

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15Co/249/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114220967
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114220967.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa N. V., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX, právne zastúpeného Rolandom Kováčsom, advokátom, AK so sídlom v Košiciach, Mäsiarska 30, proti odporcovi PD Lemešany, s.r.o., IČO 36 459 356, so sídlom v Drienove, Osloboditeľov 516, o odstránenie stavieb, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č.k. 2C 232/2014-80 zo dňa 2.7.2015 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia a vyslovil, že o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej. V odôvodnení uviedol, že vo veci samej sa navrhovateľ domáha uloženia povinnosti odporcovi odstrániť stavby, sklad obilia a pozberová úprava, plynovú prípojku STL, premiestniť prípojky VN 22kV - bližšie špecifikované v návrhu s odôvodnením, že je spoluvlastníkom parcely, na ktorej v roku 2007 odporca neoprávnene zrekonštruoval budovu senníka a neoprávnene pristaval stavby, ktorých odstránenia sa domáha. V návrhu vo veci samej navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že odporca nadobudol spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnosti, na ktorej sa stavby nachádzajú, avšak v konaní Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 8C 45/2012 bola vyslovená neplatnosť všetkých kúpnych zmlúv z dôvodu porušenia predkupného práva, preto odporca nie je opäť spoluvlastníkom predmetnej parcely. Súd prvého stupňa uviedol, že navrhovateľ sa už domáhal vydania predbežného opatrenia na zákaz odporcovi nadobudnúť vlastnícke a iné užívacie práva k predmetnej nehnuteľnosti, avšak uznesením zo dňa 20.8.2014 bol tento návrh zamietnutý a uznesenie bolo potvrdené aj rozhodnutím Krajského súdu v Prešove v konaní 2Co 222/2014. Navrhovateľ sa opakovane podaním zo dňa 12.6.2015 domáhal, aby súd predbežným opatrením zakázal odporcovi nadobudnúť vlastnícke právo k pozemku - parcela registra „E“ č. 224/2, vedenej na LV č. XXXX, kat. úz. W. až do právoplatného skončenia predmetného konania. Súd prvého stupňa citoval ustanovenie § 102 ods. 1 veta prvá, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e/, f/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), v nadväznosti na ktoré ustanovenia konštatoval, že nie sú splnené zákonné podmienky, za ktorých by bolo možné návrhu navrhovateľa vyhovieť. Súd prvého stupňa rozviedol základné predpoklady pre vydanie predbežného opatrenia, teda osvedčenie danosti práva (pravdepodobnosť nároku), ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a preukázanie potreby predbežnej úpravy, teda osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Tiež zdôraznil, že znakom predbežného opatrenia je jeho dočasný charakter, teda predbežným opatrením sa upravujú pomery účastníkov do doby, než súd vo veci vydá konečné rozhodnutie. Z tohto dôvodu musí predbežné opatrenie mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom súdneho konania vo veci samej. Mal za to, že v danom prípade navrhované predbežné opatrenie nesmeruje voči tomu, čo samotný návrh, teda rozhodnutím o predbežnom opatrení sa dočasne neupravujú pomery účastníkov, o ktorých by sa definitívne rozhodlo rozhodnutím vo veci samej. Keďže navrhovateľ sa návrhom domáha, aby súd zakázal odporcovi nadobudnúť vlastnícke právo k pozemku, resp. nadobudnúť spoluvlastnícke právo k pozemku bez toho,

aby namietal akékoľvek porušenie zákonných ustanovení, ktoré by bránili spoluvlastníkom predať svoj spoluvlastnícky podiel, resp. ktoré by bránili v nadobudnutí spoluvlastníckeho podielu, konštatoval, že navrhované predbežné opatrenie sleduje zaistenie potencionálneho budúceho výkonu rozhodnutia. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že nie je možné v súlade so zákonom obmedziť odporcu v možnosti nadobudnúť vlastnícke právo, teda navrhovateľ neosvedčil skutočnosti rozhodné pre vydanie predbežného opatrenia, preto bol jeho návrh zamietnutý.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa odvolanie navrhovateľ. Svoje odvolanie právne zdôvodnil ust. § 205 ods. 2 písm. d/, f/ O.s.p., teda nesprávnymi skutkovými zisteniami, ako aj nesprávnym právnym posúdením veci. Predovšetkým poukázal na to, že uznesenie o zamietnutí predbežného opatrenia mu bolo odoslané po zákonom stanovenej lehote v zmysle § 75 ods. 9 O.s.p., pričom zároveň mu plynie dvojmesačná lehota na rozhodnutie sa o ponuke na odkúpenie spoluvlastníckeho podielu, ktorá sa skončí dňa 30.7.2015. Po tomto dátume môže podielový spoluvlastníci odpredať svoj podiel aj odporcovi, keďže sa predpokladá, že odvolací súd nestihne rozhodnúť do 30.7.2015, kedy sa dvojmesačná lehota na prijatie ponuky končí. Vo vzťahu k samotnému rozhodnutiu súdu prvého stupňa uviedol, že jeho odôvodnenie má úplne iný právny záver, ako to bolo v rozhodnutí o zamietnutí predbežného opatrenia zo dňa 20.8.2014. Rozhodnutie zo dňa 20.8.2014 bolo zdôvodnené tým, že nebola preukázaná reálna hrozba, teda žeby odporca podnikal kroky k nadobudnutiu spoluvlastníckeho podielu, pričom reálna hrozba musí byť súdu pri vydaní predbežného opatrenia zrejímá a musí byť preukázaná dôkazmi. V čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia však takáto hrozba už existovala, t.j. spoluvlastníci ponúkli na predaj svoje podiely, pričom je nepochybné, že tieto podiely chce odkúpiť odporca. Bolo teda preukázané, že tu existuje reálna hrozba, že sa odporca stane podielovým spoluvlastníkom, v dôsledku čoho by už súd nemohol rozhodnúť o podanej žalobe o odstránenie stavby. Nesúhlasil s právnym názorom súdu prvého stupňa, že odporcu nie je možné v súlade so zákonom obmedziť v možnosti nadobudnúť vlastnícke právo, keďže takýto zákaz je možné uložiť s poukazom na ustanovenie § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p.. Zdôraznil, že odporca postavil predmetné stavby neoprávnené, teda bez toho, aby mal občianskoprávny titul na zriadenie stavby. Za zarážajúce považoval to, že v čase, keď sa ako podielový spoluvlastník snaží ochrániť svoj majetok prostredníctvom súdu, odporca sa snaží nadobudnúť vlastnícke právo k predmetnému pozemku, aby tým zmaril súdne konanie. Navrhol napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu zmeniť a návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovieť.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 212 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa správne posúdil absenciu súvislosti navrhovaného predbežného opatrenia s konaním o veci samej, teda skutočnosť, že vydaním navrhovaného predbežného opatrenia by došlo k úprave pomerov účastníkov do rozhodnutia vo veci samej. Navrhovaným predbežným opatrením sa totižto navrhovateľ domáha zákazu nadobúdať vlastníctvo, ktoré právo je zaručené Ústavou SR v Čl. 20 Takýto zásah by bol aj zásahom do slobodnej vôle ďalších spoluvlastníkov, ktorí by chceli odpredať svoj spoluvlastnícky podiel samozrejme za splnenia podmienok ustanovených hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona. Aj ostatní spoluvlastníci totižto majú dispozičné právo so svojim vlastníctvom taktiež garantované Ústavou SR v Čl. 20 ods. 4, ako aj ust. § 123 Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľ navyiac neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ale návrh na nariadenie predbežného opatrenia zdôvodňuje len úspechom, resp. neúspechom v konaní o veci samej. Vydanie takéhoto predbežného opatrenia by mohlo spôsobiť ujmu na strane ďalších spoluvlastníkov, ktorí by sa rozhodli svoj spoluvlastnícky podiel predať, avšak bránilo by im v tom predbežné opatrenie. Odvolací súd sa preto v celom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím súdu prvého stupňa a ako vecne správne ho v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.