

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/350/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203724
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614203724.1

Uznesenie

Krajský súd Žilina, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874, adresa na doručovanie písomností: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Krajská pobočka Žilina, Hviezdoslavova 26, Žilina, proti odporcovi: P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, štátny občan SR, t.č. XX Y. I., A. upon S., A XLG, Y., o zaplatenie 133,38 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/89/2014-12 zo dňa 30. mája 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie istiny 133,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% od 28.11.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 1,50 eur. Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ dostatočným spôsobom v žalobe netvrdil a nekonkretizoval z akých skutkových dôvodov sa domáha zaplatenia žalovanej sumy tak, aby navrhovateľom uplatnený nárok bolo možné subsumovať pod príslušné zákonné ustanovenie. Tvrdil, že odporcovi bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v období, keď na jej poskytnutie nemal nárok. Vo výzve na úhradu kapitačných platieb uviedol, že uhradil za odporcu vecné dávky aj v čase zániku poistného vzťahu od 3.8.2006 do 1.7.2013. Pokiaľ bol odporca poistený v inej zdravotnej poisťovni nebol poistencom navrhovateľa. V žalovanom období odporca nebol povinne verejne poistený u navrhovateľa, preto si voči nemu navrhovateľ nemohol uplatniť nárok z titulu poskytovanej zdravotnej starostlivosti.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Poukázal na ust. § 23 ods. 1 písm. c/ zák.č. 580/2004 Z.z., v zmysle ktorého poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní, okrem iného, skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia. Odporca si však oznamovaciu povinnosť splnil až dňa 1.7.2013, kedy sa dozvedel, že u odporcu existovali skutočnosti majúce za následok zánik poistného vzťahu vo VŠZP. Nakoľko v období od 3.8.2006 do 1.7.2013 bola odporcovi poskytnutá zdravotná starostlivosť na území SR, hoci bol zdravotne poistený v inom členskom štáte EÚ a odporca mu to neoznámil, táto zdravotná starostlivosť mu bola poskytnutá neoprávnene, a preto má právo na jej vrátenie. Zdravotná starostlivosť bola odporcovi vyúčtovaná tak ako bola poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti vykázaná a vyúčtovaná. Jedná sa o kapitačné platby, ktoré sú paušálnymi platbami a zdravotná poisťovňa ich poukazuje poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti, s ktorými má jej poistenec uzatvorenú dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Tieto platby poisťovňa poukazuje vždy, aj keď poistenec nebol u poskytovateľa ošetrený, resp. vyšetrený. Preto navrhuje napadnutý rozsudok zmeniť, tak že bude vyhovené celému návrhu.

K odvolaniu sa vyjadril odporca, ktorá uviedol, že jeho posledná komunikácia s navrhovateľom prebehla v júli 2013 prostredníctvom e-mailu, z ktorej jasne vyplýva jeho ochota okamžite riešiť problém a splatiť všetky dlhy a nedoplatky. V jednom z e-mailov mu bolo uvedené, že ku dňu 2. júla 2013 má „spracované

a upravené poisťné vzťahy“. Odvtedy žiadna komunikácia neprebehla a dokonca ani netušil, že dňa 30.5.2014 sa konal súdny proces. Na adrese D. W. XX už veľmi dlho nežije a akákoľvek pošta sa zrejme dostane do rúk jeho otca. Akceptuje, že navrhovateľovi vznikol náklad vo výške 133,38 eur, ktorú sumu je ochotný uhradiť a bol by tak urobil už v júli 2013, keby ho na to upozornili. Nesúhlasí však s uhradením príslušenstva, ktoré vôbec nemuselo vzniknúť, keby pracovníci VŠZP ho kontaktovali na jeho aktuálnej adrese, ktorá im bola známa, prípadne prostredníctvom e-mailu.

Krajský súd, ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozhodnutie v rozsahu § 212 ods. 1 O.s.p. a rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Okresný súd zamietol žalobu z dôvodu, že navrhovateľ v žalobe nedostatočne tvrdil a konkretizoval z akých skutkových dôvodov sa domáha svojho uplatňovaného nároku. Právny záver okresného súdu, že navrhovateľ si v konaní nesplnil tak povinnosť tvrdiacu ako aj dôkaznú, je predčasný.

Všeobecné náležitosti podania určuje ustanovenie § 42 ods. 3 O.s.p. Pre návrh na začatie konania Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 79 stanovuje ďalšie náležitosti, uvedenie ktorých je nevyhnutne potrebné, aby súd mohol návrh prejednať a vecne (meritórne) o ňom rozhodnúť. Okrem uvedenia mena a bydliska účastníkov prípadne zástupcov, musí návrh na začatie konania obsahovať údaj o štátnom občianstve a ďalej najmä pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov, ktorých sa žalobca dovoľáva, okrem toho musí byť z návrhu zjavné, čoho sa žalobca domáha. Opísanie rozhodujúcich skutočností slúži k vymedzeniu predmetu konania po skutkovej stránke. Právnu charakteristiku opísaného skutkového deja (skutku) nie je treba v návrhu uvádzať. Súd pri svojom právnom posúdení veci nie je právnym názorom účastníkov viazaný. Návrh na začatie konania musí obsahovať konkrétny návrh výroku rozhodnutia, obsahujúci rozsah uplatneného nároku. Údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha (tzv. petit) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Súd totiž musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, pretože, s výnimkou uvedených v § 153 ods. 2 O.s.p., nesmie účastníkom prisúdiť viac, než to, čoho sa domáhajú, ani účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, ako sú navrhované.

Neúplnosť návrhu na začatie konania je považovaná za odstrániteľný nedostatok podmienok konania, ktorý je možné odstrániť postupom podľa § 43 ods. 1 O.s.p.. Preto ak sa prvostupňový súd domnieval, že navrhovateľ nedostatočne konkretizoval z akých skutkových dôvodov sa domáha svojho nároku, nebol to dôvod na zamietnutie návrhu, ale na procesný postup v zmysle § 43 O.s.p., aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil. Ak navrhovateľ v stanovenej lehote podanie neopraví (nedoplní), súd podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietne, avšak len v prípade, ak v konaní nemožno pre tento nedostatok pokračovať. Vzhľadom na možné procesné dôsledky končiace až tým, že súd sa odmietne s vecou zaoberať, správna aplikácia ustanovenia § 43 O.s.p. bezprostredne súvisí so základným právom fyzickej alebo právnickej osoby na prístup k súdu (čl. 46 Ústavy SR, resp. čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd). Výklad a používanie citovaného ustanovenia preto musí v celom rozsahu rešpektovať základné právo účastníkov na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 1/02 zo dňa 26.09.2002, v zmysle ktorého interpretáciou a používaním tohto ustanovenia nemožno obmedziť základné právo na súdnu ochranu bez zákonného podkladu. Občianske súdne konanie sa musí v každom jednotlivom prípade stať zárukou zákonnosti a slúžiť na jej upevňovanie a rozvíjanie (§ 3 O.s.p.).

Okresný súd nesprávne vyhodnotil, že navrhovateľ v žalobnom návrhu nekonkretizoval z akých skutkových dôvodov sa domáha zaplataenia žalovanej sumy. Navrhovateľ uviedol, že plnil za odporcu za poskytovanie zdravotnej služby v čase, keď nebol u neho zdravotne poistený, a to z dôvodu, že odporca si nesplnil svoju oznamovaciu povinnosť, že je poistený v inom členskom štáte EU. Právne posúdenie takto opísaného skutkového stavu je vecou súdu.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V novom konaní sa bude okresný súd náležite zaoberať právnym posúdením opísaného skutkového stavu. V ďalšom konaní okrem právneho posúdenia je potrebné venovať pozornosť tomu, či navrhovateľ dostatočne preukázal, kedy skutočne došlo k omeškaniu

odporcu, vzhľadom aj na jeho tvrdenia k odvolaniu navrhovateľa (kedy mu bola doručená výzva na zaplatenie nárokovanej istiny, či mu táto výzva bola riadne doručená na adresu, na ktorej sa zdržiaval a ktorá bola zároveň navrhovateľovi známa a pod.). Následne vo veci vydá nové rozhodnutie, ktoré náležite odôvodní v zmysle ust. § 157 ods. 2 O.s.p.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.