

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/237/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114224063
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114224063.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti odporkyni T. V., B.. XX. XX. XXXX, X. Ď. XXX/XX, X. X., št. občianke SR, o zaplatenie 4 419,61 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 3 430,95 Eur spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania od 07. 11. 2013 do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 146,44 Eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 13. 11. 2014 pôvodne domáha voči odporkyni zaplatenia sumy 4 419,61 Eur, nezaplatených úrokov vo výške 923,76 Eur, nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 380,85 Eur, poplatkov vo výške 60,- Eur, úroku vo výške 14,90 % ročne z nezaplatenej istiny od 04. 11. 2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od 04. 11. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania na základe úverovej zmluvy č. J. zo dňa XX. XX. XXXX.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že dňa XX. XX. XXXX uzatvoril s odporkyňou úverovú zmluvu č. J., na základe ktorej odporkyni poskytol peňažné prostriedky vo výške 5000,- Eur. Poskytnutý úver s úrokmi sa odporkyňa zaviazala splatiť v pravidelných mesačných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom do 15. 02. 2019, avšak porušila svoje zmluvné povinnosti, preto bola listom zo dňa 15. 10. 2013 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 06. 11. 2013. Napriek výzve nebola pohľadávka navrhovateľa uhradená, ku dňu podania návrhu na súd (04.11.2014) predstavovala 5784,22 Eur, z toho istina 4419,61 Eur, úroky 923,76 Eur (vo výške 14,90 % ročne podľa bodu 1.2 zmluvy), úroky z omeškania 380,85 Eur (vo výške 8 % ročne z omeškanej splátky, po splatnosti z celej neuhradenej čiastky podľa bodu 7.1 -7.2.1 zmluvy), poplatky 60,- Eur.

Na základe čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom, súd v zmysle § 96 O.s.p konanie v časti poplatkov vo výške 60,- Eur zastavil uznesením č.k. 13C/237/2014 - 44 zo dňa 24. 04. 2015, právoplatným dňa 04. 06. 2015.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila, na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavila. Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím bez jeho účasti. Vzhľadom na uvedené sú prejednal vec a rozhodol v neprítomnosti účastníkov (§ 115a O.s.p.)

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, najmä úverovou zmluvou č. J., výpisom z účtu, Sadzobníkom poplatkov, všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 15. 10. 2013, písomnými vyjadreniami navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu č. XX/XXX/XX, ktorej predmetom bol záväzok navrhovateľa (banky) poskytnúť odporkyni (klientovi) peňažné prostriedky vo výške 5 000,- Eur pri fixnej úrokovej sadzbe 14,9 % ročne (bod 1.2 zmluvy). Odporkyňa sa zaviazala splatiť úver v 84 pravidelných mesačných splátkach po 96,20 Eur splatných v 15. deň kalendárneho mesiaca počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý. Celková čiastka, ktorú mala odporkyňa zaplatiť predstavuje 8 247,96 Eur (súčet úveru a celkových nákladov spojených s úverom), pri RPMN 16,77 %, priemernej RPMN 18,29 %. Podľa bodu 4.2 zmluvy navrhovateľ inkasuje mesačne poplatok za správu úverového účtu vo výške 1,99 Eur. V bode 7.2.1 zmluvy bolo pre prípad neplnenia akýchkoľvek záväzkov zo zmluvy zo strany odporkyne dohodnuté, že navrhovateľ je oprávnený žiadať splatenie zostatku úveru s príslušenstvom.

Z výpisu účtu odporkyne (č.l. 3, 40 spisu) ako aj z písomného vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ dňa XX. XX. XXXX poskytol odporkyni úver vo výške 5 000,- Eur, z ktorého doposiaľ uhradila v splátkach 1 539,20 Eur (16 splátok x 96,20 Eur) a na poplatkoch za správu úverového účtu 29,85 Eur (15x 1,99 Eur), celkom 1 569,05 Eur. Posledná úhrada je zo 17. júna 2013, následne nič nezaplatila.

Listom zo dňa 15. 10. 2013 navrhovateľ vyzval odporkyňu na predčasné splatenie úveru a úhradu dlhu vo výške 4 736,26 Eur do 06. 11. 2013. Odporkyňa na výzvu nereagovala, dlh ani sčasti neuhradila.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu zatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom

úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z predložených listín mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili úverovú zmluvu č. 07/224/12 - Optim pôžička, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a vzhľadom na povahu zmluvných strán aj zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru odporkyni vo výške 5 000,- Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 96,20 Eur za podmienok dohodnutých v zmluve.

Súd preskúmaním zmluvy zistil, že neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2012, t.j. termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, v dôsledku čoho sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z.). Zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru - v bode 5.3 zmluvy sa iba konštatuje, že celý úver s príslušenstvom bude uhradený do 84 mesiacov odo dňa podpisu zmluvy, pričom banka vykoná poslednú splátku vo výške zostatku úveru s príslušenstvom v deň uvedený v bode 5.2 posledného mesiaca tejto lehoty. Z predloženej zmluvy taktiež nie je zrejmé, aká časť mesačnej splátky je určená na úhradu istiny, aká časť na úhradu úroku.

Keďže úver súd z vyššie uvedených dôvodov považoval za bezúročný a bez poplatkov skúmal, či bol odporkyňou splatený. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad (č.l. 3, 40 spisu) vyplýva, že odporkyňa čerpala sumu 5 000,- Eur a doposiaľ zaplatila 1 569,05 Eur (16 splátok á 96,20 Eur, 15x poplatok za správu účtu 1,99 Eur) započítaných navrhovateľom na istinu, úroky a poplatky. Súd však túto sumu v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t.j. úver poskytnutý odporkyni (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Po odčítaní plnenia odporkyne od čerpanej sumy dostaneme nesplatenú časť úveru, ktorá predstavuje 3 430,95 Eur (5 000,- Eur - 1 569,05 Eur). Keďže odporkyňa nepreukázala, že by jej dlh v tejto časti zanikol splnením, súd návrhu v časti o zaplatenie 3 430,95 Eur vyhovel a vo zvyšnej časti návrh vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru zamietol.

Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením, súd ju zároveň v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 zaviazal zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z dlžnej istiny 3 430,95 Eur od 07. 11. 2013 do zaplatenia. Vznik omeškania mal súd preukázaný z výzvy na predčasné splatenie úveru, v ktorej navrhovateľ určil lehotu na plnenie do 06. 11. 2013 (§ 563 OZ). Pokiaľ ide o výšku úrokovej sadzby, zákonný úrok z omeškania k 07. 11. 2013 bol 8,50 % ročne. Nakoľko si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v nižšej sadzbe, v tejto mu bol priznaný (§ 153 ods. 2 O.s.p.). Vo zvyšnej časti príslušenstva súd návrh zamietol (pokiaľ si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania z vyššej sumy, než z dlžnej istiny a zo zmluvných úrokov).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu účastníkov v konaní. Navrhovateľ bol v konaní úspešný v rozsahu 77,63 % (o zaplatenie 3 430,95 Eur), neúspešný v rozsahu 22,37 % (o zaplatenie 988,66 Eur). Čistý úspech navrhovateľa, po odčítaní pomeru jeho úspechu a neúspechu, potom predstavuje 55,26 % a v tomto rozsahu mu súd priznal náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 265,- Eur, z toho 55,26 % je 146,44 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995

Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.