

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/114/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010455  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215010455.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso v trestnej veci obvineného X. M. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede, na verejnom zasadnutí dňa 9.9.2015 takto

### rozhodol:

obvinený: X. M. I.. XX.XX.XXXX O. X. M., G. Z. O. W., G.. Č.. O. O. G. T. M. O. Ú. Ž.,

je vinný, že

dňa 20. decembra 2014 v čase okolo 11.00 hod. vo O. W., I. J. U., okres Dunajská Streda odcudzil peňaženku s obsahom 400,- eur patriacu poškodenému X. O. a to tým spôsobom, že ako poškodený odložil peňaženku do zadného pravého vrecka nohavíc, tak mu ju z vrecka vytiahol, následne z miesta ušiel, pričom z peňaženky vybral finančnú hotovosť a prázdnu peňaženku zahodil, čím pre poškodeného X. O. spôsobil škodu vo výške 400,- eur,

dňa 24. decembra 2014 v čase okolo 09.30 hod. vo O. W., I. N. U., okres Dunajská Streda vykonal krádež finančnej hotovosti a to tak, že preskočil oplotenie rodinného domu, tým sa dostal na dvor rodinného domu, následne cez zadné neuzamknuté vchodové dvere vnikol do kuchyne samotného domu obývaného poškodeným N. Q.Ö.L., odkiaľ následne z tam uloženej peňaženky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 350,- eur, čím pre poškodeného N. Q.L. spôsobil škodu vo výške 350,- eur,

v dobe od 4. januára 2015 od 15.40 hod. do 07.45 hod. dňa 5. januára 2015 vo O. W., I. G. U., okres Dunajská streda vykonal krádež finančnej hotovosti a to tak, že doposiaľ nezisteným spôsobom vnikol do rodinného domu pod súpisným číslom 884/17, následne z obývačky predmetného rodinného domu, presnejšie z úložného priestoru hudobnej skrine, z peňaženky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 33.000,-HUF, v prepočte 103,67 eur, následne z kuchyne, z peňaženky uloženej na kredenci odcudzil finančnú hotovosť vo výške 20,- eur, čím poškodenej E. G. spôsobil škodu vo výške 123,67 eur, teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,  
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, neoprávnene vnikol do obydlia iného,

čím spáchal

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 1T/61/2015 zo dňa 3.6.2015, právoplatného dňa 3.6.2015, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa zaväzuje k náhrade škody v prospech:

- poškodeného X. O., I.. XX.X.XXXX, G. Z. W. Č.. XXX/XX, O. W. vo výške 400,-- Eur.

- poškodenej E. G., I.. XX.X.XXXX, G. Z. G. Č.. XXX/X, O. W. vo výške 120,-- Eur,

- poškodeného N. Q., I.. XX.X.XXXX, G. Z. N. Č.. XXXX/XX, O. W. vo výške 350,-- Eur.

#### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 7.8.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 20/15.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou a to konkrétne či obvinený:

podľa písm. a)

rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. b)

súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. c)

rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. d)

bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. e)

rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. f)

rozumie právne kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. g)

bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. h)

sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. i)

súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. j)

si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol - áno,

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.