

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/300/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114231688
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114231688.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, Bratislava, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporkyni: K. Y., nar. XX.XX.XXXX, C. 1, H. V., o zaplatenie 382,25 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 99,25 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 99,25 eura od 23.08.2013 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

III. Odporkyni sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 29.10.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.12.2014, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 382,25 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 382,25 eura od 23.08.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že v zmysle zmlúv č. A0247049, A5643034, A5215720 vypožičal odporkyni 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Návrhom sa navrhovateľ domáha voči odporkyni náhrady škody vo výške 71,00 eur, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei E3131. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, ktorú škodu spôsobila odporkyňa navrhovateľovi tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 311,25 eura vyfakturovaných v období od 2013/04 - 2013/06. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 08.08.2013 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si

uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 23.08.2013.

Odpor kyni bol návrh s prílohami doručený dňa 11.07.2015, k tomuto sa nevyjadřila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), pretože sa jedná o drobný spor, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 29.10.2014,

Zmluvou o pripojení č. A0247049 zo dňa 03.09.2001, Zmluvou o pripojení č. A5643034 zo dňa 04.05.2011, Zmluvou o pripojení č. A5215720 zo dňa 29.09.2010, Detailmi k SOS, Dodatkom k Zmluve o pripojení - č. zmluvy : A5215720 zo dňa 03.08.2012, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, Pokusom o pokonávku zo dňa 08.08.2013, faktúrami č. 2195870930, 2192221622, 2195837163, 2192256669, 2199459697, 2192177011, 2195881760, 2199455966, 2195916790, 2199541910, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „všeobecné podmienky“), ako aj s ostatným obsahom spisu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 OSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ a odpor kyni dňa 03.09.2001 uzavreli Zmluvu o pripojení č. A0247049, v zmysle ktorej bola odpor kyni poskytnutá SIM karta s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a užívateľský program Globtel 50, dňa 29.09.2010 uzavreli Zmluvu o pripojení č. E v zmysle ktorej bola odpor kyni poskytnutá SIM karta s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a účastnícky program Internet na doma Klasik+, dňa 03.08.2012 uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A5215720, v zmysle ktorého odpor kyni odkúpila telekomunikačné zariadenie značky Huawei E3131 za kúpnu cenu 9,00 eur a zároveň sa zaviazala po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, dňa 04.05.2011 uzavreli Zmluvu o pripojení č. A5643034, v zmysle ktorej bola odpor kyni poskytnutá SIM karta s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a účastnícky program Majster paušál za 2 eurá. Pokusom o pokonávku zo dňa 08.08.2013 vyzval navrhovateľ odpor kynu na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 311,25 eura a na zaplatenie zmluvnej pokuty/náhrady škody v celkovej výške 71,00 eur najneskôr do 22.08.2013. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o pripojení sú všeobecné podmienky.

V konaní si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované faktúrou č. 2195870930 splatnou dňa 31.05.2013 na sumu 5,00 eur (za upomienku), faktúrou č. 2192221622 splatnou dňa 01.05.2013 na sumu 50,48 eura (z toho 19,50 eura za odpojenie a 15,00 eur za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb), faktúrou č. 2195837163 splatnou dňa 31.05.2013 na sumu 28,94 eura, faktúrou č. 2192256669 splatnou dňa 01.05.2013 na sumu 38,89 eura (z toho 19,50 eura za odpojenie a 15,00 eur za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb), faktúrou č. 2199459697 splatnou dňa 01.07.2013 na sumu 37,49 eura (z toho 19,50 eura za odpojenie a 15,00 eur za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb), faktúrou č. 2192177011 splatnou dňa 01.05.2013 na sumu 57,25 eura (z toho 19,50 eura za odpojenie a 15,00 eur za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb), faktúrou č. 2195881760 splatnou dňa 31.05.2013 na sumu 15,98 eura, faktúrou č. 2199455966 splatnou dňa 01.07.2013 na sumu 34,50 eura (z toho 19,50 eura za odpojenie a 15,00 eur za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb), faktúrou č. 2195916790 splatnou dňa 31.05.2013 na sumu 3,61

eura, faktúrou č. 2199541910 splatnou dňa 01.07.2013 na sumu 39,11 eura (z toho 19,50 eura za odpojenie a 15,00 eur za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb.

Okrem súm vyúčtovaných uvedenými faktúrami navrhovateľ žiadal aj zaplatenie náhrady škody v sume 71,00 eur ako rozdielu medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia 80,00 eur a jeho akciovou cenou 9,00 eur, pričom dôvodom uplatneného nároku na náhradu škody malo byť porušenie povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák.č. 610/2003 Z.z.“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv a dodatku), účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv a dodatku), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že návrh je dôvodný len z časti. Účastníci konania platne uzavreli zmluvy o pripojení (ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky), z ktorých navrhovateľovi vyplývala povinnosť poskytovať odporkyni elektronické komunikačné služby, ktorú povinnosť si v rozhodnom období splnil, pričom odporkyňa si svoju povinnosť vyplývajúcu z článku 6 bod 6.2 písm. b) všeobecných podmienok, a síce uhrádzať navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, nesplnila v lehote splatnosti. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami za dôvodný v sume 99,25 eura, a preto mu v uvedenej časti vyhovel.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 5,00 eur za upomienku (faktúra č. 2195870930), na zaplatenie sumy 117,00 eur za odpojenie (19,50 eura x 6) a na zaplatenie sumy 90,00 eur za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb (15,- eur x 6) (vo faktúrach č. 2192221622, 2192256669, 2199459697, 2192177011, 199455966, 2199541910), t.j. celkom v sume 212,00 eur, súd nepovažoval za dôvodný, nakoľko navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by takéto poplatky z uvedených dôvodov a v uvedených výškach boli medzi účastníkmi v zmluve výslovne dohodnuté. Zároveň pokiaľ ide o poplatok za upomienku, súdu nebolo preukázané ani len vystavenie upomienky a už vôbec nie jej doručenie odporkyni, a neboli preukázané skutočné výdavky na upomienku, na ktoré by mu mohol vzniknúť nárok. Súdu nebol predložený žiaden cenník obsahujúci uvedené poplatky, pričom vychádzajúc z definície pojmu služba v bode 1.8 predložených všeobecných podmienok, upomienky, odpojenie a čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb nemožno považovať za služby a už vôbec nie za služby, ktoré by poskytovali odporkyni určitý prospech, a za ktoré by bola odporkyňa povinná platiť. Z povahy odpojenia a čiastočného obmedzenia služieb má súd za to, že vzhľadom k tomu, že odpojením a čiastočným obmedzením poskytovaných služieb sa zabráni poskytovaniu ďalších služieb odporkyni do úhrady splatných záväzkov, ide výlučne o nástroj určitej ochrany navrhovateľa, nie o službu v prospech odporkyne. Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol návrh v časti uplatňovaného poplatku za upomienku a poplatkov za odpojenie a čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb v celkovej výške 212,00 eur. Keďže navrhovateľovi právo na ich zaplatenie nepriznal, nepriznal mu ani úrok z omeškania požadovaný z týchto súm ako príslušenstvo.

Pokiaľ ide zvyšnú časť istiny, ktorou je navrhovateľom uplatňovaný nárok na náhradu škody vo výške 70,00 vyčíslený ako rozdiel ceny poskytnutého telekomunikačného zariadenia a jeho akciovej ceny, tento nárok súd považoval za nedôvodný, a preto v tejto časti návrh zamietol.

Navrhovateľ sa náhrady škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, pričom takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 OZ. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ potom ako sú mu zamietané návrhy, v ktorých sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, z dôvodu, že predmetné ustanovenie o dojednanej zmluvnej pokute bolo pre jeho neprijateľnosť vyhlásené za neprípustné (rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011) a je tu daná podľa § 53a OZ povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ale domáha sa náhrady škody vo výške rozdielu medzi predajnou cenou odpredaných zariadení a ich akciovou cenou. Navrhovateľ poukazuje na Čl. 3. bod 3.7 dodatku k zmluve o pripojení podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Vychádzajúc z Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy : A5215720 zo dňa 03.08.2012, z tohto jednoznačne vyplýva, že účastníci zmluvného vzťahu sa dohodli na kúpnej cene telekomunikačného zariadenia vo výške 9,00 eur. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie, pričom pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. V konaní navrhovateľ nepreukázal už splnenie prvého predpokladu, a to protiprávneho úkonu, nakoľko nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov. Spôsob ukončenia oboch Zmlúv o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou zmlúv. V konaní navrhovateľ nepreukázal, že by došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania jedným zo spôsobov uvedených v citovanom článku všeobecných podmienok. Keďže platné ukončenie zmluvy zo strany odporkyne navrhovateľom preukázané nebolo, a teda odporkyňa splnila svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, nie je daný predpoklad protiprávneho úkonu.

Podľa § 442 ods. 1 OZ sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škodou sa rozumie ujma v majetkovej sfére poškodeného, ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetku poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Navrhovateľ dôvodil, že mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou zariadenia a jeho akciovou cenou, súd má však za to, že ku vzniku škody nedošlo. Nemožno totiž za škodu považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou tak nie je následkom tvrdeného ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom ich zmluvného konsenzu, pričom tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za predané zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu. S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nespĺnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody, ktorým je kauzálny nexus, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezaplatenia ceny za poskytnuté služby a nezotrvania odporkyne v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa by nebol tento protiprávny úkon, ale uzavretie kúpnej zmluvy s odporkyňou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní dodatku k zmluve o pripojení riadená a ovplyvnená, teda, že poskytol odporkyňi zľavu z kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia, ktorú zľavu si pri uzatvorení dodatku s odporkyňou dojednal, nie je následkom porušenia povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Naviac, navrhovateľ v konaní ani nepreukázal výšku uplatňovanej škody v sume 71,00 eur, ktorá mala podľa jeho tvrdenia predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu v sume 80,00 eur a jeho akciovou cenou v sume 9,00 eur. Listinný dôkaz o predajnej cene telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu v čase vzniku zmluvného vzťahu, ktorým je výťažok z intranetového portálu navrhovateľa označený ako „Detaily k SOS“, na ktorom sú uvedené detaily týkajúce sa akcie ponúkajúcej odporkyňi - názov akcie, trvanie akcie, vybraný typ MT, akciová cena, predajná cena, zmluvná pokuta, doba viazanosti a dátum, od ktorého je možné získať výmenu, nie sú dostatočnými objektívnymi dôkazmi spôsobilými preukázať skutočnú trhovú cenu telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu v čase vzniku zmluvného vzťahu. Tiež je zrejmé, že keď odporkyňa po dobu niekoľkých mesiacov od vzniku zmluvného vzťahu uhrádzala ceny za poskytované služby vrátane platieb za zvolený účastnícky program, tvrdená škoda (ak by sa o škodu skutočne jednalo) nemohla navrhovateľovi vzniknúť v takej istej výške, ako by tomu bolo, keby odporkyňa neuhrádzala platby za poskytované služby už od začiatku zmluvného vzťahu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd navrhovateľovi právo na náhradu škody spolu s príslušným úrokom z omeškania od odporkyne nepriznal a v tejto časti návrh zamietol.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 08.08.2013 vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v lehote do 22.08.2013, čím poskytol odporkyňi dlhšiu lehotu splatnosti, ako bola uvedená vo vyššie uvedených faktúrach. Odporkyňa sa tak preukázateľne ocitla s plnením ceny za elektronické komunikačné služby v sume 99,25 eura v omeškaní dňa 23.08.2013. Keďže odporkyňa záväzok včas a riadne neuhradila, vznikol navrhovateľovi nárok požadovať od odporkyne popri plnení istiny vo výške 99,25 eura i úrok z omeškania, nakoľko ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. V čase vzniku omeškania odporkyne bola základná úroková sadzba určená ECB 0,5%, súd preto priznal navrhovateľovi úrok z omeškania zo sumy 99,25 eura vo výške 8,50% (0,50% + 8) ročne odo dňa 23.08.2013 do zaplatenia.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd návrh navrhovateľa v časti, v ktorej žiadal zaplataenie sumy 99,25 eura s príslušenstvom za dôvodný, a preto mu vo výroku I. vyhovel, a v časti, v ktorej žiadal zaplataenie sumy 212,00 eur (poplatky za upomienku, za odpojenie a za čiastočné obmedzenie služieb) s príslušenstvom, a sumy 71,00 eur (náhrada škody) s príslušenstvom za nedôvodný, a preto ho vo výroku II. zamietol.

Podľa § 160 ods. 1 veta prvá OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Súd odporokyni s prihliadnutím na výšku istiny, na zaplataenie ktorej bola zaviazaná, určil v zmysle § 160 ods. 1 OSP primeranú dlhšiu lehotu na plnenie 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP v spojení s 151 ods. 1 OSP, keď navrhovateľovi bola zo sumy 382,25 eura s príslušenstvom priznaná suma 99,25 eura s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech navrhovateľa 26% a hrubý úspech odporokyne 74%, a teda konečný čistý úspech odporokyne je 48% (74 - 26), čo v konečnom dôsledku znamená právo odporokyne na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom. Nakoľko si však v konaní úspešnejšia odporokynia právo na náhradu trov konania neuplatnila a ani jej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.