

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/264/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114204112  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114204112.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: B.C.Consult, s. r. o., IČO 45 462 500, so sídlom Budovateľská 1290, Vranov nad Topľou, právne zastúpený: Mgr. Tomáš Saladiak, advokát, so sídlom M. R. Štefánika 171, Vranov nad Topľou, proti odporkyni: Q. J., narodená X.X.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, I., zastúpená opatrovníčkou pre konanie: U. O., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 6,07 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 17Ro/61/2014-17 zo dňa 11.9.2014.

II. Návrh sa zamietá.

III. Odporkyni sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.11.2013 doručeným súdu dňa 12.2.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu 6,07 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 6,07 eura od 4.11.2007 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 17Ro/61/2014-17 zo dňa 11.9.2014, ktorý platobný rozkaz sa nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 10C/264/2015-36 zo dňa 14.7.2015 bola odporkyni ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 17Ro/61/2014-17 zo dňa 11.9.2014 sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 18.11.2013, s Doplnením návrhu zo dňa 18.1.2013, s Vyjadrením opatrovníčky odporkyne zo dňa 25.8.2015, s listinnými dôkazmi, a to najmä s Oznámením o zániku poistenia s výplatou odkupnej hodnoty zo dňa 14.11.2007, s Poistnou zmluvou č. 92172 zo dňa 3.7.2007, so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 14 zo dňa 27.2.2009 s prílohou č. 1, s Výzvou na zaplatenie pred súdnym konaním zo dňa 15.5.2009, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.3.2012 s Prílohou č. 1, s Oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na úhradu záväzku zo dňa 20.3.2013. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu a v doplnení návrhu uviedol, že dňa 3.7.2007 odporkyňa uzavrela so spoločnosťou UNION poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO 31 322 051, poistnú zmluvu č. 92172. Odporkyňa sa zaviazala mesačne uhradiť poistné v sume 600 Sk spoločnosti UNION poisťovni, a.s.. Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa prestala uhrádzať dohodnuté poistné podľa poistnej zmluvy č. 92172, zaniklo poistenie odporkyne ku dňu 3.11.2007. Túto skutočnosť oznámila odporkyňi spoločnosť UNION poisťovňa, a.s. oznámením zo dňa 14.11.2007. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.2.2009 uzatvorenou medzi spoločnosťou UNION poisťovňou, a.s. a spoločnosťou INKASO Pohľadávok spol. s r.o. došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 6,07 eura s jej príslušenstvom z pôvodného veriteľa na nového veriteľa. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.3.2012 uzatvorenou medzi spoločnosťou INKASO Pohľadávok spol. s r.o. a navrhovateľom došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 6,07 eura s jej príslušenstvom na navrhovateľa. Do dnešného dňa odporkyňa neuhradila navrhovateľovi dlžnú sumu ani čiastočne.

Opatrovníčka vo vyjadrení k návrhu uviedla, že vznáša námietku premlčania uplatneného nároku na zaplatenie sumy 6,07 eura s príslušenstvom z dôvodu, že poistenie zaniklo dňa 3.11.2007 a návrh bol podaný na súd dňa 12.2.2014 po uplynutí trojročnej premlčacej doby od zániku poistenia.

Predmetom konania je nárok na zaplatenia sumy 6,07 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 6,07 eura od 4.11.2007 do zaplatenia titulom zaplatenia poistného do zániku poistenia na základe poistnej zmluvy zo dňa 3.7.2007.

Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd preukázané, že obchodná spoločnosť Union poisťovňa, a.s., IČO 31 322 051, so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava ako poistiteľ a odporkyňa ako poistená uzatvorili dňa 3.7.2007 Poistnú zmluvu č. 92172, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie so začiatkom poistenia dňa 15.7.2007. Na základe predmetnej poistnej zmluvy sa obchodná spoločnosť

Union poisťovňa, a.s., IČO 31 322 051, so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava zaviazala poskytnúť odporkyni plnenie, ak nastane náhodná udalosť označená v poisťnej zmluve a odporkyňa sa zaviazala platiť dohodnuté mesačné poisťné v sume 19,92 eura (pôvodne 600 Sk). Odporkyňa riadne neplatila dohodnuté poisťné a z tohto dôvodu poistenie zaniklo ku dňu 3.11.2007. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 14 uzavretou dňa 27.2.2009 medzi poisťiteľom Union poisťovňa, a.s., IČO 31 322 051, so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava a obchodnou spoločnosťou INKASO Pohľadávok, spol. s r.o., IČO 36 039 039, so sídlom Jiráskova 12, Lučenec bola pohľadávka na zaplatenie dlžného poisťného postúpená na obchodnú spoločnosť INKASO Pohľadávok, spol. s r.o., IČO 36 039 039, so sídlom Jiráskova 12, Lučenec. Postúpenie pohľadávky oznámila odporkyni obchodná spoločnosť INKASO Pohľadávok, spol. s r.o., IČO 36 039 039, so sídlom Jiráskova 12, Lučenec Listom zo dňa 15.5.2009. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 22.3.2012 medzi obchodnou spoločnosťou INKASO Pohľadávok, spol. s r.o., IČO 36 039 039, so sídlom Jiráskova 12, Lučenec a navrhovateľom bola pohľadávka na zaplatenie dlžného poisťného postúpená na navrhovateľa s poukazom na čo, je navrhovateľ v prejednávanej veci aktívne vecne legitimovaný.

V konaní opatrovníčka odporkyne vzniesla námietku premlčania vo vzťahu k uplatnenému nároku na zaplatenie sumy 6,07 eura s príslušenstvom vychádzajúc z trojročnej premlčacej doby z dôvodu, že poistenie zaniklo ku dňa 3.11.2007 a navrhovateľ podal návrh na súd 12.2.2014, ktorou vznesenou námietkou premlčania sa súd zaoberal bez toho, aby skúmal samotnú existenciu subjektívneho práva navrhovateľa.

Premlčanie definujeme ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Premlčané právo nemožno oprávnenému priznať, i keď premlčaním právo samo osebe nezaniká, iba sa oslabuje, a to práve tým, že sa privodzuje zánik vynútiteľnosti tohto subjektívneho práva. V dôsledku premlčania zaniká nárok, t. j. vynútiteľnosť prostredníctvom súdu, ale subjektívne právo trvá naďalej, avšak jeho uplatniteľnosť je obmedzená len na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. Splnený premlčaný dlh nemožno vymáhať späť z dôvodu bezdôvodného obohatenia. Námietku premlčania môže povinný subjekt uplatniť v ktoromkoľvek štádiu konania až do právoplatného skončenia veci. Súd je tiež povinný pri nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy z úradnej povinnosti skúmať, či veriteľovo právo alebo vymáhaná pohľadávka sú premlčané, aj keď túto námietku dlžník nevzniesol. Účelom premlčania je tak jednak stimulovať subjekty k včasnému vykonaniu subjektívnych občianskych práv, jednak zamedziť tomu, aby dlžníci neboli ohľadne svojich povinností vystavení po časovo neurčitú dobu donucujúcemu zákroku zo strany súdov.

Občiansky zákonník rozlišuje všeobecnú premlčaciu dobu a osobitné premlčacie doby. Všeobecná premlčacia doba má subsidiárny charakter a použije sa tam, kde pre konkrétne právo nie je Občianskym zákonníkom alebo iným právnym predpisom ustanovená osobitná premlčacia doba. V prejednávanej veci ide o premlčanie práva na zaplatenie dlžného poisťného s príslušenstvom do zániku poistenia, ktoré právo sa premlčí vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe podľa § 101 Občianskeho zákonníka, keďže zákon pre uvedené právo neuvádza osobitnú (kratšiu alebo dlhšiu) premlčaciu dobu. Táto premlčacia doba začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať (uplatniť) po prvý raz podaním návrhu na súde. Ak je splnenie dlhu stanovené na presne určenú dobu, tak pre začiatok plynutia premlčacej doby je rozhodný okamih zročnosti dlhu, t. j. deň, keď mal dlžník splniť dlh, resp. začať s jeho plnením (doba splatnosti). Zročnosť dlhu môže byť určená dohodou, právnym predpisom alebo rozhodnutím príslušného orgánu. V danom prípade splatnosť dlžného poisťného nastala dňa 3.11.2007 a všeobecná trojročná premlčacia doba začala plynúť v deň zročnosti dlhu dňa 3.11.2007 a uplynula dňa 3.11.2010 (streda). V súdenom prípade si navrhovateľ svoje právo na zaplatenie sumy 6,07 eura s príslušenstvom voči odporkyni uplatnil na súde dňa 12.2.2014, teda zjavne po uplynutí premlčacej doby. Za premlčané považoval súd aj uplatnené úroky z omeškania, keďže tvoria príslušenstvo pohľadávky a sledujú jej osud, z čoho možno usúdiť, že vedľajší úrokový záväzok sa premlčí najneskôr v rovnakej dobe ako hlavný peňažný záväzok.

Vychádzajúc z uvedených skutočností považoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 6,07 eura s príslušenstvom za premlčaný, nakoľko navrhovateľ podal návrh na súd zjavne po uplynutí trojročnej

premlčacej doby až dňa 12.2.2014. Nakoľko súd dospel k záveru, že uplatnený nárok je premlčaný, uprednostňujúc hľadisko procesnej ekonómie bližšie neskúmal ďalej existenciu subjektívneho práva navrhovateľa, keďže premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať v dôsledku zániku vynútiteľnosti subjektívneho práva. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov tak súd považoval nárok navrhovateľa za nedôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci plne úspešnej odporkyni právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadala, i keď inak by jej na ňu vzniklo právo.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.