

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/158/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203727  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614203727.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Quantum Credit, a.s., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti žalovanému B. C., G.. XX. X. XXXX, trvale bytom Z. O. Ľ. XXX, toho času na neznámom mieste v Českej republike, zastúpeného opatrovníkom Obcou Partizánska Ľupča, v konaní o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 95,80 eur s 9,25 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 95,80 eur od 26. 4. 2011 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 24. 04. 2014, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 248,95 eur s úrokmi z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 248,95 eur od 26. 4. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Vo svojej žalobe uviedol, že Slovak Telekom a.s. uzavrela so žalovaným zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas. Za poskytnuté služby Slovak Telekom vystavil nasledovné faktúry: faktúra č. 7103289614, splatná 25. 4. 2011, vystavená na sumu 248,95 eur. Slovak Telekom, a.s. a žalobca uzatvorili medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Slovak Telekom, a.s. oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky.

V písomnom doplnení žaloby, doručenom súdu 17. 9. 2014, žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu k veci uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so žalovaným uzatvorila dňa 5. 1. 2007 zmluvu o pripojení a dňa 20. 12. 2008 uzatvorila dodatok k tejto zmluve, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, konkrétne programu služieb Fix 300. Z daného programu služieb vyplynula žalovanému povinnosť mesačne si dobíjať kredit na SIM karte minimálne vo výške 300,- Sk / 10,- eur po dobu viazanosti 26 mesiacov. Podniku vyplynula povinnosť zabezpečiť žalovanému predaj zľavneného mobilného telefónu Nokia 3110 black za sumu 1,- Sk / 0,03 eur. Pre prípad, že žalovaný nedodrží svojmu zmluvnú povinnosť dobíjania kreditu po dobu viazanosti, podnik a žalovaný uzatvorili právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 7 500,- Sk (248,95 eur). Žalovaný nedobíjal

kredit zmluvne dohodnutým spôsobom počas celej doby viazanosti, preto si právny predchodca žalobcu uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty jej fakturáciou.

Z prehľadu dobíjania služby Fix súd zistil, že žalovaný si dobíjal kredit nepravidelne, 12. 12. 2008 sumou 300,- Sk, 13. 1. 2009 sumou 9,- eur, 12. 2. 2009 sumou 9,- eur, 12. 3. 2009 sumou 9,- eur, 14. 4. 2009 sumou 9,- eur, 13. 5. 2009 sumou 9,- eur, 12. 6. 2009 sumou 9,- eur, 13. 7. 2009 sumou 9,- eur, 8. 9. 2009 sumou 6,- eur, 18. 9. 2009 sumou 9,- eur, 27. 10. 2009 sumou 9,- eur, 5. 11. 2009 sumou 6,- eur, 13. 11. 2009 sumou 9,- eur, 26. 12. 2009 sumou 9,- eur, 16. 1. 2010 sumou 9,- eur, 15. 5. 2010 sumou 9,- eur, od 15. 5. 2010 už kredit nedobíjal.

Uznesením 5C/158/2014 - 43 zo dňa 24. 3. 2015 Okresný súd Liptovský Mikuláš ustanovil žalovanému opatrovníka pre konanie.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 16. 6. 2015, č. k. 5C/158/2014-59, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 31. 8. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky a zistil nasledovný skutkový stav:

Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným bola dňa 5. 1. 2007 uzatvorená zmluva o pripojení podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Dňa 20. 12. 2008 bol uzatvorený dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých bolo žalovanému pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX, SIM karta č. 8942102170006212917. Žalovaný sa zaviazal využívať program služieb Fix 300 s dobou viazanosti 26 mesiacov. Zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 7 500,- Sk (248,95 eur), pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, alebo v bode 2 tohto dodatku, alebo v čl. 3, bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5, bod 5.2, písm. a/ až c/ všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení Fix, všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej mobilnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby Easy spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s. Súčasne sa zaviazal pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 osobitných podmienok.

Spoločnosť Slovak Telekom vyfakturovala žalovanému zmluvnú pokutu faktúrou č. 7103289614, splatná 25. 4. 2011, vystavená na sumu 248,95 eur.

Dňa 20. 11. 2013 uzavreli Slovak Telekom, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pôvodný veriteľ postúpil pohľadávky, vrátane pohľadávky voči žalovanému.

Spoločnosť Slovak Telekom oznámila listom zo dňa 27. 11. 2013 žalovanému postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. Obchodného zákonníka na spoločnosť Quantum Credit, a.s., IČO: 47 248 980.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. R. K. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. 01. 2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená dňa 5. 1. 2007 zmluva o pripojení a dňa 20. 12. 2008 dodatok k uvedenej zmluve, na základe ktorých sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému účastnícky program Fix 300. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu viazanosti 26 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Súčasne poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému mobilný telefón Nokia 3110 black za cenu 1,- Sk (0,03 eur). Žalovaný sa zaviazal realizovať, po dobu 26 mesiacov od uzatvorenia dodatku, pravidelné zmluvné dobíjanie vo výške 300,- Sk, po prechode na menu euro vo výške 9,- eur, čo mal súd preukázané z výpisu zmluvných dobíjaní. Z uvedeného výpisu mal súd ďalej preukázané, že žalovaný zmluvný kredit dobíjal nasledovne: 12. 12. 2008 sumou 300,- Sk, 13. 1. 2009 sumou 9,- eur, 12. 2. 2009 sumou 9,- eur, 12. 3. 2009 sumou 9,- eur, 14. 4. 2009 sumou 9,- eur, 13. 5. 2009 sumou 9,- eur, 12. 6. 2009 sumou 9,- eur, 13. 7. 2009 sumou 9,- eur, 8. 9. 2009 sumou 6,- eur, 18. 9. 2009 sumou 9,- eur, 27. 10. 2009 sumou 9,- eur, 5. 11. 2009 sumou 6,- eur, 13. 11. 2009 sumou 9,- eur, 26. 12. 2009 sumou 9,- eur, 16. 1. 2010 sumou 9,- eur, 15. 5. 2010 sumou 9,- eur, od 15. 5. 2010 už kredit nedobíjal, čím porušil svoje zmluvné povinnosti. Z uvedeného dôvodu vzniklo žalobcovi právo na uplatnenie si zmluvnej pokuty voči žalovanému. Pri rozhodovaní o tomto nároku súd využil moderačné právo v zmysle ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka, zohľadnil, že právny vzťah účastníkov vznikol 5. 1. 2007, t. j. takmer dva roky pred uzatvorením dodatku dňa 20. 12. 2008. Žalovaný z 26 povinných zmluvných dobítí, dobil kredit v 16 mesiacoch. Uvedenú skutočnosť súd zohľadnil pri rozhodovaní o výške zmluvnej pokuty, ktorá má zabezpečovací charakter. Súčasne pri rozhodovaní súd zohľadnil to, že pohľadávka žalobcu je pohľadávkou zo spotrebiteľskej zmluvy a vzájomné práva a povinnosti dodávateľa a spotrebiteľa nesmú byť v značnej nerovnováhe. Súd žalobcovi priznal 95,80 eur (za 10 mesiacov neplnenia povinnosti realizovať zmluvné dobíjanie). Výšku vypočítal tak, že dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur vydělil počtom mesiacov viazanosti ( $248,95 : 26 = 9,58 \text{ eur} \times 10$ , t. j. počet mesiacov, v ktorom si žalovaný neplnil povinnosť dobíť kredit). V zostávajúcej časti uplatnenej zmluvnej pokuty, t. j. vo výške 153,15 eur súd žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Žalobca mal vo veci úspech v sume 95,80 eur, čo je 38,48 %, neúspech v sume 153,15 eur, čo je 61,52 %. V spore bol úspešnejší žalovaný, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalovaný si ich neuplatnil, z obsahu spisu mu žiadne nevyplývajú, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.