

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 13C/19/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820202513  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5820202513.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci žalobkyne: A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, právne zast.: JUDr. Peter Vevurka, advokát, Mieru 312/13, Námestovo, proti žalovaným: 1/ E. F., C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, 2/ G. B., C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, 3a/ E. H., C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, ako právny nástupca po neb. I. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. XXX, zomr. XX.XX.XXXX, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX a žalovanej 1/ E. F., C. F., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, 2/ G. B., C. F., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, 3a/ E. H., C. F., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. D., obec D., J. D., parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/X – orná pôda o výmere 689 m<sup>2</sup> a v y p o r i a d a v a tak, že predmetnú nehnuteľnosť p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobkyne v podiele 1/1.

II. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX a žalovanej 1/ E. F., C. F., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, 2/ G. B., C. F., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, 3a/ E. H., C. F., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. D., obec D., okres D., parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/XX – trvalý trávny porast o výmere 606 m<sup>2</sup> a v y p o r i a d a v a tak, že predmetnú nehnuteľnosť p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobkyne v podiele 1/1.

III. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovanej 1/ E. F., C. F., nar. XX.XX.XXXX sumu 230,63 eur, 2/ G. B., C. F., nar. XX.XX.XXXX sumu 230,63 eur, 3a/ E. H., C. F., nar. XX.XX.XXXX sumu 230,63 eur, titulom náhrady za prikázané spoluvlastnícke podiely do 15. dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobkyni súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 16.12.2020 sa žalobkyňa domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva s pôvodne žalovanými 1/ až 11/ (pozn. súdu, v priebehu konania došlo k zastaveniu konania proti žalovaným 4/ až 11/) k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX K. XXXX, k. ú. D. prikázaním do jej výlučného vlastníctva za náhradu.

2. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovanými sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. a obci Novot', zapísaných na LV č. XXXX ako CKN parc. č. XXXX/ X – orná pôda o výmere 689 a LV č. XXXX ako CKN parc. č. XXXX/XX – trvalý trávny porast o výmere 606 m<sup>2</sup> v podieloch presne špecifikovaných v žalobe, kedy je žalobkyňa väčšinovou

spoluvlastníčkou. Žalobkyňa poukázala na to, že žalovaným adresovala písomné podanie Návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva zo dňa 24.09.2020, kedy prezentovala žalovaným svoj záujem zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo tak, že spoluvlastnícke podiely žalovaných nadobudne do svojho vlastníctva za primeranú náhradu. Žalovaní však s navrhovaným spôsobom vyporiadania nesúhlasili. Podľa žalobkyne pozemky nie je možné vyporiadať reálnou deľbou a to vzhľadom na ich veľkosť a veľkosť spoluvlastníckych podielov, kde žalobkyňa je väčšinový spoluvlastník vo vzťahu k obidvom pozemkom, kde jej spoluvlastnícky podiel predstavuje v 13/14 účasti. Z uvedeného je zrejmé, že reálne rozdelenie pozemkov nie je účelné a ani možné, nakoľko v prípade reálnej deľby nehnuteľností by vznikli pozemky, ktoré by neboli dostatočné veľké na samostatné užívanie. Na stanovenie primeranej náhrady za prikázanie nehnuteľností, ktoré sú predmetom tejto žaloby do výlučného vlastníctva žalobkyňa vychádzala zo znaleckého posudku č. 207/2020 zo dňa 07.11.2020, kedy znalec stanovil jednotkovú hodnotu pozemkov vo výške 24,96 eur/m<sup>2</sup>.

3. Žalovaní 1/ až 11/ vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 23.04.2021 nesúhlasili s podanou žalobou, nakoľko mali za to, že pozemky je možné reálne rozdeliť. Poukázali na to, že pôvodný návrh žalobkyne na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva odmietli, avšak s vyporiadáním súhlasili, no navrhli inú formu, na ktorú nedostali od žalobkyne odpoveď. Žalovaní mali za to, že Občiansky zákonník nestanovuje povinnosť vyporiadať všetkých spoluvlastníkov samostatne a preto je možné rozdeliť vec tak, že sa žalobkyňi vyčlení jej podiel a zvyšok zostane v podielovom spoluvlastníctve žalovaných. Predmetom sporu sú dve susediace parcely, ktoré majú v súčte 1295 m<sup>2</sup>, z toho podiel žalobkyne 13/14 predstavuje výmeru 1202,5 m<sup>2</sup> a podiel žalovaných 1/14 predstavuje výmeru 92,5 m<sup>2</sup>. Nakoľko k parcele XXXX/XX vedie prístupová cesta vo vlastníctve Obce Novoť je možné z predmetnej parcely ponechať časť o rozmeroch 9,62 m x 9,62 m s prístupom na cestu (parc. č. XXXX/X) vo vlastníctve a užívaní žalovaných. Touto úpravou podľa žalovaných nedôjde k zbytočnému dorobeniu pozemkov, pričom parcelu o rozmeroch 9,62 m x 9,62 m je možné účelne využívať. Za inú vhodnú formu vyporiadania považovali žalovaní zámenu podielov na dotknutých parcelách za podiely na iných parcelách v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaných.

4. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 08.06.2021 zotrvala na podanej žalobe, pričom návrh žalovaných vyčleniť z nehnuteľností pre žalovaných pozemok pokladala za absolútne nedôvodný, a to z dôvodu, že pozemky v bezprostrednom okolí navrhovanej vyčlenenej parcely nie sú vo vlastníctve žalovaných. Pozemok CKN parc.č. XXXX/X, o ktorom žalovaní tvrdia, že sa jedná o prístupovú cestu, sa nachádza bezprostredne pred pozemkom, ktorý je vo vlastníctve žalobkyne a jej manžela a na týchto majú spoločne postavený rodinný dom s.č. XXX. Žalobkyňa nevzhládla pre navrhované vyčlenenie nehnuteľností tak, ako to žiadajú žalovaní žiadny relevantný dôvod, navyše sami žalovaní navrhli spôsob zlúčenia pozemkov, ktorý nie je podľa žalobkyne možný, nakoľko spočítali ich spoluvlastnícky podiel z dvoch samostatných pozemkov, a vyčlenili ho len v jednom v CKN parc.č. XXXX/XX. Žalobkyňa nesúhlasila ani so zámenou pozemkov. Poukázala pritom na veľmi malé spoluvlastnícke podiely jednotlivých žalovaných, ktoré po prepočte na reálnu výmeru vychádzajú do 5 m<sup>2</sup>. Podmienkou reálneho rozdelenia veci je, že je to dobre možné. Táto podmienka nie je naplnená len faktickou možnosťou a technickou vykonateľnosťou rozdelenia ale aj funkčným opodstatnením takéhoto rozdelenia. V danom prípade daná podmienka naplnená nie je, túto funkčnosť nepreukázali ani žalovaní v podanom vyjadrení, a ako je uvedené vyššie pozemok, ktorý by mal byť vyčlenený predstavuje súčet spoluvlastníckych podielov z dvoch rozdielnych pozemkov, ktorej požiadavky súd ani nemôže vyhovieť.

5. Žalovaní vo svojom vyjadrení zo dňa 26.07.2021 zotrvali na predchádzajúcich vyjadreniach.

6. Žalovaný 4/ vo svojom vyjadrení zo dňa 12.10.2021 poukázal na to, že uzatvorením kúpnej zmluvy zo dňa 13.12.2019, na základe ktorej nadobudla žalobkyňa podiel na nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom vyporiadania, bolo porušené jeho predkupné právo. Vzhľadom na skutočnosť, že sa dovolal relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy žiadal, aby súd konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania sp. zn. 12C/33/2021, predmetom ktorého je určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, ktoré konanie má vplyv aj na výšku podielov strán sporu.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uznesením č. k. 13C/19/2020-116 zo dňa 20.12.2021 prerušil konanie až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/33/2021, ktoré konanie skončilo vydaním uznesenia o zastavení konania, z ktorého dôvodu súd vydal uznesenie č. k. 13C/19/2020-141 zo dňa 19.12.2023 o pokračovaní v konaní.

8. Nakoľko v priebehu konania zomrel pôvodne žalovaný 3/ súd vydal uznesenie č. .k 13C/19/2020-176 zo dňa 06.03.2024, ktorým rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičkou žalovaného, ktorá v konaní vystupuje ako žalovaná 3a/. Zároveň z dôvodu hospodárnosti v predmetnom rozhodnutí rozhodol aj o späťvzati žaloby proti žalovaným 4/ až 11/. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.04.2024 čo do zastavujúceho výroku a dňa 18.03.2024 čo do výroku o pokračovaní s právnym nástupcom. Vzhľadom na uvedené sú na LV č. XXXX a LV č. XXXX ako podieloví spoluvlastníci evidovaní už len žalobkyňa a žalované 1/ až 3a/.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.06.2024, na ktoré pojednávanie sa nedostavila žalovaná 1/ a 3a/. Pokiaľ ide o žalovanú 3a/ táto svoju neúčasť ospravedlnila podaním doručeným súdu dňa 04.06.2024, v ktorom súhlasila s podanou žalobou a ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní. Na základe uvedeného súd vykonal pojednávanie v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalovanej 1/ a 3a/, na ktorom pojednávaní žalovaná 2/ súhlasila s navrhovaným spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ako aj s výškou primeranej náhrady. Právny zástupca žalobkyne zotrval na podanej žalobe a na predchádzajúcich vyjadreniach, poukazujúc na to, že suma 24,95 eur/m<sup>2</sup> je podľa žalobkyne primeraná a to aj s poukazom na kúpne zmluvy, ktoré súdu predložili, kde bola cena za obdobné pozemky v roku 2024 stanovená odborným vyjadrením Ing. Pilku, a to v sume 12,73 eur/m<sup>2</sup>. Reálna deľba s poukazom na skutočnosť, že podiel žalovaných na pozemkoch predstavuje u každej 4,3 m<sup>2</sup> a 4,92 m<sup>2</sup> nie je podľa žalobkyne dobre možná a účelná. Pokiaľ ide o náhradu trov konania, túto si žalobkyňa vzhľadom na súčasný postoj žalovaných 2/ a 3a/, ktoré so zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva súhlasia, neuplatňuje.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

11. Žalobkyňa a žalované 1/ až 3a/ sú podielové spoluvlastníčky pozemku zapísanom na LV č. XXXX, k.ú. D., parcely registra „C“, parc. č. XXXX/X – orná pôda o výmere 689 m<sup>2</sup>, a to žalobkyňa v podiele 1/140, t. j. 674,24 m<sup>2</sup> a žalované 1/ až 3a/ v podiele každá po 1/140, t. j. 4,92 m<sup>2</sup>.

12. Žalobkyňa a žalované 1/ až 3a/ sú podielové spoluvlastníčky pozemku zapísanom na LV č. XXXX, k.ú. D., parcely registra „C“, parc. č. XXXX/XX – trvalý trávny porast o výmere 606 m<sup>2</sup>, a to žalobkyňa v podiele 1/140, t. j. 593,04 m<sup>2</sup> a žalované 1/ až 3a/ v podiele každá po 1/140, t. j. 4,32 m<sup>2</sup>.

13. Z návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva zo dňa 24.09.2020 mal súd preukázané, že žalobkyňa pred podaním žaloby kontaktovala žalovaných za účelom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva dohodou, kedy navrhovala za nadobudnuté spoluvlastnícke podiely žalovaných náhradu vo výške 10 eur/m<sup>2</sup>. Zároveň žalovaných vyzvala, aby jej v lehote 10 dní od doručenia výzvy oznámili či s návrhom na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva za náhradu súhlasia, resp. či majú nejaké pripomienky alebo iné návrhy. Z predložených poštových doručení mal súd preukázané, že návrh bol doručený všetkým žalovaným.

14. Zo znaleckého posudku č. 207/2020 zo dňa 31.10.2020 vypracovaného znalcom z odboru stavebníctvo, odhad hodnoty nehnuteľností Ing. Jánom Kaderom súd zistil, že znalec stanovil jednotkovú všeobecnú hodnotu pozemkov, ktoré sú predmetom tohto sporu sumou 24,96 eur/m<sup>2</sup>.

15. Z kúpnych zmlúv o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zo dňa 04.04.2024 a 15.04.2024 súd zistil, že ich predmetom bol prevod pozemkov nachádzajúcich sa v k. ú. D. vo vlastníctve obce. Jednalo sa o parc. č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 148m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 14 m<sup>2</sup>, evidované na LV č. XXXX, kedy bola cena pozemkov stanovená na základe odborného stanoviska vypracovaného znalcom Ing. Mariánom Pilkom na sumu 12,73 eur/m<sup>2</sup>

16. Podľa § 141 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná. Každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu.

17. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

18. V konaní bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalobkyňa a žalované sú podielové spoluvlastníčky nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX a XXXX, k.ú. D., okres Námestovo. Jedná sa o parcely registra „C“ umiestnené v zastavanom území obce. Rovnako nebola sporná ani skutočnosť, že žalobkyňa je väčšinovou vlastníčkou nehnuteľností, nakoľko na ňu pripadá podiel 137/140 a ani výška náhrady, nakoľko žalovaná 2/ a 3a/ súhlasili so zrušením a vyporiadáním podielového spoluvlastníctva za sumu 24,95 eur/m<sup>2</sup> a žalovaná 1/ výšku náhrady nenamietala.

19. Právo na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vyplýva z § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka a vychádza zo zásady, že nikoho proti jeho vôli nemožno nútiť zotrvať v spoluvlastníctve. Predmetné ustanovenie upravuje jednotlivé spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva a súčasne aj ich poradie, ktoré je pre súd záväzné. Prvý spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, reálne rozdelenie medzi spoluvlastníkmi podľa výšky podielov prichádza do úvahy tam, kde predmet spoluvlastníctva je reálny deliteľný. Súd dospel k záveru, že rozdelenie pozemkov by nebolo účelné, a to s poukazom na výmeru, ktorá pripadá na jednotlivé strany sporu a z ktorej je zrejmé, že žalobkyňa je väčšinovou spoluvlastníčkou, kedy na ňu pripadá výmera 674,24 m<sup>2</sup> u parc. č. XXXX/X a 593,04 m<sup>2</sup> u parc. č. XXXX/XX. V prípade žalovaných sú ich podiely nepatrné, pričom sa jedná o výmeru, ktorá by im neumožnila žiadne účelne využitie pozemkov do budúcnosti. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v prípade reálnej deľby je jej predmetom každá parcela samostatne, nie je možné spojiť viaceré pozemky dokopy a z nich vyčleniť podiel pripadajúcich na žalované tak, ako to pôvodne navrhovali žalovaní 1/ až 11/. K takémuto rozdeleniu by mohlo dôjsť jedine dohodou podielových spoluvlastníkov, čo sa v danom prípade nestalo. V konečnom dôsledku počas konania došlo k mimosúdnomu vyriešeniu sporu medzi žalobkyňou a žalovanými 4/ až 11/ uzatvorením zámennej zmluvy, v zmysle ktorej žalobkyňa nadobudla podiely žalovaných 4/ až 11/ na sporných nehnuteľnostiach, čím sa zvýšila výmera pripadajúca na žalobkyňu. Reálna deľba by tak v súčasnosti prichádzal do úvahy len u pozemku parc. č. XXXX/XX, ktorý má prístup k miestnej komunikácii, avšak vzhľadom na výmeru pripadajúcu na žalované, ktorá predstavuje len 4,32 m<sup>2</sup> by bolo rozdelenie pozemkov absolútne neúčelné, keďže tieto by nebolo možné do budúcnosti využívať akýmkoľvek spôsobom. Náklady súvisiace so znaleckým dokazovaním v prípade reálnej deľby pozemku by tak značne prevyšovali hodnotu pozemku, pričom by súd stále musel posudzovať účelnosť reálnej deľby. Napokon na uvedené reflektovala aj žalovaná 2/ a 3a/, ktoré súhlasili s navrhovaným zrušením a vyporiadáním podielového spoluvlastníctva. Zároveň súd bral do úvahy aj to, že žalobkyňa netrvala na náhrade trov konania, kedy tieto by rovnako prevyšovali primeranú náhradu, ktorá má byť žalovaným uhradená za ich spoluvlastnícke podiely. Súd pri vyporiadání podielového spoluvlastníctva prihliadol aj na to, že žalobkyňa a jej manžel sú vlastníkami aj príslušných pozemkov parc. č. XXXX/X K. XXXX/X, na ktorých majú postavený rodinný dom, čo znamená, že pozemky môžu do budúcnosti účelne využívať. V konečnom dôsledku žalobkyňa ako jediná z podielových spoluvlastníkov prejavila záujem zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo prikázaním do jej výlučného vlastníctva, pričom súd na základe vykonaného dokazovania nezistil ani dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka spočívajúce v okolnostiach takej povahy, že by ponechal spoluvlastnícky stav nezmenený.

20. Na základe uvedených skutočností, kedy súd nezistil dôvody, pre ktoré by nebolo možné zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo strán sporu, žalobe vyhovel a podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX K. XXXX, k. ú. D., okres D. zrušil a vyporiadal ho v zmysle § 142 ods.1 OZ tak, že pozemky prikázal za náhradu do vlastníctva žalobkyne.

21. Podmienkou prikázania veci jednému spoluvlastníkovi je poskytnutie primeranej náhrady druhému spoluvlastníkovi, ktorý stratil svoj spoluvlastnícky podiel. Pojem „primeraná náhrada“ je v súlade s konštantnou judikatúrou a stanoviska Občiansko-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR z 20. 10. 1997 Cpj 30/97 potrebné vykladať tak, že je to hodnotový ekvivalent vyjadrený v peniazoch, umožňujúci podľa miestnych podmienok obstaranie podobnej veci, aká bola prestavovaná podielom spoluvlastníka, ktorý bol prisúdený ostatným spoluvlastníkom. Za takú nemožno považovať stanovenú náhradu vychádzajúcu

zo zistenej ceny podľa cenového predpisu. K tomu, aby náhrada bola primeraná, musí byť závislá na konštrukcii a vybavení, veľkosti a veku stavby, ale i na záujme o ňu, t. j. na dopyte a ponuke v danom mieste a čase. Musí ísť o náhradu, ktorá predstavuje objektívnu cenu, za ktorú by vec bolo možné predať.

22. Súd pri stanovení výšky primeranej náhrady za spoluvlastnícke podiely žalovaných vychádzal zo znaleckého posudku č. 207/2020 vypracovaného znalcom v odbore stavebníctvo, odhad hodnoty nehnuteľností Ing. Jánom Kaderom, ako aj kúpnych zmlúv z roku 2024 predložených žalobkyňou. V predmetnom posudku bola jednotková všeobecná hodnota vyporiadavaných pozemkov stanovená sumou 24,96 eur/m<sup>2</sup>. Závery znaleckého posudku neboli v priebehu konania zo strany žalovaných žiadnym spôsobom spochybnené, pričom adekvátnosť výšky primeranej náhrady mal súd preukázanú aj z kúpnych zmlúv, kde bola cena pozemkov nachádzajúcich sa v k. ú. D. v roku 2024 stanovená sumou 12,73 eur/m<sup>2</sup>. Vzhľadom na uvedené súd nemal dôvod pochybovať o záveroch znaleckého posudku a cene v ňom uvedenej, prihladnuc pritom aj na skutočnosť, že žalovaná 2/ a 3a/ s navrhovanou sumou súhlasili. Súd preto uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť za prikázané spoluvlastnícke podiely žalovaných náhradu tak ako je uvedené vo výroku III. rozsudku.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa mala vo veci plný úspech a mala by tak proti žalovaným právo na náhradu trov konania. Žalobkyňa si však náhradu trov konania neuplatnila, a preto súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku sa žalobkyňa a žalovaná 2/ vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá, možno vykonať exekúciu - § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.