

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/82/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714210214
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714210214.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: PARK INDUSTRIAL, a.s. so sídlom Kojetínská 2288/3, Přerov - I-Město, Česká republika, IČO: 64829529, právne zastúpeného JUDr. Peter Majerník, advokátom, Dloriánska 16, Košice, proti odporcovi: X. F., I.. XX.XX.XXXX, Z. M. XX/XX, B. Z., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému X. Y., tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, o zaplatenie 46,73 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 46,73 eur so 7,5% úrokom z omeškania ročne od 18.10.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania 65,78 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokáta JUDr. Petra Majerníka.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 46,73 eur s príslušenstvom. Uviedol, že dňa 17.10.2012 odporca použil ku svojej preprave vlak spoločnosti České dráhy, a.s., spoj číslo 440, pričom pri kontrole cestovných dokladov prepravcom poverenou osobou sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Na základe uvedených bol odporca povinný v zmysle článku 21 v spojení s článkom 140 a článkom 77 Zmluvných prepravných podmienok účinných od 11.12.2011 prepravcovi obyčajné jednosmerné cestovné vo výške 287 Kč a prirážku k cestovnému vo výške 1000 Kč. Pretože žalovaný cestovné a prirážku k cestovnému prepravcovi nezaplatil na mieste, celková pohľadávka navrhovateľa dosahuje sumu 1287 Kč., t.j. podľa devízového kurzu ECB platného ku dňu spracovania žaloby 46,73 eur. Prepravca svoju pohľadávku s príslušenstvom postúpil navrhovateľovi na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2012. Nakoľko odporca dlžnú sumu nezaplatil, dostal sa s jej úhradou od 17.12.2010 do omeškania.

V horeuvedenej veci tunajší súd vydal podľa § 172 a nasl. platobný rozkaz, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, tunajší súd uznesením č.k. 7Ro/212/2014-109 zo dňa 11.02.2015 vydaný platobný rozkaz podľa § 173 ods.2 O.s.p. zrušil. Po vykonanom šetrení pobytu odporcu bol uznesením č.k. 7C/82/2015-125 zo dňa 24.06.2015 odporcovi ustanovený opatrovník v osobe X. Y., tajomníčky Okresného súdu Považská Bystrica.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu a opatrovníčky odporcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie mala riadne a včas vykázané. Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, oznámenia o závadách zo dňa 17.10.2012, Smlouvy o postoupení pohľadávky čísl.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.04.2013 s prílohou, výpisu z obchodného registra navrhovateľa, Smluvných prepravných podmienok Českých drah pro veřejnou drážní osobní dopravu účinných od 11.12.2011 s prílohami, tarify Českých drah pro vnitrostátní přepravu cestujících a zavazadel účinných od 01.02.2012, správ o šetření pobytu odporcu a zistil tento skutkový stav:

Odporca dňa 17.10.2012 cestoval vlakom č. 440 bez platného cestného lístka, čo bolo zistené kontrolným orgánom právneho predchodcu navrhovateľa. S odporcom bolo na mieste spísané oznámenie o závadách a odporcovi bolo vyúčtované cestného vo výške 287 Kč a prirážka vo výške 1000 Kč. V oznámení sú uvedené všetky nacionálne odporcu, je v ňom uvedené aj číslo jeho občianskeho preukazu a nachádza sa na ňom aj podpis odporcu.

Zo Smlouvy o postoupení pohľadávky zo dňa 23.04.2013 bolo zistené, že pohľadávka spoločnosti České dráhy, a.s. proti odporcovi bola postúpená navrhovateľovi.

Podľa čl. 2 ods. 1 kapitoly II Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Brusel I) ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa článku 5 bod 2 kapitoly II Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu.

Súd má v danej veci právomoc na rozhodovanie podľa čl. 2 ods. 1 kapitoly II Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001. Súd v danej veci použil podľa článku 5 bod 2 kapitoly II Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) právne predpisy podľa miesta sídla právneho predchodcu navrhovateľa, t.j. české právne predpisy, keďže zmluvné strany si nezvolili rozhodné právo a právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi charakteristické plnenie - osobnú prepravu. Zmluva o preprave osôb je upravená v ustanovení § 760 a nasl. zák. č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníka Českej republiky. Podmienky prepravy osôb sú ďalej upravené vyhláškou č. 175/2000 Sb. o prepravními pravidlami pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu (ďalej len „prepravní řád“) a ďalšími predpismi (najmä zákonom č. 266/1994 Sb. o drahách).

1.10klade covi na základe letí.áva zákonaadu je cestujúci, který se nepreazdy bez cestového lístka. ovné vo výške 12 Kč a priráPodľa § 760 Občianskeho zákonníka Českej republiky „smlouvou o přepravě osob vzniká cestujícím, který za stanovené jízdné použije dopravní prostředek, právo, aby ho dopravce přepravil do místa určení řádně a včas“.

Podľa § 3 ods. 3, 4 prepravního řádu: „Přepravní smlouva je též uzavřena, umožní-li dopravce cestujícím nastoupení do vozidla bez jízdenky a jízdné cestující zaplatí bezodkladně po nástupu do vozidla. Přepravní smlouva je splněna řádným provedením přepravy ve smluveném rozsahu podle uzavřené přepravní smlouvy.“

Podľa § 7 ods. 6 přepravního řádu: „nezakoupil-li si cestující jízdenku podle odstavce 3 nebo podle odstavce 5 a je přepravován bez platné jízdenky, považuje se za cestujícího, který se z příčin na své straně neprokázal platným jízdním dokladem.“

Podľa § 37 ods. 4 písm. d) zákona o drahách: „pověřená osoba je oprávněna uložit cestujícímu, který se neprokázal platným jízdním dokladem, zaplacení jízdného a přírážky k jízdnému nebo vyžadovat od cestujícího osobní údaje potřebné k vymáhání jízdného a přírážky k jízdnému, pokud cestující nezaplatí na místě; osobními údaji jsou jméno, příjmení, rodné číslo nebo datum narození a adresa místa trvalého pobytu, uvedené v osobním dokladu cestujícího vydaném příslušným správním úřadem.“

Podľa § 37 ods. 6 zákona o drahách „výši přírážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše přírážky nesmí přesáhnout částku 1 000 Kč. Přírážka za porušení podmínek stanovených přepravním řádem činí nejvýše 1 000 Kč.“

Podľa čl. 9 bod 10 Smluvních přepravních podmínek pro přepravu na vozidlech MHD a Speciální přepravy pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace DPMP a.s. platných od 01.04.2012 „přírážka za jízdu osoby bez platného jízdního dokladu je stanovena ve výši 1000,- Kč. V případě zaplacení přírážky na místě nebo do deseti dnů od provedené kontroly se přírážka snižuje na 500,- Kč. Při úhradě přírážky nejsou možné splátky.“

Podľa § 1 Nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb. v znení nariadenia č. 163/2005 Sb. „Výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o sedm procentních bodů.“

Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva zo skutočnosti, že pohľadávka spoločnosti České dráhy, a.s. proti odporcovi bola na základe Smlouvy o postoupení pohledávek čís.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.04.2013 postúpená navrhovateľovi. Súd posúdil predmetné postúpenie pohľadávky voči odporcovi podľa § 524 a nasl. Obč. zák. ako platný právny úkon.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že nástupom odporcu do dopravného prostriedku spoločnosti České dráhy, a.s. dňa 17.10.2012 došlo medzi účastníkmi k uzatvoreniu zmluvy o preprave podľa § 760 Obč. zák. a odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť dopravcovi určené cestovné. Tým, že sa odporca na výzvu kontrolóra nepreukázal platným cestovným lístkom ani iným platným cestovným dokladom, túto povinnosť porušil a navrhovateľovi tak vznikol v zmysle citovaných ustanovení zákona nárok na zaplatenie cestovného vo výške 287 Kč a prírážky vo výške 1000 Kč, t.j. spolu vo výške 1287 Kč, t.j. 46,73 eur po prepočte kurzom 1 eur = 27,540 Kč. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka navrhovateľa je čo do istiny, čo do právneho základu a výšky dôvodná v celom rozsahu.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ČR a § 1 nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb. v znení nariadenia vlády č. 163/2005 Sb. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania - 17.10.2012. Ročná repo sadzba stanovená Českou národní bankou bola k 30.06.2012 vo výške 0,50 %, ktorá sa zvyšuje o 7 percentuálnych bodov. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že úrok z omeškania uplatnený navrhovateľom vo výške 7,50 % ročne zo sumy 46,73 eur od 18.10.2012 do zaplatenia je čo do základu a čo do výšky za obdobie omeškania odporcu dôvodný a takto uplatnený úrok priznal navrhovateľovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia JUDr. Petra Majerníka, advokáta, za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 16,60 eur + 8,04 eur paušál
 - podanie vo veci samej - návrh zo dňa 30.09.2014 podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 16,60 eur + 8,04 eur paušál
- Trovy právneho zastúpenia spolu: odmena vo výške 33,20 eur + paušál vo výške 16,08 eur = 49,28 eur.
Náhrada trov konania predstavuje spolu 65,78 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.