

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414206411
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ildikó Kohoutová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414206411.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľov: 1/ U. J., bytom Y. 4, Bratislava, 2/ D. J., bytom Y. 4, Bratislava, obaja právne zastúpení: JUDr. Ľudovít Földes, advokát so sídlom Domašská č. 11, Bratislava proti odporcovi: Z.. W. B., so sídlom F. 6, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Eva Bellová, advokátka so sídlom Mliečno 511, Šamorín o určenie neplatnosti právneho úkonu takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 355,51 EUR a ostatných trov konania vo výške 6,70 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľov 1/ a 2/ JUDr. Ľudovíta Földesa, vedený v Tatra banke, a.s., IBAN: Y., všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľom 1/ a 2/ s a p r i z n á v a vrátenie súdneho poplatku v sume 192,30 EUR, ktorý im bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s. do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia 1/ a 2/ sa návrhom na začatie konania domáhali určenia, že právny úkon, zvýšenie nájomného bytu zo dňa 12.02.2014, ktorým odporca podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 260/2011 Z.z. o ukončení usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom, zvýšil s účinnosťou od 01.05.2014 navrhovateľovi 1/ a 2/ o 20%, zo sumy 62,64 EUR na sumu 75,17 EUR, nájom X. izbového bytu č. XX na X. podlaží bytového domu súp. č. XXXX postaveného na pozemku č. XXXX k.ú. D. na Y. ul. č. 4 v Bratislave, zapísanom na LV č. XXXX vedenom na Správe katastra pre hl. mesto SR Bratislavu je neplatný.

Podaním doručeným súdu dňa 31.03.2015 právny zástupca navrhovateľov 1/ a 2/ navrhol, aby súd pripustil zmenu návrhu tak, že určí, že právny úkon odporcu, ktorým zvýšil navrhovateľovi 1/ a 2/ nájom X. izbového bytu č. XX na X. podlaží bytového domu súp. č. XXXX postaveného na pozemku č. XXXX k.ú. D. na Y. ul. č. 4 v Bratislave, zapísanom na LV č. XXXX vedenom na Okresnom úrade Bratislava katastrálny odbor podľa § 4 ods. 1 zákona č. 260/2011 Z.z. listom zo dňa 12.02.2014 o 20%, zo sumy 62,64 EUR na sumu 75,17 EUR s účinnosťou od 01.05.2014 a následne ďalším listom zo dňa 19.02.2015 vo výške o ďalších 20% na sumu vo výške 90,20 EUR s účinnosťou od 01.05.2015 je neplatný. Súd následne uznesením č.k. 9C 102/2014-59 zo dňa 13.04.2015 pripustil zmenu návrhu.

Dňa 28.05.2015 bolo súdu doručené oznámenie právnej zástupkyne odporcu, v ktorom uvádza, že odporca listom zo dňa 12.05.2015 oznámil navrhovateľom, že ruší platnosť navýšenia regulovaného nájomného z 12.02.2014 a zo dňa 19.02.2015 (ako to vyplýva z priloženej prílohy) a vzhľadom na uvedené zanikol predmet sporu a konanie súdu je v tejto právnej veci bezpredmetné a žiada ho zastaviť.

Dňa 18.06.2015 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu navrhovateľom z dôvodu, že odporca svojím listom zo dňa 12.05.2015 zrušil svoj právny úkon navýšenia navrhovateľom 1/, 2/ regulovaného nájomného bytu listom zo dňa 12.02.2014 od 01.05.2014 zo sumy 62,64 EUR na 75,17 EUR, ako aj ďalší svoj právny úkon ďalšieho navýšenia nájomného bytu listom zo dňa 19.02.2015 od 01.05.2015 o ďalších 20 % zo sumy 75,17 EUR až na sumu 90,20 EUR, čím odpadol predmet sporu v tomto konaní, v ktorom sa navrhovatelia domáhali určenia neplatnosti týchto právnych úkonov odporcu. Zároveň žiadali o vrátenie zaplateného súdneho poplatku v príslušnej výške a priznanie náhrady trov konania na účet ich právneho zástupcu v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. Návrh bol podaný dôvodne a k jeho späťvzatiu došlo len preto, že odporca počas súdneho konania písomne dňa 12.05.2015 vzal späť svoj právny úkon zvýšenie nájomného listom zo dňa 12.02.2014 (od 01.05.2014) a ďalší svoj právny úkon následného zvýšenia nájmu bytu listom zo dňa 19.02.2015 (od 01.05.2015), ktorých určenie neplatnosti bolo predmetom tohto konania.

Navrhovatelia 1/ a 2/ si prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnili trovy právneho zastúpenia vo výške 425,48 EUR za šesť úkonov právnej služby, a to:

- prevzatie zastupovania zo dňa 30.03.2014 (61,87 EUR + režijný paušál vo výške 8,04 EUR)
- písomné podanie na súd (návrh) zo dňa 30.03.2014 (61,87 EUR + režijný paušál vo výške 8,04 EUR)
- vyjadrenie navrhovateľov zo dňa 10.11.2014 (61,87 EUR + režijný paušál vo výške 8,04 EUR)
- pojednávanie na súde dňa 11.11.2014 (61,87 EUR + režijný paušál vo výške 8,04 EUR)
- rozšírenie návrhu zo dňa 29.03.2015 (64,53 EUR + režijný paušál vo výške 8,39 EUR)
- späťvzatie návrhu zo dňa 14.06.2015 (64,53 EUR + režijný paušál vo výške 8,39 EUR).

Zároveň navrhovatelia žiadali vrátiť im súdny poplatok v príslušnej čiastke.

Podľa § 96 ods.1 veta prvá, druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 veta prvá O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa „jeho výsledku“, ak bolo konanie zastavené a len výnimočne možno aj v takomto prípade uložiť niektorému z účastníkov povinnosť nahradit' druhému účastníkovi náklady (trovy) zastaveného konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p., v ktorom ustanovení sa premieta zásada náhrady trov vzniknutých zbytočne - zavineným konaním niektorého z účastníkov, a to podľa vety prvej - tomu, ktorý zaviniť, že konanie muselo byť zastavené, pričom zavinenie skúma len z hľadiska procesného výsledku a podľa vety druhej - odporcovi, ak sa pre jeho správanie vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, t.j. veta druhá si vyžaduje splnenie jednak dôvodnosti podaného návrhu a jednak správanie (konanie) odporcu, v dôsledku ktorého sa stal návrh po jeho podaní bezdôvodný; dôvodnosť podania návrhu sa posudzuje len procesne, teda nie je rozhodujúce, aký by bol výsledok konania keby k späťvzatiu návrhu nedošlo, ale podstatné je to, že odporca splnil to, čoho sa navrhovateľ domáhal a len v dôsledku tohto plnenia navrhovateľ zobral návrh späť. Z hľadiska aplikácie ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p., teda ak navrhovateľ vezme návrh späť, a nejde o prípad § 146 ods. 2 vety druhej, z procesného hľadiska zásadne platí, že navrhovateľ zaviniť, že sa muselo konanie zastaviť, a preto je povinný uhradiť trovy konania protistrane, čím sa uplatní ustanovenie § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p.

Z prílohy podania navrhovateľov doručeného súdu dňa 18.06.2015 (ako i zo samotného oznámenia odporcu zo dňa 26.05.2015) je zrejmé, že odporca po podaní návrhu svojím konaním zapríčinil

zastavenie konania a späťvzatie návrhu navrhovateľmi 1/ a 2/, keďže zrušil úkony, ktorých určenia neplatnosti sa domáhali navrhovatelia, čím odpadol predmet konania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. v spojení s ustanoveniami § 11 ods.1 písm. a/, § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/ § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb. Súd však vo vyúčtovaní trov konania zistil niekoľko nezrovnalostí, keď v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. je 1/13 výpočtového základu pre rok 2014 suma 61,85 EUR a nie 61,87 EUR. Zároveň v prípade uplatnených úkonov - písomné vyjadrenie doručené súdu dňa 11.11.2014 a účasť na pojednávaní konanom dňa 11.11.2014 z obsahu spisového materiálu vyplýva, že právny zástupca navrhovateľov doručil súdu svoje vyjadrenie v deň pojednávania cca 40 minút pred jeho začiatkom a súd ho až na pojednávaní doručoval krátkou cestou protistrane, pričom právny zástupca navrhovateľov návrh, ako i obsah uvedeného podania, predniesol aj priamo na predmetnom pojednávaní. Vzhľadom na uvedené takýto postup právneho zástupcu navrhovateľov, keďže obsah podania predniesol aj na samotnom pojednávaní, považuje súd za neúčelný a nadbytočný preto ani samotný úkon právnej služby písomné vyjadrenie doručené súdu dňa 11.11.2014 nespĺňa atribút účelnosti a hospodárnosti a z toho dôvodu zaň súd nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia. Vo zvyšku súd priznal navrhovateľom 1/ a 2/ náhradu trov právneho zastupovania tak, ako si ju uplatnili a vyčíslili, t.j. spolu vo výške 355,51 EUR a náhradu ostatných trov konania vo výške 6,70 EUR spočívajúcich vo výške krátenej časti súdneho poplatku.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) sa vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

Keďže navrhovateľ vzal svoj návrh späť a odporca so späťvzatím návrhu súhlasil (oznámenie doručené súdu 28.05.2015), súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu priznal navrhovateľom 1/ a 2/ v zmysle § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., keďže odporca svojím konaním zavinil zastavenie konania. Nakoľko súd konanie zastavil, rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh vo výške 192,30 EUR, ktorý bude navrhovateľom 1/ a 2/ vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s. najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa Doručenia na okresnom súde Bratislava IV, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).