

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1C/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200130
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315200130.1

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Silviom Bolečekom PhD., v právnej veci navrhovateľa AB 2 B. V., reg. č. 572 79 667, so sídlom Holandské kráľovstvo, Amsterdam, Strawinskylaan 933, práv. zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, proti odporcovi S. D., narodenom XX. augusta XXXX, bytom S., T. XXX/XX, o zaplatenie 97,68 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.01.2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 97,68 Eur spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 1,38 Eur a úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 97,68 Eur od 20.12.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Home Credit Slovakia a.s., uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa XX.XX.XXXX Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“) a Príručka pre držiteľa, ktorej súčasťou je sadzobník poplatkov. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úverového rámca v sume 829,85 Eur zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporcovi prostredníctvom úverovej karty. Navrhovateľ uviedol, že revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver a znamená „obnovujúci sa“. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, dojednáva sa len výška úverového rámca. Z uvedeného vyplýva aj nemožnosť určenia výšky ročnej percentuálnej miery nákladov priamo v úverovej zmluve. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v pripojenom výpise čerpania, splátok a úhrad, bol v zmysle ÚZP vyzvaný listom zo dňa 30.09.2014 k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Navrhovateľom uplatnená pohľadávka pozostáva z istiny vo výške 80,58 Eur, poplatku za výpis z účtu vo výške 5,96 Eur a úroku za hotovostné transakcie vo výške 11,14 Eur.

Odporca v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 10.07.2015 uviedol len, že momentálne nie je v jeho schopnostiach a možnostiach uhradenie dlžnej sumy v plnej výške, nakoľko pracuje len na dohodu a jeho príjem je iba 80 Eur mesačne v hrubom, v čistom 56 Eur.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci ide o drobný spor, súd postupoval v súlade v zmysle § 115a zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a vo veci rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 1C/16/2015, a to návrhom na začatie konania, výpisom navrhovateľa z holandského obchodného registra, Oznámením o postúpení pohľadávky, Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámením o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 07.11.2014, Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Úverovými podmienkami spol. Home Credit Slovakia a.s., Výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 30.09.2014 a Výpisom čerpania, splátok a úhrad, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili dňa XX.XX.XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru variant A vo výške 15.000,-Sk, s výškou mesačnej splátky 600,-Sk. Odchýlka od základnej úrokovej sadzby je uvedená 0% a termín splatnosti mesačnej splátky je vždy k 20. dňu v mesiaci. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky, ktoré klient svojim podpisom potvrdzuje, že bol s nimi oboznámený a všetky ustanovenia sú mu zrozumiteľné. Z obsahu Úverových podmienok, konkrétne z Hlavy 6 - Podmienky splácania úveru súd zistil, že v §1 je uvedené, že v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny. Obsahom §7 je, že klient je povinný hradiť spoločnosti poplatky za poskytované služby. Špecifikácia poplatkových služieb a výška poplatkov je daná vždy sadzobníkom poplatkov a odmien spoločnosti aktuálnym v dobe vzniku poplatkovej povinnosti. Klient potvrdzuje, že pri podpise zmluvy bol oboznámený s platným sadzobníkom. Sadzobník je súčasťou metodického príručky a je k nahliadnutiu v sídle spoločnosti, u predávajúcich a na internetových stránkach spoločnosti. Podľa § 9 klient je povinný platiť úrok z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku. Mesačná úroková sadzba je stanovená ako súčet základnej úrokovej sadzby a odchýlky uvedenej na prednej strane tejto listiny. Základná úroková sadzba pre účely výpočtu úroku je uvedená v aktuálnom sadzobníku poplatkov. Podľa Hlavy 9 § 2 v prípade oneskorenia s úhradou splátky úveru je klient povinný zaplatiť zmluvný úrok z oneskorenia vo výške 0,08% z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania. V prípade oneskorenia s úhradou splátky úveru či jej časti dlhšie ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v oneskorení.

Podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad odporca čerpal finančné prostriedky od 15.10.2003 do 29.06.2011, pričom celkovo vyčerpal sumu 1.960,96 Eur. Ďalej boli odporcovi na zaplatenie vyčíslené sumy: úrok za hotovostné transakcie predstavuje 300,40 Eur, úrok za poistné 0,43 Eur, úrok za nevyužitú GP - poistné 0,20 Eur, úrok 1.547,-Eur, poistenie Bill protection 62,51 Eur, poistenie PZK, poplatok za výber z bankomatu 106,74 Eur, poplatok za 2. a ďalšiu kartu 15,93 Eur, poplatok za výpis z účtu 188,80 Eur, ročný poplatok za vedenie karty 9,63 Eur, úrok z omeškania 1,38 Eur; spolu mal odporca uhradiť sumu 4.203,48 Eur. Pokiaľ ide o úhrady, podľa výpisu odporca celkovo uhradil sumu 4.104,42 Eur, pričom poslednú úhradu vykonal dňa 19.09.2014 vo výške 5,-Eur.

V dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy listom zo dňa 30.09.2014 právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu k splateniu celého čerpaného úveru vo výške 114,91 Eur, a to najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy.

Oznámením zo dňa 07.11.2014 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu odporcovi oznámil, že v súlade s ustanovením § 526 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) bola pohľadávka vzniknutá z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX postúpená z pôvodného veriteľa spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, na základe zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, postúpená na navrhovateľa.

Podľa § 37 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 879f ods. 3,4 OZ - prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 01.04.2004, spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v

časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 a 57 tohto zákona podľa odseku 3, sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Spotrebiteľ má právo odstúpiť od spotrebiteľskej zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch, ktorá nie je podľa odseku 3 daná do súladu s ustanovením § 55 ods. 1 tohto zákona, ak ide o náležitosti zmluvy, a to do troch mesiacov po uplynutí lehoty podľa odseku 3.

Podľa § 52 ods. 1,2,3 OZ účinného od 1.4.2004 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,4 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase

uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej

alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľ je povinný na miestach, na ktorých ponúka spotrebiteľský úver, uverejniť základné informácie o poskytovaní spotrebiteľského úveru, najmä o výške ročnej percentuálnej miere nákladov.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa XX.XX.XXXX zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý revolvingový úver s úverovým rámcom 15.000,-Sk. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá na sumu 600,-Sk (19,91 Eur). Odporcovi bola celkovo postupne poskytnutá suma 1.960,96 Eur, pričom ku dňu podania návrhu odporca celkovo uhradil sumu 4.104,42 Eur.

Súd danú úverovú zmluvu posúdil v zmysle citovaných ustanovení ako zmluvu spotrebiteľskú (typovú a formulárovú), keď právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako veriteľ v zmysle § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. (podľa výpisu z obchodného registra predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie pôžičiek) a odporca pri uzatváraní zmluvy vystupoval v postavení spotrebiteľa v zmysle § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z., keď zo zmluvy nevyplýva, že by túto uzatváral za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Návrh spotrebiteľskej zmluvy je v danom prípade pripravený na predtlačenej tlačive (vrátane znenia úverových podmienok spol. Home Credit Slovakia a.s.), do ktorého sa len vpisujú požadované údaje. Spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť obsah zmluvných podmienok poskytnutia úveru, nemôže vyjednávať, jedinou jeho alternatívou je prijatie, respektíve odmietnutie návrhu ako celku. V dôsledku uvedeného, potom súd posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a na danú situáciu aplikoval ustanovenia

zaručujúce odporcovi ako spotrebiteľovi ochranu jeho práv pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, a to ustanovenia OZ a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd má za to, že spotrebiteľovi musia byť už pri podpise zmluvy poskytnuté všetky informácie, ktoré sa vzťahujú na žiadaný a poskytovaný úver. Musí teda poznať všetky informácie uvedené v § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. V samotnom texte zmluvy, ktorý odporca podpísal sa však nenachádzajú úplné informácie. Podľa názoru súdu zmluva neobsahuje náležitosti, ktoré by podľa zákona mala mať. Predovšetkým neobsahuje údaj o RPMN, o výške úroku a poplatkov ako aj údaje o tom, z čoho splátka pozostáva a kedy nastala splatnosť prvej splátky. Samotná úverová zmluva obsahuje len odkaz na Úverové podmienky, ktoré vo svojej Hlave 6, §§ 1,7 a 9 obsahujú len všeobecné ustanovenia, žiadnu konkrétnu výšku úroku ani poplatkov, či RPMN a aj tieto paragrafy odkazujú ďalej na Metodickú príručku, ktorej súčasťou je aj Sadzobník poplatkov, ktoré majú byť klientovi prístupné u veriteľa, predajcu ako aj na internetovej stránke. Súd dospel k záveru, že takýmto postupným odkazovaním na ďalšie a ďalšie predpisy právny predchodca navrhovateľa nezrozumiteľne, nejasne a neurčito určil výšku úroku a poplatkov, navyše sú tieto podmienky splácania úveru formulované zložitou terminológiou a písané drobným písmom, preto podľa názoru súdu priemerný spotrebiteľ nebol schopný zrozumiteľne si ich vysvetliť a pochopiť ich obsah. Metodická príručka, ktorá obsahovala Sadzobník poplatkov, ani nebola odporcovi zasielaná, mal sa s ňou oboznámiť u predajcu, právneho predchodcu navrhovateľa alebo na internete, pričom je podľa názoru neprijateľné, aby údaje, podstatné pre uzavretie úverovej zmluvy, boli súčasťou príručky, ktorú klient nemá ani fakticky v dispozícii ako aj odkazovať na internet, ktorý v čase uzavretia zmluvy ani nebol bežne dostupným prostriedkom. Dlížník má vedieť už priamo pri podpise zmluvy, za akých podmienok si peniaze požičiava.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na ustanovenia § 53 a § 54 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší, súd vyhodnotil navrhovateľom (právnym predchodcom navrhovateľa) požadované zaplatenie úrokov a poplatkov za neplatné v zmysle ustanovenia § 37 Občianskeho zákonníka a v rozpore s ustanoveniami § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože navrhovateľ (právnym predchodca navrhovateľa) požadoval od odporcovu zaplatenie úrokov a poplatkov, ktoré neboli v zmluve dohodnuté. Taktiež zmluva neobsahuje ani údaj o RPMN, na základe čoho sa úver s poukazom na § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa odporcovi celkovo poskytol úver v sume 1.960,96 Eur a odporca doposiaľ uhradil sumu 4.104,42 Eur. Vychádzajúc z uvedeného potom súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, keď z predloženého výpisu je zrejmé, že odporca zaplatil (vysoko preplatil) celú čerpanú istinu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý úspech nemal. V prejednávanej veci bol v konaní úspešný v celom rozsahu odporca. Nakoľko si však tento náhradu trov konania neuplatnil a ani zo súdneho spisu nevyplýva, že by mu v konaní nejaké trovy vznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.