

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/51/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615201314  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615201314.1

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980 (spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel Sa, vložka číslo 5789/B, právne zastúpený: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému H. P., nar. XX.XX. XXXX, bytom J. XXX/XX, XXX XX R., o zaplatenie 248,95 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

V **r a c i a** žalobcovi zaplatený súdny poplatok vo výške 9,81 eura cestou prevádzkovateľa systému, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia 248,95 eura s príslušenstvom titulom zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11. 2013. Žalobe navrhol vyhovieť.

Z dedičského spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 6D/45/2015, IČS: 8615200537 bolo zistené, že H. P., rod. P., nar. XX.XX. XXXX, naposledy bytom R., zomrel XX.X. XXXX a po tomto bolo vedené dedičské konanie pod už citovanou spisovou značkou.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). ( § 103 O.s.p.).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu, právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované ( § 104 ods. 1 O.s.p.).

Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak ten, komu ju zákon priznáva ( § 19 O.s.p.).

-2-

4C/51/2015

Každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti ( § 20 O.s.p.).

Nakoľko žalovaný zomrela 17.1. 2015 po tomto bolo vedené dedičské konania pod sp. zn. 6D/45/2015, IČS: 8615200537, pričom žaloba bola podaná 24.3.2015, tento nemá spôsobilosť byť účastníkom

konania, ani nadobúdať práva a brať na seba povinnosti, preto vo veci bolo potrebné takto rozhodnúť, pretože s mŕtvým účastníkom nie je možné konať z už uvedeného dôvodu.

Postupom súdu - zastavením konania nie je žalobcovi odňatá možnosť domáhať sa svojho práva vzhľadom na predmet sporu, tento má právo za zákonom stanovených podmienok domáhať sa svojho práva za predpokladu správneho označenia účastníkov tak, aby tento účastník fyzický existoval, nakoľko v danom prípade sa jedná o mŕtveho účastníka, tento nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, ani nadobúdať práva a brať na seba povinnosti, za danej situácie vo veci nie je možné konať, ide o neodstrániteľný nedostatok v konaní.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.2 O.s.p., vyslovil že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené a ku vzniku trov nedošlo. Nakoľko žalovaný zomrela 17.1. 2014, teda nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti a byť účastníkom konania.

Súd vrátil žalobcovi súdny poplatok zaplatený na účet súdu, krátený o sumu 6,70 eura, celkom k výplate 9,81 eura (16,50 eura - 6,70 eura = 9,80 eura zaokrúhlene na eurocenty nahor 9,81 eura) cestou prevádzkovateľa systému, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

-3-

4C/51/2015

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.