

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/171/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315202679
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315202679.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa AB 2 B. V., Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, reg. č. 572 79 667 zast. Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Trenčín, Piaristická 707/25, IČO 47 234 679 proti odporkyni K. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., M. XX/XX o zaplatenie 750,93 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 750,93 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 102,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 750,93 Eur od 25. 03. 2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 51,-Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 143,62 Eur, to všetko v pravidelných mesačných splátkach každej vo výške 30,-Eur bezhotovostne, vždy do 25. dňa v mesiaci na účet navrhovateľa počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou sa stáva splatným celý dlh naraz.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 750,93 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku revolvingového úveru, ktorý spol. Home Credit Slovakia, a.s. poskytla odporkyni na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, ktorej súčasťou bola aj dohoda o uzavretí úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Odporkyňa vyčerpala sumu 1.292,93 Eur a zaplatila sumu 542,-Eur. Z dôvodu omeškania so splácaním záväzku bola listom zo dňa 25. 09. 2013 vyzvaná k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 750,93 Eur. Odporkyňa svoj dlh po výzve na zaplatenie uhradila iba čiastočne, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou s tým, že žiadal okrem dlžnej sumy 750,93 Eur priznať aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 102,61 Eur a zákonný úrok z omeškania z dlžnej istiny od 25. 03. 2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Odporkyni bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, v ktorom jej súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Súd nariadil pojednávanie na deň 08. 09. 2015, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ ani jeho právny zástupca, ktorí sa ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/171/2015, najmä návrhom na začatie konania, úverovou zmluvou zo dňa 24. 02. 2011,

úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého dlhu, výpisom čerpania, splátok a úhrad a oznámením o postúpení pohľadávky.

Na pojednávaní odporkyňa uviedla, že svoj dlh uznáva v celom rozsahu. Prestala splácať, pretože jej to finančne nevychádzalo. Od mája 2014 do júna 2015 bola práceneschopná a poberala iba nemocenskú dávku vo výške okolo 390,-Eur mesačne. V súčasnosti opäť pracuje ako robotníčka, jej čistý príjem je okolo 540,-Eur, ale vykonávajú jej z neho zrážky a reálne tak dostane okolo 300,-Eur. Mesačne platí nájom vo výške 180,-Eur. V spoločnej domácnosti s ňou býva vnuk, ktorého má zverenieho v náhradnej osobnej starostlivosti a dostáva na neho 83,-Eur stravné a rodinné prídavky vo výške necelých 24,-Eur mesačne. Jej dcéra má na neho platiť minimálne výživné, ale neplatí. Má mesačné náklady na cestovanie vo výške 20,-Eur, poisťku vo výške 20,-Eur, lieky 10,-Eur a spláca úver v SISp, a.s. vo výške 71,-Eur. Vedie sa voči nej exekučné konanie, kde je už strhli 2 krát po 70,-Eur. Má aj úver v Poštovej banke, a.s., kde má platiť 90,-Eur, ale finančne jej to nevychádza. Prišiel jej aj nedoplatok za plyn vo výške 300,-Eur, kde si dohodla splátkový kalendár. finančne jej pomáha aj mama. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiada o povolenie splátkového kalendára po 30,-Eur mesačne, pretože nie je schopná zaplatiť dlžnú sumu naraz.

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Navrhovateľ priložil k návrhu dôkazy, o ktoré opiera svoje tvrdenia, a to úverovú zmluvu, úverové podmienky, výzvu na zaplatenie dlhu a výpis čerpania splátok a úhrad. Súd považuje navrhovateľom tvrdený skutkový stav uvedený v návrhu za preukázaný a nesporný a z takto zisteného skutkového stavu pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa vychádzal a jeho návrhu vyhovel z dôvodu, že odporkyňa nárok navrhovateľa uznala v celom rozsahu.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd o nároku navrhovateľa rozhodol na základe skutočnosti, že odporkyňa čerpala finančné prostriedky, ktoré však nesplácala riadne a včas a neurobila tak ani po výzve na zaplatenie dlžnej sumy, kedy spolu zaplatila iba sumu 542,-Eur, zvyšok dlžnej sumy nezaplatila. Navrhovateľ sa domáhal iba zaplatenia istiny, neuplatnil si úroky ani poplatky, ktoré mali byť spojené s úverom.

Na základe uvedeného súd vychádzal zo skutkových tvrdení navrhovateľa a uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť dlžnú sumu, teda istinu vo výške 750,93 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 102,61 Eur spolu s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 750,93 Eur od 25. 03. 2015 do zaplatenia, pričom o úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 51,-Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 143,62 Eur (za 2 úkony právnej služby po 51,45 Eur - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, 2x režijný paušál za rok 2015 po 8,39 Eur, k tomu 20% DPH, všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

Vzhľadom na sociálnu situáciu odporkyne, ktorá je síce zamestnaná, ale má zverenieho vnuka v náhradnej osobnej starostlivosti, na ktorého nie je platené výživné, po vykonaní zrážok jej zostáva suma okolo 400,-Eur, z ktorej musí hradiť všetky životné náklady spojené s bývaním, stravovaním a zdravotnými problémami jej súd povolil splácať dlžnú sumu aj trovy konania v pravidelných mesačných

splátkach po 30,-Eur, ktorú sumu je podľa svojho vlastného vyjadrenia odporkyňa schopná platiť každý mesiac, vždy do 25. dňa v mesiaci na účet navrhovateľa pod stratou výhody splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Proti výroku rozhodnutia o trovách konania a povolení splácania dlžnej sumy v splátkach je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).