

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5CoCsp/66/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202929
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7818202929.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a členiek JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Zuzany Stolárovej v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému T. C., nar. XX.XX.XXXX, P. XXX, o zaplatenie 4.149,30 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 14. januára 2019 č.k. 5Csp/66/2018 - 66 takto

rozhodol:

Odvolicie konanie zastavuje.

Stranám sporu nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom zo dňa 14. januára 2019 č.k. 5Csp/66/2018 - 66 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 4.149,30 eur, úrok vo výške 120,72 eur, úroky z omeškania vo výške 4,28 eur, úrok vo výške 10,90 % ročne z nezaplatenej istiny 4.149,30 eur od 25.9.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatenej istiny 4.149,30 eur od 25.9.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatených úrokov 120,72 eur od 25.9.2018 do zaplatenia s tým, že povolil žalovanému splatiť tento dlh v mesačných splátkach po 50 eur, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok (výrok I/). Žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 % s tým, že o výške trov bude rozhodnuté osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Rozsudok vo výroku o splatnosti pohľadávky napadol včas podaným odvolaním žalobca. Navrhol zmeniť rozsudok v napadnutej časti a zaviazat' žalovaného uhradiť mu dlžnú sumu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, priznať mu náhradu trov konania a náhradu trov odvolacieho konania. Bol toho názoru, že i keď súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre uznanie, tým, že nevyhovel jeho návrhu na uloženie povinnosti zaplatiť pohľadávku v lehote 3 dní, mu bola spôsobená ujma, preto je osobou oprávnenou na podanie odvolania proti tejto časti výroku. Namietal správnosť rozhodnutia o povolení priznaný dlh splácať v splátkach, pretože priznaním splátok v súdom určenej výške 50 eur mesačne, žalovaný získal možnosť splácať úver, pri splácaní ktorého porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy v sume tretinu, ako mal pôvodnú splátku. Takéto rozhodnutie je motiváciu pre klientov banky, aby porušili svoje zmluvné povinnosti.

3. Podaním doručeným súdu dňa 7.6.2019 žalobca s poukazom na § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. žiadal súd o vrátenie súdneho poplatku v plnej výške, ktorú odôvodnil tým, že voči žalovanému bol vyhlásený konkurz a konanie by malo byť v súlade s § 167e zákona č. 7/2005 Z. z. (ďalej len „ZKR“) zastavené.

4. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 26.6.2019 sp. zn. 9Co/89/2019 zmenil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o splatnosti pohľadávky tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť 4.149,30 eur s

príslušenstvom v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe dovolania žalovaného uznesením zo dňa 31.5.2022, sp. zn. 6Cdo/9/2020 (právoplatné dňom 18.7.2022) rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26. júna 2019 sp. zn. 9Co/89/2019 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že rozhodnutie v dôsledku nedostatku riadneho odôvodnenia trpelo vadou zmätočnosti.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) po vrátení veci, rešpektujúc právny názor dovolacieho súdu v zrušujúcom uznesení zo dňa 31.5.2022, sp. zn. 6Cdo/9/2020 v súlade s § 455 CSP, podľa ktorého ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu, skôr než pristúpil k prejednaniu odvolania žalobcu, ako podaného včas a oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods.1 CSP a contrario, skúma, či sú splnené procesné podmienky pre odvolacie konanie a prejednanie odvolania žalobcu a dospel k záveru, že z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného je potrebné odvolacie konanie z úradnej moci (ex offa) zastaviť.

7. Podľa § 167a ods. 3 zák. č. 7/2005 Z.z o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZKR“), vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

8. Podľa § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 ZRK, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

9. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

10. Podľa § 166b ods. 1 ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddlženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

11. Podľa § 166c ods. 1 ZKR, oddlžením sú nedotknuté tieto pohľadávky a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddlžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky zamestnancov dlžníka voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka.

12. Odvolací súd z Obchodného vestníka 104/2019 zistil, že dňa 31.5.2019 bolo v Obchodnom vestníku zverejnené uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 27.5.2019 sp. zn. 31OdK/251/2019, ktorým súd vyhlásil konkurz na majetok žalovaného, zbavil žalovaného dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a konkurz uznal za hlavné

insolvenčné konanie. Predmetný konkurz bol oznámením v Obchodnom vestníku 153/2019 zrušený dňa 9.8.2019 z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

13. V danej veci žalobca žalobou uplatnil voči žalovanému pohľadávku, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom (§ 166a ods. 1 písm. a/ ZKR), pričom konkurz bol skončený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryla náklady konkurzu, a teda nejedná sa o prípad podraditeľný pod § 167e od. 3 ZKR, konkrétne pod „dôvod, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu“. Nakoľko žalobca uplatnil pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovaného, preto boli dané predpoklady na zastavenie odvolacieho konania v zmysle citovaného ustanovenia § 167e ods. 1 ZKR, keďže dôsledkom vyhlásenia konkurzu je zastavenie konaní uvedených v tomto ustanovení bez zbytočného odkladu.

14. Odvolací súd preto poukazom na uvedené v zmysle § 167e ods. 1 ZKR zastavil odvolacie konanie, ktoré nebolo do začatia konkurzu právoplatne skončené z dôvodu podaného odvolania žalobcu.

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 a § 257 CSP, pričom za dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi, ktorý nezavinil zastavenie odvolacieho konania, považuje vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného a jeho následné zrušenie z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. O žiadosti žalobcu na vrátenie súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).