

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3P/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915204457
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915204457.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti C.: C., nar. X.X.XXXX, A., nar. X.X.XXXX, B., nar. XX.X.XXXX, Z., nar. XX.X.XXXX a K., nar. X.XX.XXXX, všetky deti bytom u matky, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov: S. C., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXXX/X, Q. a otec neuvedený, v konaní o uloženie výchovného opatrenia - určenie dohľadu nad výchovou mal. detí, začatom ex offo, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á výchovné opatrenie, a to určuje dohľad nad výchovou maloletých detí C.: C., nar. X.X.XXXX, A., nar. X.X.XXXX, B., nar. XX.X.XXXX, Z., nar. XX.X.XXXX a K., nar. X.XX.XXXX, ktorý dohľad sa bude vykonávať za súčinnosti Centra sociálnych služieb Anima, Palučanská 25, Liptovský Mikuláš a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Tunajší súd uznesením zo dňa 8.9.2015 pod č.k. 3P/48/2015-9 podľa § 81 ods. 1 OSP začal konanie o uloženie výchovného opatrenia - určenie dohľadu nad výchovou mal. detí C.: C., nar. X.X.XXXX, A., nar. X.X.XXXX, B., nar. XX.X.XXXX, Z., nar. XX.X.XXXX a K., nar. X.XX.XXXX a to v nadväznosti na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.9.2015 s tým, že dohľad nad výchovu mal. detí sa bude vykonávať v súčinnosti s Centrom sociálnych služieb Anima, Palučanská 25, Liptovský Mikuláš. Z prednesu poverenej zamestnankyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny na pojednávaní dňa 8.9.2015 vyplynulo, že mal. deti C., a to C., nar. X.X.XXXX a A., nar. X.X.XXXX sú v tomto zariadení umiestnené už od 3.9.2015 na základe dohody s matkou a zároveň sú s matkou dohodnutí, že do zariadenia nastúpi spolu s ostatnými mal. deťmi po tom, čo jej oznámia konkrétny termín, ktorý sa predpokladá koncom tohto týždňa, resp. začiatkom nasledujúceho týždňa.

OP Ružomberok dňa 19.8.2015 doručila tunajšiemu súdu zhlásenie vstupu prokurátora do začatého konania.

Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 8.9.2015 uviedla, že je si plne vedomá celej situácie, deti do ústavu nechce dať, radšej pôjde s nimi do krízového centra, kde ich bude vychovávať. Podala trestné oznámenie na partnera Z. C. za fyzické napadnutie. Z. C. dostáva príspevok na bývanie. Nemôže povedať, že deťom nekúpi, že sa o ne nestará, ale on pije a uskomniť sa nevie, dačo z peňazí ide na alkohol a na automaty. Ona si uvedomuje, že situácia takto pre nich je ďalej neúnosná, že môžu prísť o strechu nad hlavou s deťmi, preto chce odísť od partnera spolu s deťmi do krízového centra. Chce sa o ne starať. Má k nim citovú väzbu, aj oni k nej. Deti A. a C. už nedokáže zvládnuť, opakujú to, čo

vidia na jej partnerovi, že jej nadáva, berie na ňu metlu. Keď boli v centre boli polepšení. V zariadení v Liptovskom Mikuláši už v minulosti bola jedenkrát, zdržala sa tam týždeň, boli tam s ňou všetky jej deti. Chlapci C. a A. tam boli celý školský rok 2014/2015, teraz od 3.9.2015 sú v zariadení spolu. Na úrade práce sa dohodli, že jej dajú vedieť kedy môže s mladšími tromi deťmi nastúpiť do krízového centra k synovi C. a A.. Čo sa týka určenia otcovstva, Z. C. aj prisľúbil na úrade práce, že pôjde na matriku určiť otcovstvo k mal. deťom, ale následne to odmietol kvôli peniazom. Ona je schopná riadne sa o deti postarať, navariť, opraviť, poradiť, akonáhle príde partner pod vplyvom alkoholu, sú hádky, preto nechce, aby deti v tomto prostredí vyrastali.

KO vo svojom prednese na pojednávaní dňa 8.9.2015 uviedol, že sa s matkou dohodli, pokiaľ by sa rozhodla odísť z krízového centra, ihneď podajú na súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia o odňatí detí a umiestnení v zariadení. Ona si je toho vedomá. Takisto sa dohodli, že si podá návrh na určenie otcovstva k mal. deťom, nakoľko pán Z. C. sa z toho vymyká a nebude mať ani kto prispievať na výživu mal. detí. Matka v minulosti podala návrhy na určenie otcovstva na staršie deti. Prvýkrát nežiadala oslobodiť od súdnych poplatkov, bola vyzvaná na úhradu súdneho poplatku, čo nezaplatila, preto konanie bolo zastavené a v druhom prípade nedoložila požadované doklady k žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov, takisto došlo k skončeniu konania. Komunikovali s riaditeľom zariadenia Anima v Liptovskom Mikuláši, krízové centrum pánom S., ktorý im uviedol, že matka môže tam byť jeden rok spolu s mal. deťmi a následne sa to ešte môže predĺžiť, je to dobrovoľný pobyt. Z. C. si vypije, nepamätá si čo robí, aj keď príde ku nim, tak im nadáva, je vulgárny. Sociálni pracovníci mesta Ružomberok odmietajú z tohto dôvodu s rodinou pracovať.

Prokurátorka OP v Ružomberku navrhla ešte dať matke mal. detí šancu, aby nastúpila na dobrovoľný pobyt do krízového centra v Liptovskom Mikuláši, ak však zlyhá, potom bude nutné pristúpiť k odňatiu mal. detí z rodinného prostredia. V tejto situácii navrhla nariadiť dohľad nad výchovou mal. detí. V závere pojednávania matka, KO mal. detí a prokurátorka OP v Ružomberku súdu zhodne navrhli, aby rozsudkom uložil výchovné opatrenie a to určil dohľad nad výchovou mal. detí C.: C., A., B., Z., a K. a to za súčinnosti centra soc. služieb Anima, Palučanská 25, Liptovský Mikuláš a za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise. Súd sa oboznámil s podnetom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.7.2015 na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi C.: C., A., B., Z. a K., z ktorého vyplynulo, že matka mal. detí je slobodná a žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom Z. C., nar. XX.X.XXXX a mal. deťmi a to v 1-izbovom byte druhej kategórie bez sociálneho zariadenia. Rodinu evidujú od roku 2012, keď im bolo doručené od Mesta Ružomberok oznámenie o deložovaní rodiny z dôvodu hrubého porušovania platieb za bývanie. Rodina sa presťahovala do prenajatých pivničných priestorov Z. R. X a neskôr do unimobunky na R. ulici v Q., ktoré prostredie však nebolo vhodné na výchovu mal. detí, a preto bol rodine za určitých pravidiel poskytnutý 1-izbový byt na R. ulici, v ktorom bývajú doposiaľ. V rodine boli vykonávané pravidelné návštevy, ako aj opatrenia sociálnej práce s rodinou zo strany terénnych sociálnych pracovníkov Mesta Ružomberok a rodinných asistentov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok. Rodičia mal. detí však nastavené pravidlá nedodržiavali. Zo strany mestského úradu bola využitá zákonná možnosť inštitútu osobitného príjemcu. Spolužitie partnerov bolo problematické, dvakrát pán Z. C. pod vplyvom alkoholu vyhodil partnerku v noci aj s deťmi na ulicu odkiaľ boli za asistencie polície a pracovníčky SPODaSK umiestnení na detskom oddelení nemocnice v Ružomberku a druhýkrát v Centre sociálnych služieb Anima v Liptovskom Mikuláši. Následne matka sa k druhovi vrátila. V letnom období v roku 2014 matka nezvládala výchovu starších detí C. a A., ktorí ju nerešpektovali, na základe čoho boli obidvaja maloletí umiestnení na dobrovoľný pobyt v Centre sociálnych služieb Anima v Liptovskom Mikuláši. Na žiadosť matky sa mal. deti vrátili zo zariadenia po skončení školského roka 2015 domov, avšak ich správanie sa vrátilo do starých koľají, matka nedokáže zvládnuť ich výchovu a vzor ich správania začínajú preberať aj mladší súrodenci. Mesto Ružomberok zrušilo inštitút osobitného príjemcu. Bolo zistené, že rodine znova narastajú dlžoby za úhradu nájomného, majú nedoplatok na nájomnom vo výške 2 007 eur, ako aj exekúcie za neplatenie platieb za elektrinu, ktorá im bola odpojená a odoberajú ju len od susedov. Opakovane boli upozorňovaní na to, aby si pravidelne uhrádzali nájomné, pričom poberajú aj príspevok na bývanie, ktorý pán Z. C. míňa na vlastné potreby ako alkohol, hracie automaty a podobne. Na základe uvedeného bolo konštatované, že matka nevytvára mal. deťom vhodné podmienky na bývanie, nie je schopná im trvale zabezpečiť zdravý biologický, psychologický a sociálny vývin,

taktiež Mestský úrad Ružomberok zastáva názor, že je potrebné mal. deti vyňať z rodinného prostredia. Starostlivosť o mal. deti nie je možné zabezpečiť v rámci širšej rodiny, preto bol daný tento podnet na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi. Ďalej súd sa oboznámil s oznámením o narodení vydaným Matričným úradom mesta Martin, z ktorého vyplynulo, že C. C. sa narodil dňa X.X.XXXX matke S. C., nar. XX.X.XXXX, otec neuvedený, ďalej s oznámením o narodení vydaným Matričným úradom mesta Martin, z ktorého vyplynulo, že A. C. sa narodil dňa X.X.XXXX matke S. C., nar. XX.X.XXXX, otec neuvedený, s rodným listom vydaným Matričným úradom mesta Ružomberok, z ktorého vyplynulo, že B. C. sa narodila dňa XX.X.XXXX matke S. C., nar. XX.X.XXXX, otec neuvedený, s rodným listom vydaným Matričným úradom Mesta Ružomberok, z ktorého vyplynulo, že dňa XX.X.XXXXX sa narodil Z. C. matke S. C., nar. XX.X.XXXX, otec neuvedený a napokon s rodným listom vydaným Matričným úradom mesta Ružomberok, z ktorého vyplynulo, že dňa X.XX.XXXX sa narodil K. C. matke S. C., nar. XX.X.XXXX, otec neuvedený. Z vyjadrenia BYPO spol. s r.o., ul. A. Bernoláka 6, 034 01 Ružomberok zo dňa 12.8.2015 vyplynulo, že Z. C. a S. C., t.č. bývajúcí na ul. R. X/XX, Q. majú na aktuálnom nájomnom byte nedoplatok vo výške 288 eur, tento byt však dostali len pod podmienkou, že sa bude splácať starý nedoplatok na ul. K. N. XX, Q. vo výške 1 600 eur a na T. L. XX, Q. vo výške 120 eur, no k dnešnému dňu nezaplatili ani jednu splátku. Pokiaľ bolo mesto Ružomberok osobitný príjemca, byt bol pravidelne uhrádzaný, oni mali splácať starý nedoplatok a to z príspevku na bývanie, ktorý im bol pravidelne potvrdzovaný. Zo správy Soc. poisťovne, pobočka Lipt. Mikuláš zo dňa 12.8.2015 vyplynulo, že matka nepoberá dôchodok, nemocenské dávky, ani dávky v nezamestnanosti. Poistné za ňu platil štát v období od 6.7.2007 do 6.7.2013 (občan vykonávajúci starostlivosť o dieťa do 6 rokov). Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok - oddelenie služieb občana zo dňa 17.8.2015 vyplynulo, že matka posledných 6 mesiacov nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na ich úrade, posledných 6 mesiacov nie je prijímateľkou pomoci v hmotnej núdzi. Je poberateľkou prídavkov na dieťa od 1.7.2008 t.č. vo výške 117,60 eur mesačne a rodičovského príspevku od 1.10.2014 vo výške 203,20 eur mesačne, iné dávky nepoberá. Súd sa tiež oboznámil so správou mesta Ružomberok zo dňa 19.8.2015, z ktorej vyplynulo, že s rodinou Z. C. a S. C. a ich terajších 5 mal. detí pracujú ako TSP mesta Ružomberok od januára 2013 až ku dnešnému dňu. Rodina na základe neplatičstva prišla v minulosti o bývanie, nastahovali sa do unimobunky na R. ulici, ktoré prostredie nebolo na výchovu detí obzvlášť pri narodení ďalšieho dieťaťa v roku 2011 vyhovujúce, a preto partnerom pod podmienkou určitých pravidiel bol poskytnutý byt na R. ulici, tieto pravidlá nedodržiavali, preto mesto využilo zákonnú možnosť inštitútu osobitného príjemcu (náklady potravín, oblečenia, hygienických a iných potrieb do domácnosti za asistencie sociálnej pracovníčky). TSP mesta Ružomberok i naďalej navštevovalo rodinu, nastali 2 prípady kedy Z. C. vyhodil partnerku v noci aj s deťmi na ulicu odkiaľ bola za asistencie štátnej polície a zamestnankyne SPOD raz umiestnená na detskom oddelení nemocnice a raz v zariadení v Liptovskom Mikuláši, v oboch prípadoch sa vrátila ku partnerovi. V minulosti bola umiestnená v krízovom zariadení v Žiline odkiaľ odišla ku partnerovi na vlastnú žiadosť. V období leta 2014 bola situácia pre partnerov nezvládateľná, opakované hádky, neporiadok v byte, neopraté veci, kvôli omeškaniu splátok odstavení od elektriny, ako dôvod uvádzali, že deti sú zlé, hnevajú, rozbíjajú nábytok, neposlúchajú a žiadali ich, aby ich vzali na prevýchovu. Preto dvaja najstarší chlapci boli umiestnení na dobrovoľný pobyt do zariadenia v LM, kde nastal obrovský posun k lepšiemu. Počas návštevy biologickej rodiny na Vianoce 2014 však stačili 2 týždne a všetko sa vrátilo do vybehaných koľají. Ďalším indikátorom je evidentný nezáujem rodičov o deti. Počas ročného pobytu detí v zariadení ich boli navštíviť dvakrát. T.č. sú obaja chlapci doma na letné prázdniny. Partneri opäť dlhujú na nájomnom, neplatia už 4. mesiac. Opakovane boli upozornení na tento problém, napriek tomu Z. C. podľa ich informácií peniaze míňa na alkohol, hracie automaty, napriek tomu, že poberal účelový príspevok na bývanie. V minulosti mal s pracovníkmi Mestského úradu Ružomberok umožnené zlepšenie finančnej situácie formou práce na malých obecných službách, z ktorých bol kvôli nespolupráci vyradený. V súčasnej dobe Z. C. si neplní povinnosti voči ÚPSVaR a má pozastavenú dávku v hmotnej núdzi spolu s príspevkom na bývanie. Ku dnešnému dňu majú dlžobu na nájomnom 2 007,18 eur. Nie sú ochotní platiť každý mesiac nájom ani znižovať staré podlžnosti formou splátkového kalendára, preto konštatujú, že rodičia nevytvárajú deťom vhodné podmienky na zdravý vývoj a nie sú schopní prebrať za seba a rodinu zodpovednosť. Podmienky v rodine sú nevyhovujúce na zdravý biologický, psychologický a sociálny vývoj detí, preto navrhli citlivo vyňať deti z tohto prostredia a rodičov deložovať z nájomného bytu. Opatrenia soc. práce, ktoré boli vykonávané s rodinou: dohľad nad rodinou, zlepšenie finančnej gramotnosti rodičov, poradenstvo ohľadom správneho používania finančných prostriedkov, inštitút osobitného príjemcu 20 mesiacov (jún 2013 - február 2015), poskytnutá príležitosť zlepšiť rozpočet formou malých obecných služieb, poradenstvo týkajúceho sa výchovy mal. detí, umiestnenie mal. B. do predškolského zariadenia, dočasné umiestnenie mal. C. a A. v krízovom stredisku Anima

v Lipt. Mikuláši, pomoc s riešením podližností, sprevádzanie a usmerňovanie v kontakte s inštitúciami, pomoc týkajúca sa zdravotnej starostlivosti o deti, snaha o zlepšenie vzťahov a vzájomnej úcty medzi partnermi, materiálna pomoc poskytnutá rodine formou ošatenia a obuvi. Ďalej súd sa oboznámil so správou ÚPSVaR Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny oddelenie SPOD a SK zo dňa 5.8.2015, z ktorého vyplynulo, že bytové a sociálne pomery rodiny sa od podania podnetu nezmenili, matka je slobodná, v spoločnej domácnosti žije so svojim druhom Z. C. a piatimi mal. deťmi, rodina býva v 1-izbovom byte 2.kategórie bez soc.zariadenia. Biologickým otcom troch mladších detí B., Z. a K. je druh matky Z. C., otcovstvo pred matričným úradom neuznal. Otcom mal. C., A. by mal byť predchádzajúci druh matky S. U., otcovstvo k mal. deťom zatiaľ nie je určené. Dvakrát bol podávaný návrh na súd na určenie otcovstva, konanie v obidvoch prípadoch zastavené. Matka po obdržaní predvolania na pojednávanie v tejto veci dostavila sa na ich oddelenie, kde sa vyjadrila, že nesúhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi. Skutočnosťí uvedených v podnete na začatie konania si bola vedomá. Po pohovore s matkou mal. detí bolo dohodnuté, že od druhu Z. C. odíde a spolu s deťmi bude umiestnená v Centre soc. služieb Anima, Palučanská 25, Liptovský Mikuláš. Zisťovali možnosť nástupu matky do tohto zariadenia. Zo strany pána riaditeľa im bolo oznámené, že mal. deti by mohli byť umiestnené okamžite a matka v priebehu budúceho týždňa. Na základe toho sa s matkou dohodli, že dňa 3.9.2015 odvedie synov C. a A. do Liptovského Mikuláša, kde by mali nastúpiť do ZŠ, pričom termín jej nástupu do zariadenia jej dodatočne oznámia. Dňa 3.9.2015 sa matka dostavila v ranných hodinách na ich oddelenie spolu s najmladším dieťaťom, uviedla, že s druhom sa v noci pohádala a pod vplyvom alkoholu ju fyzicky napadol, preto musela z bytu ujsť, uviedla, že nemá finančné prostriedky na odvoz C. a A. do Liptovského Mikuláša, nakoľko jej ich zobral druh. Matke bolo doporučené, aby išla na druhu podať trestné oznámenie, dohodli sa, že synov C. a A. odvedú do krízového zariadenia, aby mohli nastúpiť do školy. Matka následne išla podať na Z. C. trestné oznámenie, bol mu nariadený zákaz vstupu do bytu, dohodli sa, že matka zatiaľ spolu s mladšími deťmi ostanú v byte a budú čakať na termín možného nástupu do krízového strediska. Dňa 7.9.2015 sa dostavili na ich oddelenie Z. C., S. C., druh sa vyjadril, že nevidí dôvod, pre ktorý by mali byť mal. deti odobraté zo starostlivosti, vyjadril ochotu vyplatiť časť dlhu na nájmomnom, sľúbil, že nájmné bude uhrádzané pravidelne, bol ochotný zmeniť svoje správanie k družke. Následne mu vysvetlili, že on sa nemôže vyjadrovať k úprave práv a povinností k mal. deťom, k ich prípadnému umiestneniu do ústavnej starostlivosti, nakoľko nie je zapísaný v ich rodnom liste ako otec, bolo mu odporučené, aby išiel dobrovoľne uznať otcovstvo na matriku, čo však odmietol. Dňa 7.9.2015 telefonicky kontaktovali pracovníčku BYPO spol. s r.o., A. Bernoláka 6, Ružomberok pani Vyšnú, ktorá im uviedla, že Z. C., S. C. majú ku koncu augusta 2015 nedoplatok na nájmomnom vo výške 358 eur, hoci sa im potvrdil aj príspevok na bývanie so súhlasom Ing. K., lebo mu sľúbili 18.8.2015 priniesť 180 eur z nedoplatku. Nakoľko sa tak nestalo, BYPO trvá na ich vypratani z bytu. Vzhľadom na uvedené záverom SPOD a SK odporučil, pokiaľ bude matka spolu s mal. deťmi umiestnená v krízovom stredisku, nenariadiť ústavnú starostlivosť a navrhol nad mal. deťmi uložiť výchovné opatrenie a to dohľad, ktorý sa bude vykonávať v súčinnosti s Centrom soc. služieb Anima, Palučanská 25, Liptovský Mikuláš a zároveň k tejto správe z prešetrenia pomerov v domácom prostredí matky mal. detí bola priložená správa mesta Rbk o rodine Z. C. a S. C. zo dňa 28.7.2015, oznámenie mesta Rbk zo dňa 22.3.2012 o deložácii Z. C., S. C. s ich mal. deťmi. Ďalej žiadosť matky mal. detí o umiestnenie mal. A. C. do krízového strediska Centrum soc. služieb Anima, Lipt.Mikuláš zo dňa 3.9.2015, žiadosť o umiestnenie mal. C. C. do krízového strediska Centrum soc. služieb Anima, Lipt. Mikuláš podpísaná matkou dňa 3.9.2015, dohoda č. 28/2014 uzavretá medzi krízovým strediskom CSS Anima, Lipt. Mikuláš a matkou o dobrovoľnom umiestnení mal. A. C. v krízovom stredisku, záznam ÚPSVaR Ružomberok, oddelenie SPOD a SK zo dňa 30.6.2014 zo služobnej pohotovosti, oznámenie CSS Anima, Liptovský Mikuláš zo dňa 1.7.2014, úradný záznam ÚPSVaR Ružomberok zo dňa 17.5.2012, mailová komunikácia medzi ÚPSVaR Ružomberok a Detským domovom Necpaly zo dňa 22.6.2012, ktoré listiny preukazovali skutočnosti uvádzané ÚPSVaR Ružomberok, odbor soc. vecí a rodiny obsiahnuté v podnete na začatie konania o nariadení ústavnej starostlivosti, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 30.7.2015.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

System výchovných opatrení je budovaný systematicky od miernejších zásahov s menším dopadom na výchovné prostredie dieťaťa k vážnejším zásahom. Určenie dohľadu nad výchovu mal. dieťaťa patrí medzi miernejšie zásahy. Situácie kedy prichádzajú do úvahy takéto opatrenia sú signálom, že vo vzťahu medzi rodičmi a deťmi existujú poruchy, ktoré pokiaľ budú včas odstránené, nevyžadujú zásadnejší zásah do rodičovských práv a povinností. Hmotnoprávnou podmienkou uloženia výchovného opatrenia je, že to vyžaduje záujem dieťaťa. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí jednak priebežne a jednak po skončení doby, na ktorú bolo uložené. Podkladom pre hodnotenie budú správy predkladané osobami, ktoré spolupracujú so súdom pri sledovaní výkonu výchovných opatrení. Ak súd zistí, že výchovné opatrenie splnilo sledovaný účel, svoje rozhodnutie zruší. Ak zistí, že sledovaný účel nebol dosiahnutý, môže nariadiť iné opatrenie.

V predmetnej veci súd zistil poruchy pri zabezpečovaní starostlivosti o mal. deti. Matka spolu so svojim druhom Z. C. pristupujú zodpovedne k zabezpečovaniu otázky bývania pre rodinu, keďže riadne neuhrádzajú platby na nájomnom a hrozí im vypratanie bytu a to aj napriek skutočnosti, že Z. C. bol vyplácaný príspevok na bývanie. Medzi rodičmi sa objavujú vážne nezhody, ktoré vyúsťujú aj do fyzických napadnutí s tým, že v minulosti sa dvakrát stalo, že matka musela v noci s mal. deťmi opustiť byt. Podľa vyjadrenia matky aj aktuálne došlo k takejto situácii, pričom podala na Z. C. trestné oznámenie. Navyiac matka výchovu mal. detí nezvláda, mal. A. a mal. C. už v minulosti z dôvodu problémov s ich výchovou boli umiestnení na dobrovoľnom pobyte v krízovom stredisku cca po dobu 1 roka a keď aj došlo k ich polepšeniu, následne po návrate do domáceho prostredia situácia sa vrátila do starých koľají. Súd s prihliadnutím k citovým väzbám medzi matkou a mal. deťmi navzájom a s prihliadnutím k odmietavému stanovisku matky k nariadeniu ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi rozhodol o zastavení konania začatého súdom z úradnej povinnosti na základe podnetu ÚPSVaR Ružomberok - odbor soc. vecí a rodiny o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi. Vzhľadom k vyššie uvedeným problémom však je potrebné situáciu v rodine sledovať, konkrétne, či matka splní prisľúbenia, ktoré dala, t.z. spolu s mal. deťmi nastúpi do krízového strediska, kde bude riadne zabezpečovať starostlivosť o mal. deti. Z tohto dôvodu súd rozsudkom uložil výchovné opatrenie a to určil nad výchovu mal. dieťaťa dohľad, ktorý bude súd vykonávať za súčinnosti krízového strediska Centrum sociálnych služieb Anima, Palučanská 25 Ružomberok, kde matka s mal. deťmi budú umiestnení na základe dohody - dobrovoľný pobyt. Zároveň aj za súčinnosti ÚPSVaR Ružomberok - odbor soc. vecí a rodiny, ktorý v prípade potreby a to najmä za situácie, keď matka s mal. deťmi by sa rozhodla opustiť krízové stredisko a vrátiť sa spolu s mal. deťmi k druhovi zvažovali by podanie podnetu na nariadenie predbežného opatrenia o odňatie mal. detí z rodinného prostredia a odovzdanie do starostlivosti zariadenia s poukazom na nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o mal. deti zo strany matky mal. detí, ako vyplynuli z vykonaného dokazovania. V nadväznosti na správy uvedených subjektov bude súd vykonávať dohľad nad výchovou mal. detí v prípade, že dospeje k záveru, že výchovné opatrenie splnilo sledovaný účel a rozhodnutie o uložení výchovného opatrenia zruší, prípadne, ak sa sledovaný účel nepodarilo dosiahnuť, môže nariadiť iné opatrenie.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 OSP).

Na to sa matka, KO mal. detí a prokurátorka OP v Ružomberku vzdali odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.