

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/94/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010642
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bernát
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4315010642.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bernáta a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci odsúdeného N. L. , pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 294 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a iné prečiny, o sťažnosti odsúdeného N. L. proti uzneseniu Okresného súdu Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) z 29.07.2015, sp. zn. 1Pp/35/2015 (ďalej len „napadnuté uznesenie“), na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 08. septembra 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného N. L. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa konajúci v senáte napadnutým uznesením podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh (z 22.06.2015, doručený mu 02.07.2015) odsúdeného N. L. (ďalej len „odsúdený“) na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody jednak vo výmere tri roky (so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia) uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 15.10.2013 sp. zn. 3T/155/2013, jednak vo výmere šesť mesiacov (so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Námestovo z 18.11.2010 sp. zn. 6T/59/2010 (v spojení s uznesením Okresného súdu Námestovo z 21.02.2013 sp. zn. 6T/59/2010 a s uznesením súdu prvého stupňa z 20.05.2013) a tiež vo výmere štyri mesiace (so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia) uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 21.02.2014 sp. zn. 3T/3/2014 (ďalej len „prejednáváná vec“).

Napadnuté uznesenie bolo odsúdenému oznámené vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 29.07.2015 v jeho prítomnosti, ihneď po ktorom oznámení, teda včas, podal proti napadnutému uzneseniu sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“) neodôvodnil.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávánú vec na rozhodnutie 03.09.2015, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený okrem formálnej podmienky (výkon dvoch tretín spoločne vykonávaných trestov odňatia slobody) nespĺnil v poradí druhú z dvoch materiálnych podmienok podmienkového prepustenia (ktorými

podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je jednak zistenia, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie, jednak opodstatnený predpoklad, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život), sú úplne a správne (teda vykonanými dôkazmi opodstatnené a zákonu zodpovedajúce), a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje nepovažujúc za potrebné ich ani spresniť a ani doplniť, a to aj z dôvodu, že obžalovaný ním včas proti napadnutému uzneseniu podanú sťažnosť neodôvodnil žiadnymi, tobôž nie relevantnými skutočnosťami, okolnosťami alebo právnymi úvahami.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).