

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 9C/125/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112219638  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1112219638.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: P. G. U. X., D. Č. X, XXX XX D., proti odporcovi: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné nám. 13, Bratislava o zaplatenie odškodného podľa zákona č. 514 /2003 Z.z. takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 20.6.2012 domáhal proti odporcovi podľa ustanovenia § 9/1, § 17/2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci náhrady škody vo výške 58 687,44 eur s príslušenstvom titulom nesprávneho úradného postupu Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 8K 1/2004-702 . Škodu vyčíslil ako odškodné za prietahy v konaní od 02.02.2005 do 16.09.2009 vo výške 34 687,44 eur a titulom znehodnotenia statusu konkurzného veriteľa súdom požadoval navrhovateľ odškodné v sume 4 000.- eur.

Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že do konkurzu úpadcu LIVAK PLAST, s.r.o. na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. 8K 1/2004 prihlásil 6 vykonateľných pohľadávok, ktoré správca konkurznej podstaty poprel, pričom uvedené pohľadávky považuje navrhovateľ za znehodnotené. Súd podľa navrhovateľa zanedbal svoju poučovaciu povinnosť, keďže správcu konkurznej podstaty nepoučil o tom, že vykonateľné pohľadávky navrhovateľa je možné poprieť len žalobou na súde. V dôsledku opatrenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 8K 1/2004-538 zo dňa 12.03.2007 mali nastať v súdnom konaní prietahy a navrhovateľ mal stratiť status konkurzného veriteľa. Uvedeným opatrením mali byť zahrnuté do podstaty pohľadávky navrhovateľa prihlásené do konkurzného konania včítane pohľadávky, ktorá ani nebola do konkurzu prihlásená. Opatrenie malo byť vydané skôr ako sa uskutočnilo prieskumné pojednávanie a schôdza veriteľov.

Navrhovateľ spochybnil uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 8K1/2004-698 zo dňa 01.06.2009, ktorým súd schválil konečnú správu o speňažení majetku, keďže súd mal vedieť, že konečnou správou neprechádzajú vykonateľné pohľadávky, ktoré navrhovateľ prihlásil do konkurzu. Ďalej uviedol, že účastníkom konania sa stáva na základe procesného podania, pričom zoznam pohľadávok plní nezastupiteľnú funkciu a je exekučným titulom. V dôsledku nesprávneho úradného postupu súdu sa vykonateľné pohľadávky navrhovateľa nestali súčasťou rozvrhového uznesenia a konečnej správy. Navrhovateľ v dôsledku postupu súdu nemohol uplatňovať právo na náhradu škody voči konateľom úpadcu. Podľa navrhovateľa bolo konanie poznačené prietahmi v dĺžke 4 rokov a 7 a pol mesiaca. Navrhovateľ dospel k záveru, že mu prináleží právo na odškodné, ktoré odôvodnil rozhodnutím Európskeho súdu pre ľudské práva Apicella vs. Taliansko a uplatnil si ho vo výške 1.250.- eur za

každý rok prietáhov a žiadal jednorazové odškodné v sume 4.000,- eur za každé znehodnotenie postavenia konkurzného veriteľa. Uvedené má byť v súlade s uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo 193/2011. Uviedol, že navrhovateľ neprispel k prietahom v konaní, pričom súd nevyužil prostriedky dohľadu nad správcom konkurznej podstaty. Na základe uvedeného si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi nárok na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 58.687,44 eur.

Odporca žiadal návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že v danej veci nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu. Navrhovateľ sa pokúša neprípustne nahrádzať absenciu nezákonného rozhodnutia tvrdeniami o údajnom nesprávnom úradnom postupe, pričom podľa odporcu správnosť namietaných rozhodnutí je verifikovaná práve tou skutočnosťou, že neboli zrušené ani zmenené. Zbytočné prietahy v konaní neboli konštatované, navrhovateľ ich ani riadne nešpecifikoval a nie sú preukázané. Navrhovateľ v namietanom konkurznom konaní bol poučený o možnosti podať určovaciu žalobu na popretú pohľadávku (jeho údajné pohľadávky neboli vykonateľné z dôvodu doručenia platobných rozkazov osobám neoprávneným na preberanie zásielok v mene úpadcu), avšak určovaciu žalobu nepodal a túto svoju nečinnosť sa snaží presúvať na štát a získať týmto spôsobom obohatenie. Nepodaním určovacej žaloby súčasne stratil status účastníka konkurzného konania a aktívnu vecnú legitímáciu v konaní o náhradu škody voči štátu. Navrhovateľ naopak svojou pasivitou v konkurznom konaní nestratil aktívnu vecnú legitímáciu pre uplatnenie nároku na náhradu škody voči konateľom úpadcu (ako sa nesprávne domnieva), čo však samozrejme nezakladá dôvodnosť takejto prípadnej žaloby. Uvedené súčasne vylučuje príčinnú súvislosť medzi údajnou ujmom a údajným nesprávnym úradným postupom.

Navrhovateľ vzniesol námietku premlčania z dôvodu, že navrhovateľ odvíja vznik škody od opatrenia Krajského súdu v Bratislave č.k.8K 1/2004-538 zo dňa 12.03.2007, o tejto údajnej škode sa musel dozvedieť skôr ako 20.06.2009 (t.j. v skoršom období ako tri roky pred podaním návrhu).

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 14.04.2015 vzal návrh späť v časti návrhu o zaplatenie sumy 34.687,44 eur, ktorú sumu požadoval ako odškodné za prietahy v konaní od 02.02.2005 do 16.09.2009 vo výške 34 687,44 eur a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Súd uznesením zo dňa 27.04.2015 č.k. 9 C 125/2012 konanie v časti návrhu o zaplatenie sumy 34.687,44 eur zastavil. Navrhovateľ trval na návrhu v časti o zaplatenie sumy 4 000.- eur a titulom znehodnotenia statusu konkurzného veriteľa súdom. Z tohto titulu požadoval navrhovateľ odškodné v sume 4 000.- eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise, oboznámením sa s obsahom spisu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8 K 1/04. Navrhovateľ navrhol doplniť dokazovanie vyžiadaním spisov Okresného súdu Bratislava III, nakoľko z týchto spisov je možné zísť, že v čase začatia konkurzného konania boli právoplatné platobné rozkazy právoplatné a vykonateľné z čoho vyplýva že správa konkurznej podstaty nepostupoval s odbornou starostlivosťou a súd zanedbal dohľad keď vydal v opatrenie zo dňa 12.03.2007 č.k. 8 K 1/04-538, čím spôsobil, že navrhovateľ stratil postavenie konkurzného, veriteľa prestal byť účastníkom konkurzného konania, tento postup správcu bol nesprávny. Ďalej navrhol, aby súd doplnil dokazovanie vyžiadaním spisu OS Bratislava V sp. zn. 39C 288/05 účastníkov LIVAK PLAST s.r.o. c/a SR, ktorý spis je právoplatne skončený a z toho spisu je možné zistiť, že v čase vyhlásenia konkurzu úpadca mal dostatok majetku z ktorého bolo možné uspokojiť pohľadávku navrhovateľa. Ďalej navrhol, aby súd vyžiadal informáciu od OS Bratislava III o tom ako skončili spory vedené proti úpadcovi. Navrhovateľ v prípade, ak by vznikli nejaké nejasnosti o správnosti jeho tvrdení navrhol vypočuť v konaní odborníka špecialistu na konkurzné právo JUDr. P. Ď. z Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý môže súdu vysvetliť sporné otázky týkajúce sa konkurzného konania.

Súd navrhovateľom navrhnuté dokazovanie nevykonal z dôvodu zásady procesnej hospodárnosti, nakoľko navrhnuté dokazovanie považoval z hľadiska posúdenia uplatneného nároku za nadbytočné.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ si dňa 2.2.2005 na podklade právoplatných a vykonateľných platobných rozkazov vydaných Okresným súdom Bratislava III prihlásil do konkurzného konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 8K 1 /04 6 vykonateľných pohľadávok - ktoré správca konkurznej podstaty poprel na prieskumnom pojednávaní dňa 12.03.2007.

Jednalo sa o 6 ks vykonateľných pohľadávok

- pod por.č. 10 v sume: 14 073-923,- sk
- pod por.č. 10/a v sume: 1 878.700,- Sk
- pod por.č. 10/b v sume: 524.731,- Sk
- pod por.č. 10/c v sume: 533-844,-Sk
- pod por.č. 10/d v sume: 2 015.396,-Sk
- pod por.č. 10/e v sume: 5 881.175,- Sk

Prieskumné pojednávanie vo veci vedenej Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 8 K 1/04 sa uskutočnilo dňa 12.03.2007. Súd prítomných veriteľov a správcu konkurznej podstaty poučil v zmysle ustanovení § 21 ods. 1 až 3, § 22, § 23 ods. 1 až 6 § 24 a § 25 ods. 1 a 2 zákona č. 328/1991 Zb. a vyzval veriteľov a správcu konkurznej podstaty na podanie žaloby v prípade popretia pohľadávky podľa jej charakteru. Nepřítomným veriteľom, ktorým boli popreté pohľadávky správcom konkurznej podstaty, príp. inými veriteľmi, konkurzný súd zaslal podľa ustanovenia § 23 ods. 6 zákona č. 325/1991 Zb. písomné upovedomenie s výzvou a lehotou na podanie určovacej žaloby.

Opatrením zo dňa 12.03.2007 č. 8 K 1/04-538 Krajský súd v Bratislave dal súhlas správcovi konkurznej podstaty speňažiť podstatu úpadcu predajom mimo dražby podľa §27 ods. 1. 10 písm. d) ako vecí práva a iné majetkové hodnoty samostatne a § 27 ods. 12 Zákona o konkurze a vyrovnaní. Konkurz bol zrušený uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.08.2009 č.k. 8K 1/2004-702 podľa § 44 ods. 1 písm. a/, d/ ZKV.

Navrhovateľ požiadal Ministerstvo spravodlivosti SR o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody žiadosťou zo dňa 15.11.2011. Uplatnil si nárok na náhradu škody vo výške 68.687,44 eur s úrokom 9 % ročne od 17.09.2009 do zaplatenia. Odporca žiadosti nevyhovel.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 cit. zákona štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehoty, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 cit. zákona právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa ustanovenia § 17 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z. z. výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na

- a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,
- b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,
- c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,

d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

Podľa ustanovenia § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia, ktorým bolo zmenené alebo zrušené právoplatné rozhodnutie.

V danom prípade súd dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť. Navrhovateľ namietal popretie pohľadávok na prieskumnom pojednávaní dňa 12.03.2007, resp. namietal opatrenie súdu zo dňa 12.03.2007. Návrh na súd doručil až 20.6.2012. Navrhovateľ práve od uvedeného opatrenia odvíja "znehodnotenie" svojich údajných pohľadávok, resp. vznik škody, o tejto údajnej škode sa ale vzhľadom na dátum vydania opatrenia dozvedel 12.03.2007, premlčacia lehota mu uplynula dňa 12.03.2010. Navrhovateľ vzniesol námietku premlčania nároku, súd preto premlčanú pohľadávku nemohol priznať. Opatrenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 8K 1/2004-538 neoznačil navrhovateľ za základ nároku v štádiu predbežného prerokovania a nárok odvodzovaný od tohto opatrenia nemôže v súdnom konaní úspešne uplatniť. Ide o rozhodnutie, ktoré nikdy nebolo zrušené, alebo zmenené pre nezákonnosť a preto nemôže byť základom nároku.

Súd na základe vykonaného dokazovania návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Súd zisťoval v konaní aj existenciu objektívnej zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú jeho orgánmi podľa zákona č. 514/2003 Z. z. ktorej existencia predpokladá súčasné splnenie troch podmienok a to

- 1/ existencia škody ako majetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch, resp. nemajetkovej ujmy vzniknutej na osobnostných právach poškodeného
- 2/ nezákonné rozhodnutie alebo nesprávny úradný postup orgánu štátu
- 3/ príčinnú súvislosť medzi škodou/nemajetkovou ujmovou/a nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom.

Súd dospel k záveru, že z troch vyššie uvedených kumulatívnych podmienok, potrebných pre úspešné uplatnenie práva na náhradu škody podľa citovaného zákona nie je splnená podmienka nesprávneho úradného postupu odporcu. V danom prípade nemožno konštatovať že zo strany odporcu došlo k nesprávnemu úradnému postupu.

Prieskumné pojednávanie na Krajskom súde v Bratislave vo veci vedenej pod sp. zn. 8 K 1/04 sa uskutočnilo dňa 12.03.2007. Súd prítomných veriteľov a správcu konkurznej podstaty poučil v zmysle ustanovení § 21 ods. 1 až 3, § 22, § 23 ods. 1 až 6 § 24 a § 25 ods. 1 a 2 zákona č. 328/1991 Zb. a vyzval veriteľov a správcu konkurznej podstaty na podanie žaloby v prípade popretia pohľadávky podľa jej charakteru. Nepřítomným veriteľom, ktorým boli popreté pohľadávky správcom konkurznej podstaty, príp. inými veriteľmi, konkurzný súd zaslal podľa ustanovenia § 23 ods. 6 zákona č. 325/1991 Zb. písomné upovedomenie s výzvou a lehotou na podanie určovacej žaloby.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ sa prieskumného pojednávania osobne zúčastnil, poučenie v zmysle vyššie uvedených paragrafov vzal na vedomie. Nakoľko správca konkurznej podstaty poprel pohľadávku navrhovateľa čo do právneho dôvodu vzniku, uplatnenej výšky, teda v celom rozsahu, spochybnil aj právoplatnosť a vykonateľnosť platobných rozkazov. Dôvodom popretia právneho dôvodu vzniku a výšky uplatnenej pohľadávky a v konečnom dôsledku celého uplatneného nároku, bola právna skutočnosť zistená ustanoveným správcom konkurznej podstaty, že predmetné platobné rozkazy neboli doručené zákonným spôsobom označenému odporcu, čo odporca aj uviedol v odpore voči platobným rozkazom. Správca konkurznej podstaty tieto pohľadávky v účtovníctve neevidoval. Po podaných odporoch Okresný súd Bratislava III zrušil vydané platobné rozkazy z dôvodu, že tieto prevzala osoba, ktorá nebola oprávnená preberať za úpadcu platobné rozkazy. Na základe uvedeného žalobcove platobné rozkazy nemohli nadobudnúť právoplatnosť ani vykonateľnosť, je preto mylné tvrdenie navrhovateľa o tom, že správca konkurznej podstaty bol povinný podať žalobu o určenie popretej pohľadávky. Keďže ohľadom na absenciu vykonateľnosti údajných pohľadávok táto povinnosť svedčala navrhovateľovi, avšak tento nevyužil možnosť podať určovaciu žalobu na svoje popreté pohľadávky.

Súd je toho názoru, že stav majetkovej a právnej istoty navrhovateľa narušený nebol, nedošlo ani k oslabeniu postavenia veriteľa a znehodnoteniu žalovanej pohľadávky, keďže z doložených dokladov

vyplýva, že dlžník LIVAK PLAST, s.r.o. bol v konkurze odo dňa 07.12.2004, pričom konkurz bol zrušený z dôvodu, že majetok nepostačoval ani na úhradu výdavkov a odmeny správcu (viď uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 8K 1/2004-702 zo dňa 10.08.2009). Je teda nepochybné, že úradný postup Krajského súdu v Bratislave nemohol ovplyvniť vymožitelnosť údajných pohľadávok navrhovateľa, keďže tieto by neboli v žiadnom prípade uspokojené. Úpadca LIVAK PLAST, s.r.o. bol zjavne nesolventným subjektom a navrhovateľove tvrdenia o "znehodnotení pohľadávok" nemajú oporu v právnom poriadku, sú len subjektívnym vnímaním navrhovateľa. Z existencie prieťahov v konaní, ktorého výsledok by postavenie fakticky neovplyvnilo, zjavne nemožno vyvodiť existenciu nemajetkovej ujmy. Navrhovateľ tomto prípade nevyužil možnosť domáhať sa náhrady nemajetkovej ujmy využitím inštitútu ústavnej sťažnosti v súlade s ustanovením § 127 ods. 1 Ústavy SR. Otázku, či v konkrétnom prípade bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov garantované v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, je kompetentný preskúmať ústavný súd, ktorý ju v súlade so svojou ustálenou judikatúrou preskúma vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní. Odporca v konaní mal plný úspech, avšak náhradu trov konania si voči navrhovateľovi, ktorý v konaní úspech nemal si neuplatnil, nakoľko v súvislosti s vedením konania mu žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods. 1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§205 ods. 2 O.s.p./.