

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/20/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411204996
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4411204996.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: B. G., a.s. H., C. X/A, V.: XXXXXXXX, zastúpená advokátom I. I. Y., so sídlom H., ul. Dr. D. X. XX proti odporkyňi: Y. I., nar. 2. 6. XXXX, bytom T. F. zastúpená opatrovníkom I. I. Y., vyšším súdnym úradníkom B. súdu Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: F. na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie H., G. 9, o XXX,XX eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 753,90 eura s 9% ročným úrokom z omeškania od 13.11.2009 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 329,50 eura a to do rúk právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Martina Katriaka, so sídlom Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10 a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania v sume 142,01 eur a to do rúk právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Martina Katriaka, so sídlom Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10 a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 18.3.2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1321,91 eura s príslušenstvom - 9% ročným úrokom z omeškania a trov konania. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania zdôvodnil tým, že dňa 13.11.2007 uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení č. A 3340302 v znení dodatku zo dňa 13.11.2007 a tiež zmluvu č. A 3557794 zo dňa 8.1.2008 v znení dodatkov zo dňa 8.1.2008 a 18.12.2008, ktorej nedeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange, a.s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Navrhovateľ na základe uvedenej zmluvy vypožičal odporcovi mikroprocesorové karty - SIM karty. K SIM kartám boli priradené telefónne čísla: 0918 720 561, 0918 816 112, 0907 113 535 . Odporca ku dňu podania návrhu nezaplatil cenu poskytovaných služieb v celkovej sume 329,08 eura za obdobie od 25.6.2009 do 29.10.2009 a tým porušil zmluvné povinnosti. Poskytnuté služby zo strany navrhovateľa odporkyňi boli vyfakturované faktúrami, ktoré navrhovateľ pripojil k návrhu na začatie konania. Navrhovateľ pri uzavretí uvedených zmlúv o pripojení odpredal odporkyňi mobilné telefóny značky SONY ERICSON W2001, SONY ERICSON G502i a Samsung Sgh-j 600e za podmienenčne zníženú kúpnu cenu 16,27 eura, 16,27 eura a 0,03 eura vrátane DPH, s tým, že v zmluvách bola dohodnutá zmluvná pokuta ktorá celkom predstavovala sumu 995,82 eura (3 x 331,93 eur). Taktiež navrhovateľ pripojil k návrhu zmluvy o pripojení , dodatky k zmluvám o pripojení, všeobecné podmienky spoločnosti Orange, a.s., vrátane pokusu o pokonávku zo dňa 29.10.2009.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 12RO 128/2011 zo dňa 18.4.20101 , ktorý sa odporkyni nepodarilo doručiť a preto ho súd uznesením zrušil. Súd uznesením č. 6C 20/2012-46 zo dňa 18.1.20102 ustanovil odporkyni opatrovníka podľa § 29 O.s.p, keďže odporkyňa sa v mieste trvalého pobytu nezdržiavala a má hlásený pobyt bezdomovca Nové Zámky.

Konajúci súd vo veci rozhodol rozsudkom č. 6C20/2012-52 zo dňa 27. 2.2012, ktorým uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi 1.321,91 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania od 13. 11. 2009 do zaplatenia. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie opatrovník odporkyne a odvolací súd - Krajský súd v Nitre uznesením č. 9Co/139/2012-70 zo dňa 31. 5. 2012 rozsudok súd I. stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 5. 9. 2012, oznámil súdu, že návrh v časti o zaplatenie sumy 568,- eura s príslušenstvom berie späť a žiadal konanie zastaviť, pričom žiadal, aby odporkyni bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 753,90 eura s príslušenstvom. Zároveň žiadal vrátiť časť súdneho poplatku v sume 34,- eura. Konajúci súd v súlade s ust. § 96 ods. 1 O.s.p. konanie o zaplatenie istiny 568,- eura zastavil uznesením č. 6C/20/2012-89 zo dňa 17.10. 2012.

Do konania oznámením zo dňa 2.1.2013 vstúpil vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie Bratislava Seberíniho 9, ktorý v uvedenom podaní poukázal na ust. § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „ neprijateľná podmienka „). Zároveň žiadal aby súd pristúpil k prisúdeniu či uvedená spotrebiteľská zmluva uzavretá medzi účastníkmi neobsahovala neprijateľné zmluvné podmienky.

Konajúci súd vo veci opätovne rozhodol rozsudkom č. 6C20/2012-99 zo dňa 17.12.2012, ktorým uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi 753,90 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania od 13. 11. 2009 do zaplatenia. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie opatrovník odporkyne a odvolací súd - Krajský súd v Nitre uznesením č. 9Co/670/2014-136 zo dňa 7.5.2015 uvedený rozsudok súd I. stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti a časti náhrady trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uvedeného uznesenia odvolací súd uviedol, že uvedený rozsudok bol zrušený pre nedostatok dôvodov odôvodnenia. Uviedol, že nie je zrejmé na základe čoho súd I. stupňa zmluvy o pripojení posúdil ako spotrebiteľské zmluvy nezaoberal sa skutočnosťou či zo strany navrhovateľa došlo k odstúpeniu zmluvy o pripojení , pričom nebol dostatočne zistený skutkový stav.

Na pojednávaní dňa 8.9.2015 sa nezúčastnil opatrovník odporkyne ktorý neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a nežiadal ani odročenie pojednávania, pričom doručenie predvolania mal vykázané dňa 27.8.2015. na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila zástupkyňa vedľajšieho účastníka na strane odporcu, pričom vedľajší účastník na strane odporcu svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a ani nežiadal odročenie pojednávania, pričom doručenie predvolania mal riadne vykázané dňa 21.8.2015. Na uvedenom pojednávaní právny zástupca navrhovateľa uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu a uviedol, že žalovaná suma 753,90 eur pozostáva zo sumy neuhradených faktúr v rozsahu 326,08 eur a škody v sume 427,82 eur ktorá predstavuje rozdiel medzi bežnou predajnou cenou mobilných telefónov ktoré boli poskytnuté odporkyni akciovou cenou týchto mobilných telefónov, pričom uvedené telefóny jej boli poskytnuté za akciovú cenu t.j. zľavnenú cenu s podmienkou že odporkyňa ich bude využívať uvedené telefóny ako i služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 odsek 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom, s)

požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa, t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Podľa § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 48 občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť len ak je to v tomto alebo inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 420 odsek 1, 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe týchto skutočností mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je v plnom rozsahu oprávnený, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedených zmlúv a zmluvných podmienok, dohodnutých medzi navrhovateľom a odporcom, ktoré pripojil k návrhu na začatie konania. I keď navrhovateľ neuvádza vo svojom návrhu na začatie konania na základe akého právneho predpisu a jeho ustanovenia si uplatňuje svoj nárok, je z jeho obsahu, ako i z obsahu priložených listinných dôkazov zrejmé, že tento nárok je uplatnený v súlade s ust. § 52 Občianskeho zákonníka t.j. zo spotrebiteľskej zmluvy keďže z obsahu uvedenej zmluvy je nepochybne zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa uvedeného zákonného ustanovenia, ktoré predmetom je poskytovanie telekomunikačných služieb a tiež predaj mobilných telefónov ktoré sú špecifikované v zmluvách o pripojení. Na tom nič nemení skutočnosť, že uvedené zmluvy boli uzavreté v súlade s ustanovením § 43 Zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. V danom prípade navrhovateľ poskytol odporkyni uvedenými zmluvami o pripojení tri kusy telefónov za akciové ceny, pričom okrem zaplataenia ceny poskytnutých telekomunikačných služieb v sume 326,08 eur požadoval zaplataenie náhrady škody 427,82 eur , ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov a akciovou cenou mobilných telefónov, pričom predajná cena telefónu SONY Ericsson W 200i predstavovala 129,12 eur a jeho akciová cena predstavovala 16,27 eur , predajná cena telefónu Samsung SHG - J600e, predstavovala 182,25 eur a jeho akciová cena predstavovala 0,03 eur a predajná cena telefónu SONY Ericsson HG 502i predstavovala 149,04 eur a jeho akciová cena predstavovala 16,27 eur. Čo sa týka námietky opatrovníka odporkyne ohľadne podania navrhovateľa zo dňa 29.10.2009, ktorým sa oznamuje odporkyni , že navrhovateľ odstupuje od zmluvy o pripojení, toto oznámenie súd nepovažoval za podstatné vo veci, keďže toto oznámenie nebolo riadne doručené odporkyni, pričom podľa článku IV. bod 4.5 všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb odstúpením sa zmluva ruší dňom nasledujúcim po dni, v ktorom odstupujúca zmluvná strana doručí

druhej strane písomné odstúpenie od zmluvy. Preto z uvedených dôvodov konajúci súd mal za to, že k platnému odstúpeniu od zmluvy zo strany navrhovateľa nedošlo. Súd návrhu vyhovel s prihliadnutím na skutočnosť, že žalovaná suma pozostáva zo sumy neuhradených telekomunikačných služieb v sume 326,08 eura a škody v sume 427,82 eura. Keďže odporkyňa svoj záväzok o zmluvy o pripojení zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby nespĺnila súd s poukazom na ustanovenie § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka ju zaviazal k zaplateniu uvedenej sumy za poskytnuté služby a zároveň ju s poukazom na ustanovenie § 420 Občianskeho zákonníka zaviazal k zaplateniu náhrady škody v sume 427,82 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi bežnou predajnou cenou mobilných telefónov a akciovou cenou mobilných telefónov, ktoré boli odporkyni poskytnuté zo zľavou s podmienkou využívania služieb navrhovateľa po dobu 24 mesiacov. Keďže odporkyňa svoj záväzok porušila vznikla navrhovateľovi uvedená škoda, keďže odporkyňa uvedené telefóny navrhovateľovi doposiaľ nevrátila ani nenahradila spôsobenú škodu. Konajúci súd podotýka, že opatrovník odporkyne v priebehu celého konania neuviedol, či uvedené zmluvy o pripojení obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky ani tieto nekonkretizoval avšak ak by aj uvedené zmluvy o pripojení neprijateľné podmienky obsahovali s poukazom na ustanovenie § 53 odsek 4 Občianskeho zákonníka tieto sú neplatné, ale ich neplatnosť nemohla spôsobiť celkovú neplatnosť zmlúv o pripojení, najmä zániku záväzku resp. povinnosti odporkyne zaplatiť za poskytnuté služby resp. zaplatiť za spôsobenú škodu. V neposlednom rade súd posúdil i skutočnosť, že vyššie uvedené zmluvy o pripojení uzavrela za navrhovateľa spoločnosť ANEA v.o.s. Nové Zámky, ktorá uvedenú zmluvu podpisovala za navrhovateľa na základe Zmluvy o nevýhradnom obchodnom zastúpení.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 13.11.2009 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania konajúci súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Preto súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu trov konania v sume 329,50 eur vrátane DPH pričom súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z hodnoty predmetu sporu 753,90 eur. Uvedené trovy konania ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 45,- eura a trov právneho zastúpenia v sume 284,50 eura vrátane DPH za 4 úkony právnej služby po 51,45 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci zo dňa 5. 9. 2012, účasť na pojednávaní dňa 17. 12. 2012 účasť na pojednávaní dňa 8.9.2015) s tým, že ku každému úkonu právnej služby prináležal režijný paušál v sume 7,63 eura (3x7,63 eura + 8,39 eur) pričom tieto úkony právnej služby boli navýšené o 20 % DPH t. j. o sumu 47,41 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Súd uvedené trovy právnej služby priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), c), § 16 ods. 3, § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Konajúci súd zároveň využil svoje právo podľa § 150 odsek 2 O.s.p. a ďalšiu náhradu trov konania úspešnému navrhovateľovi nepriznal, keďže v danom prípade išlo o drobný spor podľa § 200ea odsek 1 O.s.p. a teda náhradu trov konania znížil o sumu 21,28 eur bez DPH (účasť na pojednávaní dňa 14.8.2015, ktoré bolo odročené bez prejednania veci vrátane režijného paušálu).

Konajúci súd zároveň rozhodol v súlade s ustanovením § 224 odsek 3 O.s.p. a v súlade s ustanovením § 142 odsek 1 o trovách odvolacieho konania, pričom úspešnému odporcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania celkom v sume 142,01 eur vrátane DPH, pričom trovy odvolacieho konania pozostávali z dvoch úkonov právnej služby po 51,45 eur (vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 15.5.2012 a vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 21.3.2013), s tým, že k týmto úkonom prináleží režijný paušál v sume 7,63 eur a 7,81 eur, pričom uvedené úkony právnej služby vrátane režijného paušálu sú navýšené o 20 % DPH t.j. o sumu 23,67 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Súd uvedené

trovy právneho zastúpenia priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. ,b) , § 16 ods. 3, § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie

súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.