

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 6C/231/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314210480  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314210480.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou, v právnej veci navrhovateľa - EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Údernícka č. 5, 851 02 Bratislava, proti odporcom - 1/ N. P., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX J. a 2/ X. P., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX J. o zaplatenie 5.155,60 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 5.155,60 Eur spolu s úrokom z omeškania za obdobie od 21.12.2010 do 2.9.2014 vo výške 1.046,61 Eur a ročný úrok z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 5.155,60 Eur od 3.9.2014 do zaplatenia, ďalej hradiť trovy konania vo výške 309,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 968,17 Eur, všetko v mesačných splátkach po 85,- Eur, počnúc prvou splátkou zročnou 20. dňa toho - ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, ak bude vynechaná hoci i len jedna splátka.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 27.11.2014 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcov v rade 1/ a 2/ navrhovateľovi zaplatiť spoločne a nerozdielne istinu vo výške 5.155,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške za obdobie od 21.12.2010 do 2.9.2014 vo výške 1.046,61 Eur a ročným úrokom z omeškania 8,75 % zo sumy 5.155,60 Eur od 3.9.2014 do zaplatenia a hradiť trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia a zaplatený súdny poplatok.

Navrhovateľ sa domáhal vydania platobného rozkazu s príslušenstvom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 27.6.2012 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s. so sídlom v Bratislave a navrhovateľom, na základe ktorej bola pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a. s., postúpená navrhovateľovi a ide o pohľadávku zo zmluvy o úvere, resp. čerpaní peňažných prostriedkov, ktoré finančné prostriedky dlhuje odporca pri nesplnení podmienok na základe zmluvy o úvere, ktorá bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami v rade 1/ a 2/ uzavretá dňa 17.10.2006. Podľa uvedenej zmluvy pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 7.018,91 Eur, ktorá pozostávala z istiny 6.126,90 Eur, riadneho úroku 461,70 Eur a úroku z omeškania 409,39 Eur a ostatného príslušenstva 23,92 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, v ktorej postupca Slovenská sporiteľňa, a. s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe, je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Suma 23,92 Eur predstavujúca ostatné príslušenstvo a poplatky a suma 409,39 Eur predstavuje úrok z omeškania, ktorý si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňoval.

Súd na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal zistené, že podľa zmluvy uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. a odporcom z 17.10.2006 bol odporcom v rade 1/ a 2/ poskytnutý Slovenskou sporiteľňou, a. s. úver vo výške 4.979,09 Eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach

vo výške po 73,96 Eur vždy k 20. dňu v mesiac. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňoval splátky úveru splatné od 20.12.2010 do 20.9.2016, t. j. 70 splátok v celkovej výške 5.177,20 Eur. Splátky pôvodne splatné od 20.8.2012 do 20.9.2016 sa stali splatnými dňa 6.8.2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje.

Navrhovateľ na dôkaz oprávnenosti svojho nároku predložil výstup z bankového systému ako príloha k zmluve o postúpení pohľadávok a zmluvu o poskytnutí úveru z 17.10.2006 uzavretú medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. a odporcami v rade 1/ a 2/ na základe podmienok, ktoré v uvedenej zmluve boli dohodnuté, keď výška úveru predstavovala 150.000,- Sk/4.979,09 Eur. Išlo o spotrebný bezúčelový úver s úrokovou sadzbou premenlivou vo výške 12 % p. a. v deň uzatvorenia úverovej zmluvy s tým, že spôsob poskytnutia úveru bol jednorazový a bezhotovostný a poplatok ako spracovateľský poplatok predstavoval 3.000,- Sk pri uzavretí úverovej zmluvy, za správu 60,- Sk mesačne, výška splátky predstavovala 2.228,- Sk mesačne a prvá splátka bola splatná 20.11.2006, keď celý úver s príslušenstvom mal byť splatený v 119 splátkach. Na základe uvedenej zmluvy o úvere a všeobecných zmluvných podmienok vzhľadom na nesplácanie úveru odporcom právnomu predchodcovi navrhovateľa si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje aj úrok z omeškania v zmysle §-u 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 6.8.2012, si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania a to od uvedeného dňa.

Odporcovia v rade 1/ a 2/ odo dňa postúpenia pohľadávky ku dňu podania návrhu uhradili splátku 21,60 Eur dňa 2.9.2014. Teda dlžná suma, ktorú si navrhovateľ uplatňuje ku dňu podania návrhu, pozostáva zo 70 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 5.155,60 Eur, pričom ide o rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky. Vzhľadom na riadne nesplácanie úveru si navrhovateľ uplatňoval úrok z omeškania, ktorý vyčíslil tak, ako je uvedené v časti V. návrhu.

Súd nevydal platobný rozkaz, ale nariadil vo veci pojednávanie na deň 8.9.2015.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal zistené, že po doručení návrhu odporcovia sa vyjadrili k návrhu. Samosudkyňa po oboznámení sa s podaním odporkyne v 2. rade zo dňa 16.7.2015 na č.l. 53 vyzvala opätovne odporcov, aby sa vyjadrili, či zotrávajú na obsahu svojho vyjadrenia zo 16.7.2015, že uznávajú celú pohľadávku čo do základu aj výšky, ale žiadajú uloženie splácania žalovanej istiny s príslušenstvom v splátkach z dôvodu zlej finančnej situácie, nakoľko odporkyňa v 2. rade bola dlhodobo práceneschopná so zlomenou nohou a odporca v 1. rade je nezamestnaný a vedený na Úrade práce ako nezamestnaný, nepoberá žiadnu finančnú podporu.

Odporca v rade 1/ uvádza, že súhlasí s tým, čo uvádzala jeho manželka v písomnom vyjadrení, v ktorom uznávala pohľadávku navrhovateľa čo do základu a výšky, teda v tomto smere aj on uznáva pohľadávku navrhovateľa a takisto žiada, aby boli zaviazaní splácať žalovanú istinu s príslušenstvom v splátkach, pretože skutočnosti uvádzané manželkou sú pravdivé. Aktuálne je stále evidovaný na Úrade práce ako nezamestnaný, je nezamestnaný viac ako jeden rok, pracoval v minulosti v rôznych zamestnaniach, pracoval ako zamestnanec, naposledy pracoval vo firme živnostníka pána J., ktorý pracoval pri zatepľovacích prácach, avšak práve z dôvodu starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré je v súčasnej dobe vo veku štyroch rokov, z dôvodu, že manželka mala zdravotné problémy, musel prácu ukončiť a je vedený ako nezamestnaný. Momentálne pracuje na dohodu o vykonaní práce. Predkladá súdu takúto dohodu o vykonaní práce so zamestnávateľom Q. B., C. J. č. XXX, J. s tým, že dohoda sa uzatvárala na dobu určitú od 1.7.2015 do 31.12.2015 s tým, že práce vykonáva na území väčšinou Českej republiky a podľa dohody je dojednaná odmena za vykonanú prácu 2,184 Eur za hodinu s tým, že samosudkyňa po konštatovaní predloženej dohody o vykonaní práce túto vrátila odporcovi v 1. rade.

Odporkyňa v rade 2/ uvádza, že pokiaľ ide o zdravotný stav ich spoločného dieťaťa s odporcom v 1. rade, má syn zdravotné problémy, ktoré mu boli zistené neskôr počas obdobia, kedy bola s ním na materskej dovolenke. Nikto nevedel, čo sa deje, dieťa nepočulo, bolo operované, vkladali mu do ušíek fistuly, ktoré boli z drahých kovov. I keď teda neuhrádzali tieto pomôcky zdravotné, tak celková liečba spočívala v tom,

že bolo treba pravidelne a je aj doposiaľ treba navštevovať rôznych odborníkov, pretože zdravotný stav dieťaťa si to vyžaduje. Zrejme v dôsledku všetkých týchto problémov, pretože má z predchádzajúceho manželstva dospelého syna, ktorého ženila a všetky problémy, ktoré v rodine nastali, zrejme zapôsobili na jej zdravotný stav a liečila sa, bola dlhodobo práceneschopná, v čase, kedy bola na materskej so synom, musel pri synovi ostať na určitý čas manžel.

Počas výsluchu odporkyne v 2. rade dostavil sa o 9:06 hod. právny zástupca navrhovateľa, za právneho zástupcu Mgr. Tomáša Kušníra dostavil sa právny zástupca Mgr. Pavol Slosarčík podľa substitučnej plnej moci zo dňa 4.9.2015, ktorá sa zakladá do súdneho spisu.

Právny zástupca navrhovateľa uvádza, že aj s prihliadnutím na sociálnu situáciu v rodine odporcov a ďalšiu skutočnosť, že samotné splátky pôvodne v uzatvorenej zmluve o úvere predstavovali vyššiu sumu, ako je suma, ktorú navrhujú odporcovia, teda navrhujú 30,- Eur, on ako substituent sa nemôže momentálne jednoznačne vyjadriť, pretože bolo by zrejme potrebné pojednávanie odročiť a priamo v Bratislave zistiť stanovisko, ale predpokladá, že nebude navrhovateľ súhlasiť s výškou splátok, ale z dôvodu hospodárnosti konania ponecháva prípadne na rozhodnutie súdu čo do výšky splátok.

Právny zástupca navrhovateľa ďalej uvádza, že sa skontaktoval s navrhovateľom s tým, že pokiaľ by bolo možné splátku určiť aspoň v sume 85,- Eur mesačne, tak by túto akceptovali.

Odporcovia v 1. a 2. rade uvádzajú, že súhlasia s výškou splátky 85,- Eur mesačne.

Súd ďalej vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to zmluvou o splátkovom úvere z č.l. 4, všeobecné obchodné podmienky č.l. 5 až č. 19, podanie - oznámenie o postúpení pohľadávky z 18.7.2012 č.l. 20, 21, výzva k úhrade navrhovateľom z 18.7.2012 č.l. 22, zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 23 až č.l. 29, plnomocenstvo z č.l. 30, príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok č.l. 32, 33, pokus o zmier z č.l. 34 zo dňa 29.10.2014 aj na č.l. 35 a osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty č.l. 36.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal zistené, že nárok navrhovateľa, tak ako ho špecifikoval v návrhu, je v súlade s uzavretou zmluvou medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami v rade 1/ a 2/ s tým, že po postúpení pohľadávky právnym predchodcom navrhovateľa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo 18.7.2012 sa pokúsil o zmier. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že podľa všeobecných zmluvných podmienok, ktoré tvorili súčasť zmluvy o poskytnutom úvere, boli záväzky odporcu dohodnuté v jednotlivých bodoch všeobecných zmluvných podmienok prenesené do zmluvy o úvere, keď splácanie úveru je vo všeobecných zmluvných podmienkach špecifikované v bode 7.3, výška úroku v bode 7.4 a to 7.4.1 až 7.4.8. V prípade porušenia zmluvných povinností alebo zmluvného dojednanja zo strany odporcu, ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktorá trvá viac ako desať dní alebo ak je v omeškaní so splatením poplatku za poistenie, ak je súčasťou zmluvy o úvere, ktoré trvá viac ako desať dní alebo ak sa bez súhlasu banky použije úver na iný ako dohodnutý účel a ďalšie porušenia uvedené v bode 7.6, má za následok právo banky vypovedať zmluvu o úvere s okamžitou účinnosťou s tým, že sadzobník poplatkov, odmien a nákladov je špecifikovaný v bode 16.1 a úhrada ďalších s nákladov v ďalšej časti bodu 16.3.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal preukázané, že odporcovia v rade 1/ a 2/ porušili zmluvné podmienky. Právny predchodca navrhovateľa vyhlásil úver v celom zostatku za splatný so stavom, ktorý predstavoval ku dňu vyhlásenia splatnosti celého úveru výšku 7.018,91 Eur, ktorá pozostávala z istiny 6.126,90 Eur, riadneho úroku 461,70 Eur a úroku z omeškania 409,39 Eur a ostatného príslušenstva 23,92 Eur.

Navrhovateľ získal uvedenú pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávky, tak ako je v dôvodoch vyššie citované s tým, že vzhľadom na splatnosť jednotlivých pohľadávok neuplatňoval si navrhovateľ voči odporcovi celý zostatok úveru, ale iba vo výške 5.177,20 Eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných

splátkach vo výške 73,96 Eur, pričom ide o splátky od 20.12.2010 do 20.9.2016, ktoré sa stali splatnými dňa 6.8.2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Úrok za poskytnutý úver bol dohodnutý medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom podľa zmluvy o úvere a tento riadny úrok je uplatňovaný v súlade s dohodnutou výškou podľa zmluvy o úvere.

Úrok z omeškania uplatňovaný navrhovateľom je v súlade s §-om 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a §-om 3 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Zb. z. ako dvojnásobok základnej úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (s účinnosťou do 31.12.2008) a s účinnosťou od 1.1.2009 je výška úrokov z omeškania určená Vládnym nariadením, ktoré je vyššie citované tak, že výška úroku z omeškania je o 8 %-tuálnych vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Súd preto zaviazal odporcu navrhovateľovi uhradiť uplatňovanú istinu s príslušenstvom a hradiť v zmysle §-u 142 ods. 1 O.s.p. trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 309,- Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 968,17 Eur, ktoré predstavujú odmenu právneho zástupcu za 3 úkony právnej služby z hodnoty predmetu sporu podľa §-u 11 Vyhl. č. 655/2004 Zb. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to za úkony príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd a účasť na pojednávaní dňa 8.9.2015 3 x 180,93 Eur zvýšená o sadzbu 20 % dane z pridanej hodnoty, pretože právny zástupca preukázal osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, že je platcom DPH, spolu 651,35 Eur. Ďalej prináleží právnemu zástupcovi režijný paušál k trom úkonom právnej služby, a to 2 x 8,04 Eur a 1 x 8,39 Eur + 20 % DPH, ktorá suma celkom predstavuje 29,36 Eur ako trovy právneho zastúpenia a cestovné náhrady podľa zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách pri použití železničnej dopravy: 1 x cesta Košice - Čadca na pojednávanie 8.9.2015 9,47 € a 1 x Čadca - Košice z pojednávania dňa 8.9.2015 9,57 €, spolu 19,04 € náhrada za stratu času cestou Košice - Čadca - Košice 1 x 16 začatých polhodín, 16 x 13,98 € = 223,68 € + 20% DPH = 268,42 €, pričom celé trovy konania predstavujú sumu 1.277,17 € ( 309 € + 968,17 €) . Súd nepriznal za úkon - námietka neprípustnosti VÚ zo dňa 28.7.2015 vo výške 180,93 € + 1 x režijný paušál 8,39 € , pretože súd nepovažoval tento úkon v danej právnej veci za účelný.

Súd zaviazal odporcov v rade 1/ a 2/ zaplatiť spoločne a nerozdielne ť navrhovateľovi istinu vo výške 5.155,60 Eur spolu s úrokom z omeškania za obdobie od 21.12.2010 do 2.9.2014 vo výške 1.046,61 Eur a ročný úrok z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 5.155,60 Eur od 3.9.2014 do zaplatenia, ďalej hradiť trovy konania vo výške 309,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 997,53 Eur , všetko v mesačných splátkach po 85,- Eur, počnúc prvou splátkou zročnou 20. dňa toho - ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, ak bude vynechaná hoci i len jedna splátka.

Súd záverom čo do vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako spotrebiteľa, t. j. BSO Združenie na ochranu spotrebiteľa (čl. 38 spisu ) konštatuje, že vedľajší účastník bol súdom poučený a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jeho strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (čl. 44 spisu ). Novela OSP vykonaná zákonom č. 353/2014 Z. z., výslovne v § 93 ods. 3 OSP vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účasti spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z. z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 OSP, nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/ nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/115/2012 zo dňa 25.2.2015). Keďže vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z. z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o neprípustnosti do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“

Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Nestotožnil sa s názorom vedľajšieho účastníka konania, že je potrebné aplikovať OSP platný a účinný do 1.1.2015, pretože vstúpil do konania v čase do 1.1.2015, a preto nie je jeho povinnosťou doručiť súhlas odporcu s jeho vstupom do konania. Prvostupňový súd sa nestotožnil so spôsobom aplikácie noriem procesného práva zo strany vedľajšieho účastníka konania. Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely OSP, účinnej od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline. (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a

dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).