

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010237
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114010237.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Trnkovej a prísediacich Ing. Anny Čagalovej a PaedDr. Alexandra Benku v trestnej veci proti A. B., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8.9.2015 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B. Ž. Q. X. I. W. E., narodený XX.X.XXXX K. Y. A., trvale bytom S. Č. XXX, nezamestnaný, vo väzbe a následne vo výkone trestu odňatia slobody od 11.8.2009 do 27.1.2014,

je v i n n ý, ž e :

dňa 10.8.2009 v čase asi o 01.50 hodine v Beladiciach, na Hlavnej ulici, v priestoroch predajne čerpacej stanice Slovnaft s kuklou na hlave a za použitia napodobneniny krátkej guľovej zbrane mieril na pracovníka obsluhy O. G. stojaceho za pokladňou, žiadal od neho vydanie peňazí so slovami „Toto je prepád, daj peniaze“ a ako mu O. G. povedal, že mu žiadne peniaze nedá, vie, že sa jedná o hračkársku pištoľ, vyhrážal sa mu, že ide strieľať, potom búchal zbraňou po pokladničnom pulte, keď poškodený O. G. privolal políciu, zľakol sa a ušiel,

t e d a :

proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom - so zbraňou,

t ý m s p á c h a l :

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

- 2 -

2T/22/2014 - 160

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 7(sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho súd zaraďuje do výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 26.10.2009, týkajúci sa mladistvého A. B., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. Ďalej odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku, či:

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jemu kladený za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona.

Obžalovaný na všetky tieto otázky odpovedal áno a prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného ako aj dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, mal preukázané, že sa stal skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Súd skutok kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko obžalovaný prijal túto kvalifikáciu a zodpovedá vykonanému dokazovaniu v prípravnom konaní.

Obžalovaný A. B. v mieste trvalého bydliska má dobrú povesť. Pred spáchaním trestného činu bol dvakrát oznámený pre priestupky proti majetku a bol za ne postihnutý pokarhaním. Z Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody v Nitre, kde vykával väzbu, je hodnotený kladne, jeho vystupovanie a správanie bolo na požadovanej úrovni, dodržiaval ustanovenia Zákona o výkone väzby a Ústavný poriadok. Počas väzby disciplinárne nebol potrestaný a ani odmenený. Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou, kde vykonal časť trestu je hodnotený kladne, vystupovanie a správanie bolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, v kolektíve odsúdených konflikty nevyvolával, v osobných veciach si udržiaval poriadok, chodil ustrojený a povinnosti vyplývajúce mu z funkcie „služba na oddiele“ vykonával zodpovedne. Počas výkonu trestu bol osemkrát disciplinárne odmenený za príkladné plnenie pracovných úloh. Disciplinárne potrestaný nebol. Pred spáchaním tohto trestného činu sa do rozporu so zákonom sa dostal dvakrát.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov a tiež na ustanovenie §§ 42 ods. 1 a 41 ods. 1, 2 Trestného zákona, ktoré upravujú zásady ukladania súhrnného trestu. Prihliadol na zistené poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, ktoré spočívajú v tom, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný

čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. S prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, teda na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, na dobré hodnotenie z výkonu väzby a hlavne z výkonu trestu, mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 7(sedem) rokov nepodmienečne. Do výkonu trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu. Obžalovaný spáchal zločin lúpeže skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra sp. zn. XT/XXX/XXXX, preto mu ukladal súhrnný trest a zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 26.10.2009, týkajúci sa vtedy mladistvého A. B., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd takto uložený trest považuje za primeraný a spôsobilý dosiahnuť zákonom stanovený účel, teda za dostatočný na nápravu obžalovaného. Táto skutočnosť vyplýva aj z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou, kde vykonal časť trestu. z tohto hodnotenia vyplýva, že výkon trestu odňatia slobody plnil svoj prevýchovný účel.

- 4 -

2T/22/2014 - 162

Súd o náhrade škody nerozhodol, pretože poškodený O. G. si nárok na náhradu škody v trestnom konaní neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.