

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16C/59/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122207892  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122207892.2

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX A., právne zastúpený: JUDr. Michal Fecilák, advokát, Jesenná 8, 080 05 Prešov, proti žalovanému: Hydromeliorácie, štátny podnik, Vrakuňská 29, 825 63 Bratislava, IČO: 35 860 839, právne zastúpený: Vojčík & Partners BA, s.r.o., Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou doručenou súdu dňa 06.04.2018 domáhal voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie nehnuteľnosti.

Okresný súd Prešov (ďalej aj „prvoinštančný súd“ alebo „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 19. júna 2019 č. k. 14C/16/2018 – 287 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6.676,97 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.456,45 eur od 14. februára 2018 do zaplataenia, zo sumy 146,41 eur od 23. mája 2018 do zaplataenia, zo sumy 189,11 eur od 12. júna 2018 do zaplataenia, zo sumy 183,01 eur od 12. júla 2018 do zaplataenia, zo sumy 189,11 eur od 17. augusta 2018 do zaplataenia, zo sumy 189,11 eur od 13. septembra 2018 do zaplataenia, zo sumy 183,01 eur od 11. októbra 2018 do zaplataenia, zo sumy 189,11 eur od 14. novembra 2018 do zaplataenia, zo sumy 183,01 eur od 14. decembra 2018 do zaplataenia, zo sumy 189,11 eur od 12. januára 2019 do zaplataenia, zo sumy 189,11 eur od 13. februára 2019 do zaplataenia, zo sumy 170,81 eur od 13. marca 2019 do zaplataenia, zo sumy 189,11 eur od 11. apríla 2019 do zaplataenia, zo sumy 30,50 eur od 30. apríla 2019 do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného rozsudkom z 9. júna 2020 sp. zn. 19Co/117/2019 rozsudok súdu prvej inštancie v jeho vyhovujúcej časti potvrdil.

Najvyšší súd uznesením, sp. zn. 4Cdo/257/2020, zo dňa 29.06.2022, rozsudok Okresného súdu Prešov z 19. júna 2019, č. k. 14C/16/2018 – 287, v jeho vyhovujúcej časti a v časti trov konania a rozsudok Krajského súdu v Prešove z 9. júna 2020 sp. zn. 19Co/117/2019 zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil Okresnému súdu Prešov na ďalšie konanie.

Žalobca podaním zo dňa 27.09.2022 vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť, nakoľko dňa 06.07.2020 bola na bankový účet žalobcu zo strany žalovaného uhradená (pripísaná) suma vo výške 7.392,33 eur, teda suma istiny s príslušenstvom, ktorej zaplata sa žalobca v prejednávanej veci domáhal. Žalobca sa zároveň navrhol, aby mu súd priznal náhradu trov konania. Žalobca predložil súdu ako dôkaz výpis z bankového účtu.

Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 04.10.2022 uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby a zastavením konania, avšak plánuje si svoju pohľadávku voči žalobcovi uplatňovať súdnou cestou, nakoľko neuhradil svoj záväzok žalobcovi, ktorý neuznáva, dobrovoľne, ale z dôvodu, že bol k uvedenému v dôsledku exekučného titulu zaviazaný tunajším súdom. Zároveň uviedol, že uplatňuje náhradu trov konania, ktoré mu v zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku patria. Žalovaný predložil súdu Výzvu na vrátenie poskytnutého plnenia, podací hárok, doklad o sledovaní zásielky.

Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „Civilný sporový poriadok“, resp. „CSP“), Žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 a 2 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Vzhľadom na citovanú právnu úpravu, späťvzatie žaloby a súhlas žalovaného s týmto späťvzatím, súd konanie v celom rozsahu zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Za štandardných okolností vedie späťvzatie žaloby z dôvodu plnenia žalovaného k rozhodnutiu o náhrade trov konania, podľa ktorého je strana, ktorá plnila svoj záväzok, povinná aj nahradíť trovy konania. V danom prípade však žalovaný neuhradil svoj záväzok dobrovoľne počas konania, ale až po jeho právoplatnom skončení z dôvodu existencie exekučného titulu, ktorý však bol následne dovolacím súdom zrušený. Možno súhlasiť s názorom žalobcu, že v prípade, ak by svoju žalobu nevzal späť, bol by jeho nárok pravdepodobne zamietnutý z dôvodu splnenia dlhu. Podľa názoru súdu skutočnosť, že došlo k zrušeniu exekučného titulu, automaticky neznamena, že na strane žalobcu vzniklo bezdôvodné obohatenie na základe toho, že finančné prostriedky poskytnuté žalovaným naďalej zadržáva, keďže o dôvodnosti nároku žalobcu nebolo súdmi právoplatne rozhodnuté v jeho neprospech. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 7 Cdo 85/2013 z 09.04.2017, „Ten, komu bolo plnené na základe rozhodnutia, ktoré bolo následne zrušené alebo stratilo podľa procesných predpisov účinky, sa bezdôvodne obohacuje len vtedy, ak právny dôvod plnenia reálne nespočíval v hmotnom práve. Ak právny dôvod plnenia podľa hmotného práva tu bol, potom trvá ďalej, bez ohľadu na to, či právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, ktoré toto právo iba deklarovalo, bolo či nebolo zrušené alebo stratilo svoju účinnosť.“ Ak teda žalovaný nárok žalobcu neuznáva a rozporuje ho, mal v konaní pokračovať vyjadrením svojho nesúhlasu so zastavením konania a zároveň sa vzájomným návrhom domáhať

voči žalobcovi vydania bezdôvodného obohatenia, t.j. vrátenia sumy vo výške 7.392,33 eur. V prípade dôvodnosti tvrdení žalovaného a jeho úspechu v takomto konaní, v ktorom by sa prejudiciálne skúmala oprávnenosť nároku žalobcu podľa hmotného práva, by mu bolo možné priznať náhradu trov konania. Na základe vyššie uvedeného má preto súd za to, že za daných okolností je dôvodné priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP, o výške ktorého bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení konania (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).