

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/116/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622200294
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1622200294.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobcu: E. J., R.. XX.XX.XXXX, D. N. Š. Č.. XXX, XXX XX N. Š., proti žalovaným: X. Š. I., R.. X.X.XXXX, U.Ý. A. XX.X.XXXX, naposledy bytom N. Š. Č.. XXX, XXX XX N. Š., 2. K. I., R.. XX.X.XXXX, D. N. Š. Č.. XXX, XXX XX N. Š., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 7.6.2022 č.k. 32C/16/2022 - 50, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu **o d m i e t a**.

Žiadna zo strán sporu **n e m á** na náhradu trov odvolacieho konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie proti žalovanému 1. po zistení, že tento zomrel dňa XX. X. XXXX, t.j. ešte pred podaním žaloby na súd dňa 9.2.2022. Po právnej stránke svoje uznesenie oprel o ust. § 161 ods. 1 v spojení s § 62 CSP, keď z úradnej povinnosti prihliadal na neodstrániteľný nedostatok podmienky konania (nedostatok právnej subjektivity žalovaného 1). Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil ust. § 257 CSP.

2/ Uvedené uznesenie napadol včas podaným (veľmi stručným) odvolaním žalobca, uviedol v ňom, že po podaní žaloby na súd zistil, že jednak zomrel žalovaný 1. a ďalej, že došlo aj k prevodu vlastníckeho práva k pozemku parc.reg. „C“ č. XXX/X, J.. Ú.. N. Š., ktorá sa týka jeho určovacej žaloby; navrhol preto, aby súd prvej inštancie zamenil pôvodne žalovaných Š. I. O. K. I. za súčasnú výlučnú vlastníčku pozemku parc. registra „C“ č. XXX/X J.. Ú.. N. Š., a to A. K., W.. P., R.. XX. X. XXXX, D. XXX XX N. Š. Č.. XXX.

3/ Súd prvej inštancie vyzval žalobcu uznesením zo dňa 24. 6. 2022 č.k. 32C/16/2022 - 57, by v lehote 15 dní od doručenia uznesenia svoje odvolanie doplnil tak, že uvedie v akom rozsahu napadnuté uznesenie napáda, prečo toto rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa svojím odvolaním domáha (ako žiada, aby súd rozhodol). Zároveň v uznesení žalobcu poučil o tom, že ak v lehote určenej súdom svoje podanie nedoplní alebo neopraví, súd jeho odvolanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

4/ Uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 24. 6. 2022 bolo žalobcovi doručené dňa 6.7.2022 (doručenka pripojená na čl. 60 spisu); žalobca na predmetné uznesenie nijako nereagoval.

5/ Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v zmysle § 379 a 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

6/ Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak
a) bolo podané oneskorene

- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo
- d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7/ Súd prvej inštancie podanie žalobcu, označené ako odvolanie, správne posúdil tak, že predmetné písomné podanie neobsahovalo náležitosti požadované zákonom pre odvolanie, a preto vyzval žalobcu uznesením zo dňa 24.6.2022 (č.l. 54 spisu) na odstránenie väd tohto jeho podania. Žalobca na výzvu súdu nijako nereagoval.

8/ Pre kontradiktórne konanie ovládané dispozičným princípom je charakteristická procesná zodpovednosť strany za obsah podania. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť. Súd nemôže z vlastnej iniciatívy aktívne dotvárať podanie strany.

9/ Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalobcu smerujúce proti uzneseniu o zastavení konania voči žalovanému 1 odmietol, ako odvolanie, ktoré nemalo náležitosti podľa § 363 CSP, keď pre vady odvolania nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať (§ 386 písm.d/ CSP).

10/ O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP. Odmietnutie odvolania je nutné po procesnej stránke považovať za neúspech v konaní; náhrada nároku na trovy odvolacieho konania tak prináleží tej strane, ktorá odvolanie nepodala, V danom prípade vzhľadom na úmrtie žalovaného 1 a skutočnosť, že žalovanej 2 v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, odvolací súd rozhodol o trovách tohto odvolacieho konania tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

11/ Odvolací súd poznamenáva, že v danom štádiu došlo k zastaveniu konania zatiaľ výlučne len voči žalovanému 1, pričom bude potrebné, aby súd prvej inštancie rozhodol o procesnom návrhu žalobcu na zmenu účastníkov na žalovanej strane.

12/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 CSP).