

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/141/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722204498  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722204498.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., XXX XX H., t. č. U. XX, XXX XX H., zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: otca: W. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., XXX XX H., a matky: H. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., XXX XX H., v konaní o návrhu starej matky mal. dieťaťa H. M., nar. XX.XX.XXXX, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd dočasne z v e r u j e maloleté dieťa A. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., XXX XX H., t. č. U. XX, XXX XX H. do náhradnej osobnej starostlivosti H. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., XXX XX H., t.č. U. XX, XXX XX H., ktorá je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako rodičia a je oprávnená maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka H. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale S. H., XXX XX H., je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého A. O., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % životného minima na nepľnoleté nezaopatrované dieťa mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia.

III. Otec W. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., XXX XX H. je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého A. O., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,- € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia.

IV. Toto neodkladné opatrenie t r v á do rozhodnutia súdu v predmetnom konaní vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 25.10.2021 na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že matka maloletého posledný rok nezabezpečuje riadnu starostlivosť maloletému A., v nadmernej miere požíva alkoholické nápoje, túla sa, prespáva na neznámom mieste, pravidelne odchádza na tri týždne z domácnosti a nikto nevie, kde sa v tom čase zdržiava. Následne príde domov v podnapitom stave. vyspí sa a ide zase preč. V čase kedy je mimo domácnosti sa o maloletého nezaujíma, počas troch týždňov kedy je mimo domácnosti zavolá asi dvakrát. Maloletý A. sa nezaujíma o to, kde je mama a čo je s ňou. Keď sa ale niekto maloletého opýta mamu alebo ju spomenie, tak je smutný a rozplače sa, veľmi citlivo vníma aktuálnu situáciu so svojou matkou. Keď sa matka vráti do domácnosti tak na A. nie je viditeľná zmena v správaní, rovnako tak je aj keď matka odíde. Navrhovateľka uviedla, že školskú dochádzku a prípravu na vyučovanie maloletého zabezpečuje spolu so svojim synom B. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý žije s ňou a maloletým v spoločnej domácnosti. Rovnako navrhovateľka uviedla, že zabezpečuje maloletému zdravotnú starostlivosť. Navrhovateľka vo svojom návrhu tiež uviedla, že otec

maloletého sa žiadnym spôsobom nezaujíma o mal. A. a ani sa s ním nestretáva. Rovnako tak nikto z otcovej strany neprejavuje o maloletého záujem. Navrhovateľka má informácie, že otec maloletého by mal byť na ulici. Navrhovateľka uviedla, že maloletý A. je jej vnuk a jeho matka jej dcéra, preto sa jej opakovane snažila dohovoriť, aby sa zmenila, ale bolo to dosiaľ bez úspechu. Navrhovateľka žije toho času so svojim synom a svojim vnukom A. v 2 izbovom byte, ktorý majú v podnájme, pričom nájomnú zmluvu majú na dobu neurčitú. Navrhovateľka uviedla, že v byte žila aj matka maloletého, avšak posledný rok sa v spoločnej domácnosti zdržiava minimálne. Byt pozostáva z kuchyne, kúpeľne, obývačky a izby, kde má mal. A. vytvorený svoj kútik. Navrhovateľka je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 620 Eur, jej syn je zamestnaný ako pomocná sila v kuchyni na H. Š., M.. W. XXXX/X A. H. a jeho mesačný príjem je do 600 Eur. Z uvedených dôvodov žiada navrhovateľka, aby bol mal. A. O.. nar. XX.XX.XXXX zverený do jej osobnej starostlivosti, nakoľko má záujem sa o neho starať a rodičia maloletého o neho nejavia žiadny záujem a nie sú schopní mu zabezpečiť dostatočnú starostlivosť. O uvedené žiada navrhovateľka aj z dôvodu, aby mohla maloletému zabezpečovať zdravotnú starostlivosť a absolvovať rôzne vyšetrenia, ktoré potrebuje, aby nebol ohrozený jeho život.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu a to kópiou rodného listu mal. A. O. vydaného matričným úradom Zvolen, z ktorého súd zistil, že jeho rodičmi sú W. O., nar. XX.XX.XXXX a H. M., nar. XX.XX.XXXX. Súd sa oboznámil tiež s Potvrdením o zdravotnom stave pre účely náhradnej starostlivosti zo dňa 25.10.2022 potvrdeného všeobecným lekárom, z ktorého vyplýva, že navrhovateľka nemá somatické ani psychické kontraindikácie k starostlivosti o maloleté dieťa. Z výpisu z Registra trestov zo dňa 25.10.2022 pripojeného k návrhu súd zistil, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov GP SR. Súd sa oboznámil aj s výpisom zo Sociálnej poisťovne, z ktorej vyplýva, že navrhovateľka je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 494,90 € a vdovského dôchodku vo výške 119,10 €. Navrhovateľka súdu k návrhu pripojila aj Zmluvu o podnájme bytu, z ktorej súd zistil, že navrhovateľka je podnájomníčkou 2 izbového bytu na 2. poschodí bytového domu so súp. č. XXXX, orient. Č. XX nachádzajúcim sa na ul. U. A. H..

Súd sa oboznámil s rozsudkom tunajšieho súdu č.k.: 17P/7/2019-71 zo dňa 12.11.2019, právoplatným 23.11.2019, ktorým súd rozhodol tak, že schválil rodičovskú dohodu s tým, že zveril maloletého A. O., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, otca mal. zaviazal na platenie výživného sumou 100,- € mesačne a styk otca s maloletým neupravil. Z odôvodnenia vyplýva, že účastníci konania sa vzdali práva odvolania voči rozsudku na pojednávaní, preto je v odôvodnení uvedený iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol. Matka maloletého sa návrhom doručeným súdu dňa 02.04.2019 domáhala úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Na pojednávaní zo dňa 12.11.2019 sa rodičia maloletého dohodli na tom, že maloleté dieťa sa zverí do osobnej starostlivosti matky a otec bude zaviazaný platiť výživné vo výške 100,- €, pričom styk s otcom, rodičia žiadali neupraviť. Kolízny opatrovník s navrhovanou rodičovskou dohodou súhlasil, keďže táto bola toho času v prospech maloletého.

Súd požiadal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len „úrad“) o sociálne šetrenie pomerov. Zo správy úradu zo dňa 27.10.2022 vyplýva, že navrhovateľka žije v podnájme na adrese H., U. XX. Na uvedenej adrese sa nachádza dvoj izbový byt, ktorý má navrhovateľka v podnájme na dobu neurčitú. Byt pozostáva z menšej chodby, kúpeľne, kuchyne, obývačky a izby. Maloletý s navrhovateľku užívajú spoločnú izbu. V tejto izbe sa nachádza posteľ, sektorový nábytok, úložné priestory a písací stôl. V obývačke spí syn navrhovateľky, v obývačke sa nachádza rozťahovacia sedačka, TV, konferenčný stolík, sektorový nábytok a hračky maloletého. V kuchyni sa nachádza kuchynská linka, sporák, chladnička, jedálenský stôl so stoličkami. Rodina mesačne za nájom a energie uhrádza 320 Eur. V domácnosti žije navrhovateľka, ktorá je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 620 Eur, syn navrhovateľky B. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je slobodný, bezdetný, je zamestnaný ako kuchár na H. Š., M.. W. XXXX/X A. H., jeho mesačný príjem je vo výške 600 Eur. Maloletý A. navštevuje H. Š., N. XXXX/X A. H., v šk. roku 2022/2023 je žiakom druhého ročníka. Ošetrovateľom maloletého je MUDr. Š. vo H., maloletý je zdravý nenavštevuje žiadnych odborných lekárov. V súčasnosti zabezpečuje starostlivosť maloletému navrhovateľka s jej synom, ktorý jej vypomáha. Matka už dlhšiu dobu nežije v domácnosti, nakoľko ju navrhovateľka a jej syn vyhodili pretože matka začala vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje. Jej problémy začali v roku 2020, vtedy prišla v dôsledku pandémie ochorenia Covid-19 o zamestnanie a začala piť. Opakovane sa stávalo, že odchádzala na dva tri týždne z domácnosti. Prišla sa domov vyspať z opice a odišla. Nevedeli, kde sa zdržiava. V súčasnosti má nového partnera - Y. H. a mala by žiť u neho. Navrhovateľka nevedela uviesť presnú adresu, malo by to byť niekde oproti A. A. H.,

pričom v domácnosti žije aj matka a brat partnera matky. Matka sa podľa slov navrhovateľky v poslednom čase začala snažiť, chodí pre maloletého do školy, zoberie si ho k sebe a okolo 17:00 ho odovzdá navrhovateľke. Maloletý, ale chodí od matky nenaučený a navrhovateľka sa s ním musí následne ešte učiť, čo nevyhovuje maloletému a ani navrhovateľke. Maloletý je podľa slov navrhovateľky zvyknutý na režim a nemá rád zmeny. Občas sa s ním matka pripravuje na vyučovanie do školy, ale to je málokedy. Väčšinou maloletý povie, že sa hral na počítači u matky. Matka si podľa navrhovateľky teraz dáva pozor na alkohol a drogy. Maloletému je podľa slov navrhovateľky jedno či je matka v domácnosti alebo preč. Sám od seba sa na ňu nepýta. Keď niekto matku spomenie tak sa rozplače. Navrhovateľka uviedla, že matku v súčasnosti nechce zobrať späť do domácnosti, aspoň rok by mala „sekať dobrotu“ a ukázať, že to tento krát myslí vážne. Matka sa v čase šetrenia v domácnosti nenachádzala, úrad nedisponuje presnou adresou, kde sa matka v súčasnosti zdržiava. Počas pohovoru na úrade dňa 13.10.2022 matka uviedla, že žije u svojho priateľa Y. H. na B. ulici, ale nevedela uviesť číslo. Úrad má telefonický kontakt na partnera matky a dňa 27.10.2022 sa s matkou snažil skontaktovať, ale nikto na telefonát nereagoval. Úradu bol dňa 03.10.2022 doručený podnet, ktorý bol zaznamenaný na bezplatnej telefonickú linke Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý prikladáme v prílohe. Na základe skutočností uvedených v podnete úrad vykonal šetrenie v rodine, pohovor s matkou dňa 13.10.2022 kedy sa dostavila na úrad, pričom javila známky požitia alkoholických nápojov a jej osobná hygiena bola na nižšej úrovni. Matka začala s úradom spolupracovať, absolvovala testy na zistenie prítomnosti návykových látok v moči, výsledky sú priložené v prílohe. Matka nevedela uviesť presnú adresu, kde sa zdržiava. S výnimkou 13.10.2022 matka viac na úrad neprišla pod vplyvom alkoholu a jej osobná hygiena bola tiež na vysokej úrovni. Úradu uviedla, že od 02.11.2022 by mala začať pracovať na dohodu v novootvorenej reštaurácii, ale nevedela uviesť presný názov. Dňa 13.10.2022 sa bez predvolania dostavil na úrad otec maloletého - W. O., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom H., Š. XX, s otcom bol spísaný úradný záznam, ktorý úrad prikladá v prílohe. Otec sa vyjadril, že súhlasí s tým aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky alebo p. B. M.. Šetrením rodinných pomerov u navrhovateľky, H. M., neboli zistené žiadne nedostatky. Úrad v správe uviedol, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti a výchovy o mal. A. O. a chce zabezpečovať starostlivosť o maloletého, maloletý je u navrhovateľky spokojný. Matka na tento čas nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti a aj napriek tomu, že je viditeľná zmena v prístupe a správaní matky, úrad má za to, že ešte uplynul veľmi krátky čas. Z uvedených dôvodov úrad doporučuje zverenie mal. A. O., nar. XX.XX.XXXX Q. náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky H. M., nar. XX.XX.XXXX.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi úradu priloženými k správe zo šetrenia pomerov zo dňa 27.10.2022. Úrad priložil k správe zo šetrenia zo dňa 27.10.2022 prepis nahrávok zo dňa 27.09.2022 z bezplatnej telefónnej linky vo veci zanedbávania starostlivosti o mal. A. O.. Z uvedených nahrávok vyplýva, že anonymná osoba nahlásila zanedbávanie starostlivosti o maloletého A. O. z dôvodu, že jeho matka je v celoštátnom pátraní za krádež a už dlhodobo je podľa nej zanedbávaná starostlivosť o maloletého A.. Oznamovateľka tvrdila, že matku maloletého stretávala denno-denne pod vplyvom alkoholu ale aj iných návykových látok (pravdepodobne pervitín) a počula ako sa správa k synovi. Niekoľkokrát mu matka vraj hrubo nadávala a hovorila mu, aby sa vrátil k otcovi, že ho nechce, to mal vtedy chlapec okolo 4 až 5 rokov. Oznamovateľka tiež uviedla, že maloletý chodí vždy čisto oblečený a má veľmi dobré známky v škole, čo ale pripisuje starej mame, ktorá sa o neho stará. V druhej nahrávke z toho istého dňa oznamovateľka uviedla, že nebyť starej mami tak nevie ako by maloletý A. skončil. Oznamovateľka tvrdila, že maloletý trávil večere s mamou v krčme, kde si matka zvykla vypiť. Oznamovateľka uviedla, že maloletý je úžasný chlapec a jeden z najlepších v triede, ale všetko je zrkadlom nie jeho matky ani otca, ale druhých ľudí, ktorí sa o neho starajú. Oznamovateľka žiadala, aby boli prešetrené pomery u matky maloletého, pričom dodala, že podľa nej matka zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa a keby maloletý nemal starú mamu a uja, tak by nemal asi absolútne nič z toho života.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi úradu priloženými k správe zo šetrenia pomerov zo dňa 27.10.2022. Úrad priložil k správe zo šetrenia zo dňa 27.10.2022 aj Úradný záznam zo dňa 13.10.2022. Z úradného záznamu vyplynulo, že dňa 13.10.2022 sa na úrad dostavil otec maloletého A., W. O., nar. XX.XX.XXXX. Otec bol oboznámený so znením podnetu a po oboznámení sa otec maloletého vyjadril tak, že skutočnosti uvedené v podnete sú pravdivé. Otec uviedol, že absolvoval liečenie v Kremnici pred cca 4 mesiacmi, no toho času si dá príležitostne dá pervitín, aj keď si radšej vypije, ako by si mal dávať drogy. Otec uviedol, že pracuje ako SZČO tesár, aktuálne v Š., pričom jeho mesačný príjem je okolo 500,- € mesačne. Otec uviedol, že aktuálne nie je v situácii kedy by sa mohol postarať o svojho syna. Otec maloletého uviedol, že by bol rád keby bol maloletý A. so starkou alebo so svojím ujom B. M.. Zo

strany otca vraj nie je nikto, kto by sa o maloletého vedel postarať. Otec maloletého vie, že maloletý je spokojný so svojou starou mamou a ujom, ktorý ho berie na výlety. Otec v závere sociálnej pracovníčke uviedol, že má záujem stretávať sa so synom, ale chce aby sa o neho postarali jeho stará mama H. M.Á. staršia a jeho ujo B. M..

Súd sa oboznámil s výsledkami matky na detekciu prítomnosti drog v moči, ktoré boli priložené k správe zo šetrenia úradu zo dňa 27.10.2022. Z lekárskeho výsledku súd zistil, že matka mala výsledky na drogy v moči negatívne.

Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku, v znení zákona č. 137/2019 (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 3 ZoR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa, a pod.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení a po posúdení návrhu a oboznámení sa s jeho prílohami zistil, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko je splnená podmienka bezodkladnej úpravy pomerov. Súd sa oboznámil s návrhom ako aj s pripojenými listinnými dôkazmi, správou zo šetrenia pomerov, nahrávkami z bezplatnej telefónnej linky vo veci zanedbávania starostlivosti o maloletého a úradným záznamom z pohovoru s otcom maloletého zo dňa 13.10.2022. Súd na základe uvedených dôkazov dospel k záveru, že je daná potreba neodkladnej úpravy pomerov, nakoľko má súd za preukázané, že priaznivý fyzický, psychický, sociálny a mravný vývin maloletého je v súčasnosti ohrozený. Zo šetrenia úradu vyplynulo, že matka maloletého v tejto dobe nezabezpečuje starostlivosť o maloletého a ani s maloletým nežije v spoločnej domácnosti. O maloletého sa momentálne stará jeho stará matka spolu s jej synom, ujom maloletého. Súd má za preukázané, že maloletý má u starej mami vytvorené vhodné prostredie a podmienky na zdravý vývoj, v spoločnosti starej mami sa cíti bezpečne a spokojne. Rovnako dobre sa maloletý cíti aj v spoločnosti svojho uja, ktorý žije spolu s nimi v jednej domácnosti. Stará matka zabezpečuje maloletému dostatočnú starostlivosť, čo sa týka výchovy aj výživy maloletého. Z výpisu zo sociálnej poisťovne súd zistil, že stará matka je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 494,90 € a vdovského dôchodku vo výške 119,10 €. Maloletý žije spolu so svojou starou mamou a ujom v dvojizbovom byte, ktorý má navrhovateľka (stará matka) v podnájme na dobu neurčitú, a za ktorý platí spolu s energiami 320,- €. Matka maloletého už dlhšie nežije v spoločnej domácnosti s maloletým, nakoľko bola nútená opustiť domácnosť z dôvodu požívania alkoholických nápojov vo zvýšenej miere a zanedbávania starostlivosti o maloletého. Zo šetrenia pomerov vyplynulo, že matka maloletého sa s maloletým stretáva, no toho času mu nevie zabezpečiť takú starostlivosť, ktorou by bol dosiahnutý zdravý vývin dieťaťa. Matka maloletého momentálne nemá pre svojho syna vytvorené stabilné prostredie, v ktorom by bola dosiahnutá ochrana dôstojnosti maloletého a jeho zdravý sociálny, duševný a telesný vývin. Súd zistil, že dňa 03.10.2022 bol úradu doručený podnet vo veci zanedbávania starostlivosti o maloletého zo strany matky, v dôsledku čoho vykonal úrad dňa 13.10.2022 s matkou maloletého pohovor. Matka sa na pohovor dostavila pod vplyvom alkoholu a jej osobná hygiena bola na nižšej úrovni. Matka úradu uviedla, že momentálne žije u svojho priateľa na B. P., bez toho aby uviedla číslo bytového domu. Matka začala neskôr s úradom spolupracovať, pričom absolvovala testy na zistenie prítomnosti návykových látok, ktoré boli negatívne a na úrad viac neprišla pod vplyvom alkoholu, uviedla, že od 02.11.2022 by mala začať pracovať na dohodu v novootvorenej reštaurácii. Súd pri rozhodovaní bral do úvahy aj názor otca maloletého na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Ten úradu počas pohovoru zo dňa 13.10.2022 uviedol, že sa nedávno vrátil z liečenia, no stále zvykne užívať návykové látky ako pervitín a požívať alkoholické nápoje. Otec sa vyjadril, že súhlasí s tým, aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, nakoľko má za to, že stará matka ako aj ujo maloletého majú s maloletým vytvorený dobrý vzťah a vedia sa o maloletého postarať. Súd na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že stará matka maloletého má toho času vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa a má záujem starať sa o zdravý vývin maloletého a zabezpečenie jeho riadnej výchovy. Súd posúdil, že rodičia maloletého v súčasnosti nie sú schopní vytvoriť maloletému stabilné prostredie a ich spôsob života by ohrozoval zdravý mravný ako aj fyzický a duševný stav maloletého. Súd má z predložených listín za preukázané, že maloletý sa v prítomnosti navrhovateľky cíti spokojne a vychádza dobre aj so svojim ujom, synom navrhovateľky, s ktorým trávi veľa času. Navrhovateľka je blízkou osobou maloletého a s maloletým dlhodobo žije v spoločnej domácnosti a zabezpečuje mu starostlivosť,

preto súd považuje zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky za vhodné a žiaduce riešenie. V domácnosti navrhovateľky je pre maloletého vytvorené stabilné prostredie, ktoré mu vie zabezpečiť bezpečný a zdravý vývin. Navrhovateľka má navyše pravidelný mesačný príjem, z ktorého vie pokryť výdavky spojené s výchovou maloletého dieťaťa. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo neodkladným opatrením v zmysle § 367 CMP dočasne odovzdané do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, a to do rozhodnutia súdu vo veci samej. Súd je toho názoru, že takého umiestnenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky je v jeho najlepšom záujme a preto vyhovel návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 45 ods. 7 zákona č. 36/2005 o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o rodine), vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Nakoľko maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti osobe s pobytom na území Slovenskej republiky, súd podľa § 45 ods. 7 a 8 zákona o rodine uložil rodičom maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého mesačným výživným k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z výšky výživného určeného predchádzajúcim rozhodnutím 17P/7/2019-71 zo dňa 12.11.2019, právoplatným 23.11.2019, v ktorom bola otcovi maloletého uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100,- €. Súd poukazuje tiež na to, že otec maloletého počas pohovoru na úrade dňa 13.10.2022 uviedol, že jeho mesačný príjem je okolo 500,- €, z čoho súd usúdil, že suma výživného vo výške 100,-€ je primeraná. Matka maloletého je toho času nezamestnaná, pričom súd nepozná jej aktuálny príjem ani mesačné výdavky, či to kde sa momentálne zdržiava, preto rozhodol tak, že matke určil výživné v minimálnej zákonnej výške, t.j. 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa. V konaní o návrhu navrhovateľky vo veci samej súd dôkladnejšie preskúma pomery rodičov maloletého za účelom určenia výživného.

§ 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 2 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 326 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 329 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 330 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 367 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 45 ods. 1, 3 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 45 ods. 7, 8 zák. č. 36/2005 Z. z. .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne

doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.