

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/162/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010798
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010798.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen JUDr. Eva Dzúriková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.09.2015 vo Zvolene v trestnej veci obžalovanej Q. R., stíhanej pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr.zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaná Q. R., rod. P., nar. XX.XX.XXXX vo O., trvale bytom O. T., R. XXX/XX,

je vinná,

že
ako podnikateľský subjekt pod menom Q. R., nar. XX.XX.XXXX s miestom podnikania T. X, O., N. O., IČO: XX XXX XXX registrovaná na Sociálnej poisťovni pobočka Zvolen ako platca poistného, nezaplatila za obdobie mesiaca august 2011 až júl 2013 za seba splatné poistné ako samostatne zárobková činná osoba stanovené z výšky vymeriavacieho základu, ktoré bola povinná platiť v zmysle Zákona NR SR čís. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, ktorým konaním spôsobila zníženie príjmu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen, Š.Moyzesa 1369/52 vo výške 2 809,16 €,

t e d a

vo väčšom rozsahu nezaplatila splatné poistné na sociálne poistenie,

č í m s p á c h a l a

prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr.zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 213 ods. 2 Tr.zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr.zákona, § 37 písm. h/ Tr.zákona, § 38 ods. 2 Tr.zákona, § 41 ods. 1,3 Tr.zákona, § 42 ods. 1 Tr.zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr.zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr.zákona a § 51 ods. 4 písm. d/ Tr.zákona súd obžalovanej ukladá v skúšobnej dobe povinnosť zaplatiť dlh na poistnom poškodenému Sociálnej poisťovni, Ul. 29.augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava vo výške 2.809,16 €.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zákona súd z r u š u j e výrok o treste uloženom obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 3T 85/2013 zo dňa 26.08.2013, právoplatného dňa 08.10.2013, ktorým bol obžalovanej uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, so skúšobnou dobou 24 mesiacov, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 3T 85/2013 zostáva vo výroku o vine a vo výroku o škode nedotknutý.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr.zákona súd obžalovanej ukladá trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek činnosť spojenú s hmotnou zodpovednosťou v trvaní 4 (štyroch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 01. 12. 2014 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Zvolene obžalobu na obž. Q. R. pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd hlavné pojednávanie niekoľkokrát odročil z dôvodu neprítomnosti obžalovanej. Prítomnosť obžalovanej v konaní pred súdom sa podarilo zabezpečiť až na základe príkazu na zatknutie vydaného v predmetnej trestnej veci pod sp. zn. 2T 162/2014 zo dňa 07. 05. 2014 a Európskeho zatýkacieho rozkazu zo dňa 29. 06. 2015. Pri jeho realizácii mala obvinená možnosť ku skutku sa vyjadriť, bola jej riadne doručená obžaloba, ako i predvolanie na hlavné pojednávanie a obvinená bola zároveň poučená o tom, že hlavné pojednávanie možno podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku vykonať aj v jej neprítomnosti. Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 08. 09. 2015, pričom obžalovaná písomne požiadala, aby sa pojednávanie konalo v jej neprítomnosti, pričom svoju neúčast' ospravedlnila pracovnými povinnosťami mimo územia Slovenskej republiky. Zákonná sudkyňa tak uznesením rozhodla, že podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku hlavné pojednávanie vykoná v neprítomnosti obžalovanej.

Na hlavnom pojednávaní súd v zmysle § 253 ods. 2 a § 269 Tr. poriadku vykonal dokazovanie čítaním a oboznamovaním listinných dôkazov a to: zápisnicu z výsluchu obžalovanej zo dňa 20. 11. 2014, vyjadrenie obžalovanej ku skutku pri realizácii príkazu na zatknutie, resp. EZR (čl. 345), znalecký posudok č. 14/2014 Ing. Anny Laššákovéj a doplnok k nemu na čl. 157 - 225 a čl. 227 - 250 spisu, zápisnicu z výsluchu znalkyne Ing. Anny Laššákovéj (čl. 147 - 148 spisu), výpisy z banky a pokladničná kniha (na čl. 58 - 125 spisu), doklady sociálnej poisťovne na čl. 21 - 230 spisu, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 85/2013 (čl. 280 - 282 spisu), výpis z evidencie priestupkov obžalovanej z OO PZ Zvolen, (čl. 283 - 284) , odpis z registra trestov obžalovanej zabezpečený v prípravnom konaní a tiež aktualizovaný ku dňu hlavného pojednávania.

Zo zápisnice z výsluchu obvinenej v prípravnom konaní zo dňa 20. 11. 2014 vyplýva, že táto, po zákonom poučení, sa ku skutku priznala, bolo si vedomá, že ako samostatne zárobkovo činná osoba nezaplatila poistné na sociálne poistenie do Sociálnej poisťovne za obdobie mesiacov 8/2011 - 7/2013, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh vo výške 2 809, 16 eur. Svoju živnosť zrušila v marci 2014 a je nezamestnaná, nie je vedená na úrade práce. Živnostníčkou bola od roku 2000, pričom živnosť mala v oblasti vedenia účtovníctva a správy bytového fondu. Poistné do sociálnej poisťovne neplatila z dôvodu, že jej na to neostávali finančné prostriedky. Jej príjem zo živnosti jej nepostačoval na všetky jej mesačné náklady. Taktiež nespláca ani úver, ktorý čerpala v roku 2008 od Slovenskej sporiteľne. Má viaceré exekúcie. Taktiež bola Okresným súdom Zvolen uznaná vinnou z prečinu sprenevery, nakoľko ako predsedníčka SVB si prisvojila zverené finančné prostriedky vo výške 5000,- eur a tiež ako obchodný zástupca Providentu prevzala od klientov finančné prostriedky - splátky z poskytnutých úverov spolu vo výške okolo 700,- eur a tieto použila na osobnú spotrebu namiesto toho, aby ich odovzdala do pokladne, ale tieto použila na vlastnú potrebu. Súd jej uložil túto škodu nahradiť, pričom je v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Postupne sa takto dostala do finančných problémov, z ktorých sa teraz nevie dostať. Prejavila ľútosť nad svojim konaním.

Zo zápisnice z výsluchu obžalovanej pri realizácii príkazu na zatknutie v predmetnom konaní zo dňa 06. 08. 2015 (čl. 345 spisu) vyplynulo, že obžalovaná si je vedomá spáchania prečinu pričom uviedla, „ja som si toho vedomá, tie odvody som skutočne nezaplatila“.

Zo zápisnice z vyluču zástupcu poškodeného Sociálnej poisťovne - Jaroslavy Závadskej na čl. 152 - 156 spisu vyplynulo, že pobočkou Sociálnej poisťovne bolo dňa 19. 08. 2013 podané trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona na podnikateľský subjekt Q. R., ktorý je registrovaný na tamjšej pobočke ako samotne zárobkovo činná osoba od 07. 12. 1993, kde v súlade s ustanovením § 141 ods. 2 zákona 461/2003 Z .z. o sociálnom poistení fyzická osoba, ktorá je povinná platiť poistné a príspevky je povinná poistné a príspevky odvádzať a to na účet Sociálnej poisťovne v Štátnej pokladnici za kalendárny mesiac pozadu. Vyššie označená samostatne zárobkovo činná osoba ku dňu podania trestného oznámenia nezaplatila poistné príspevky a penále celkom vo výške 5 992, 93 eur, pričom za obdobie o 8/2011 do júla 2013 mala podľa predloženého saldokonta zaplatiť a odviesť z vymeriavacieho základu splatné poistné vo výške 2 809, 16 eur na účet pobočky. Na platenie poistného je v zmysle § 143 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení určený 8. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, za ktorý sa platí poistné a v prípade, ak nie je riadne a včas zaplatené poistné, po tomto zistení pobočka predpíše dlžné poistné rozhodnutím, v ktorom je uložená lehota 15 dní na zaplatenie od jeho právoplatnosti. Splatné poistné za uvedené obdobie zaplatené nebolo a to aj napriek tomu, že boli na pohľadávky opakovane podané návrhy na exekúciu, ktoré neboli doposiaľ vymožené. Od podaného trestného oznámenia pribudlo povinnej ďalšie obdobie, za ktoré je povinná Sociálnej poisťovni odviesť poistné a to za obdobie mesiaca august 2013 až do marca 2014. Dňa 09. 11. 2014 sa spätne odhlásila z poistenia, nakoľko ako podnikateľský subjekt ukončila svoju činnosť k 13. 03. 2014.

Zo správ a rozhodnutí Sociálnej poisťovne - Saldokonto Sociálnej poisťovne na čl. 262 spisu vyplýva, že samostatne zárobkovo činná osoba Q. R. mala za obdobie o 8/2011 do júla 2013 mala zaplatiť a odviesť z vymeriavacieho základu splatné poistné vo výške 2 809, 16 eur na účet pobočky.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou Ing. Annou Laššákovou znalkyňou z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, pod č. 14/2014 zo dňa 17. 07. 2014 vyplynul záver, že podnikateľský subjekt Q. R., s miestom podnikania Zvolen, Sládkovičova 2, ako samostatne zárobkovo činná osoba nezaplatila do Sociálnej poisťovne , pobočka Zvolen poistné na sociálne poistenie za mesiace od augusta 2011 do júla 2013 splatné do 08. 08. 2013 vo výške 2 809, 16 eur. Z vyššie uvedených zostatkov je zrejmé, že samostatne zárobkovo činná osoba Q. R. nemala v mesiacoch od 08/2011 do 07/2013 dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie čiastok poistného v dobe ich splatnosti. V deň splatnosti poistného bol u menovanej v každom mesiaci záporný zostatok finančných prostriedkov. Tento záporný stav jej spôsobil úver, ktorý nesplácala a navyšoval sa jej aj o predpis nezaplatených úrokov. Potrebné je preveriť, či poskytnutý úver bol na podnikanie alebo nie. Ak by nebol na podnikanie, potom by mala zdroje na úhradu poistného.

Z doplnku č. 1 k znaleckému posudku č. 14/2014 vypracovaného Ing. Annou Laššákovou, znalkyňou v odbore Ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo o.i. i vyplynul záver, že podnikateľský subjekt Q. R. finančnú hotovosť vo výške z poskytnutého spotrebného bezúčelového úveru použila na svoju osobnú spotrebu, nie na podnikanie. Znalkyňa vykonala porovnanie dvoma spôsobmi; v prvom prípade porovnala skutočne evidované zostatky finančných prostriedkov v pokladni a na bežnom účte, po odpočte životného minima na jednu plnoletú osobu, k aktuálnemu splatnému mesačnému poisteniu. V deň úhrady splatného poistného mal podnikateľský subjekt Q. R. dostatok finančných prostriedkov na plnenie si svojich odvodových povinností do Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen.

V druhom prípade znalkyňa porovnala zostatky finančných prostriedkov v pokladni a na bežnom účte, po odpočte životného minima na jednu plnoletú osobu, ku kumulovanému nedoplatku na sociálne poistenie. Dôvod - ak by bol hradil mesačne poistné, tak zostatky finančných prostriedkov by sa boli ponížili o uhradené sumy. Týmto výpočtom vidíme, že v deň úhrady splatného poistného, ak by uhradil mesačné poistné a predchádzajúce nedoplatky, si mohla plniť svoje povinnosti na poistnom za sociálne poistenie voči Sociálnej poisťovni, pobočka Zvolen, tj. podnikateľský subjekt Q. R. mal dostatok finančných prostriedkov na splátku mesačného poistenia a doplatok nedoplatkov na poistnom. Tento výpočet je správnejší, lebo zohľadňuje všetky nedoplatky kumulovane.

Z rozsudku Okresného súdu Zvolen 3T 85/2013 zo dňa 26. 08. 2013, právoplatného dňa 08. 10. 2013 vyplýva, že obžalovaná Q. R. bola uznaná za vinnú z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a), d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zákona, za čo jej bol uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, výkon ktorého jej bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, pričom bol zároveň podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona uložený aj trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek

činnosť spojenú s hmotnou zodpovednosťou v trvaní 4 rokov a podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. poriadku súd uložil obžalovanej povinnosť nahradiť poškodených škodu vo výške celkovo 6 091, 21 eur.

Z výpisu z evidencie priestupkov OO PZ Zvolen na čl. 283 - 284 spisu) vyplynulo, že obžalovaná má od roku 2010 do roku 2014 štyri záznamy o priestupkoch proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. , pričom všetky sú z roku 2014.

Z odpisu z registra trestov obžalovanej doposiaľ vyplývajú dva záznamy a to na základe rozsudkov Okresného súdu Zvolen, pričom druhé v poradí je odsúdenie vyššie uvedeným rozsudkom 3T /85/2015, pričom za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 2 Tr. zákona bol ukladaný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, výkon ktorého jej bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov ako trest spoločný k rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 29/2013, ktorý bol predmetným rozsudkom Okresného súdu Zvolen 3T 85/2014 zrušený vo výroku o vine, ako aj vo výroku o treste.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona Tr. zákona, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Objektom tohto trestného činu je záujem štátu na zaplatení dane, poistného na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie a príspevku na starobné dôchodkové sporenie v termíne ich splatnosti podľa príslušných právnych predpisov. Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel nezaplatí daň alebo poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, v lehote splatností, ktorá je určená zákonom. V danom prípade teda páchatel nekoná to, čo mu zákon prikazuje a síce opomenie zaplatiť daň v lehote jej splatnosti. Na rozdiel od iných daňových trestných činov, pri tomto trestnom čine páchatel nič nepredstiera, nekoná podvodným spôsobom, nezatajuje určité príjmy a ani nechce vylákať od štátu určitú daňovú výhodu. Páchatel v danom prípade iba neplní svoju zákonnú povinnosť zaplatiť splatnú daň alebo poistné. Rozhodujúcim pre posúdenie trestnej zodpovednosti je určenie splatnosti dane, resp. poistenia.

Z hľadiska trestnej zodpovednosti je dôležitý rozsah následku tohto trestného činu, nakoľko v danom prípade musí ísť o nezaplatenie dane alebo poistného vo väčšom rozsahu, teda minimálne v rozsahu 2 660,- eur. Dôležitým predpokladom trestnej zodpovednosti podľa tohto ustanovenie je solventnosť páchatel'a. V prípade, že páchatel objektívne nemal prostriedky na zaplatenie dane, resp. poistného v lehote jej splatnosti, nebude pre tento trestný čin trestne zodpovedný.

Subjektom tohto trestného činu môže byť len osoba, ktorá má povinnosť platiť určitý druh dane, resp. poistného. Ide teda o špeciálny subjekt trestného činu. Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom úmysel musí pokrývať celú objektívnu stránku trestného činu, teda nezaplatenie dane alebo poistného vo väčšom rozsahu.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy každý jednotlivito a následne ich posúdil vo vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom sa riadil zásadami hodnotenia dôkazov. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, ako aj doznanie sa obžalovanej mal súd predovšetkým z listinných dôkazov ako saldokonto Sociálnej poisťovne a tiež s poukazom na vypracovaný znalecký posudok č. 14/2014 a jeho doplnok č. 1 zo dňa 19. 10. 2014 mal súd preukázané, že obžalovaná ako samostatne zárobkovo činná osoba bola povinná platiť splatné poistné na sociálne poistenie, pričom tak preukázateľne nekonala v období od augusta 2011 do júla 2013, pričom samotný dlh na splatnom poistnom predstavoval sumu 2 809, 16 eur (mimo penále z nezaplatenia), čím nezaplatila splatné poistné na sociálne poistenie vo väčšom rozsahu , teda dlh predstavoval viac ako sumu 2 660,- eur. Pokiaľ zástupca poškodeného vo svojej výpovedi z prípravného konania vyčíslil dlh na nezaplatenom poistnom na sociálne poistenie vo vyššej sume, je potrebné uviesť, že takto konal a vyčíslil celý dlh na poistnom ku dňu učinenej výpovede v prípravnom konaní. Súd rozhodoval o skutku vyjadrenom v skutkovej vete podanej obžaloby, pričom rozhodné obdobie (páchanie skutku) bolo ohraničené podaním trestného oznámenia zástupcom poškodeného t.j. obdobie od mesiaca august 2011 do júla 2013, pričom poistné za posledný uvedený mesiac bolo splatné dňom 08. augusta 2013.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie mal súd preukázané, že obžalovaná svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, preto ju znal vinnou v zmysle podanej obžaloby.

Za prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona možno ukladať trest odňatia slobody až do troch rokov. Pri rozhodovaní o treste sa súd spravoval zásadami ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zákona.

Obžalovaná sa tak v prípravnom konaní, ako i v konaní pred súdom pri realizácii príkazu na zatknutie k skutku priznala a nad svojím konaním prejavila ľútosť. Na uvedené tak súd prihliadol ako na poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. l) Tr. zákona. Na strane druhej obžalovanej priťažovalo spáchanie viacerých trestných činov. Vzhľadom na časové hľadisko, t.j. spáchanie predmetnej trestnej činnosti (v roku 2011 až do 08. 08. 2013) pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 85/2013 zo dňa 06. 08. 2013, ktorý ukladal trest spoločný i k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu sp. zn. 1T 29/2013 zo dňa 27. 02. 2013, bolo potrebné ukladať trest súhrnný podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona a zároveň trest spoločný (z rozsudku 3T 85/2013). Preto súd ukladal jeden tzv. súhrnný a spoločný trest za celú doposiaľ rozhodnutú trestnú činnosť obžalovanej. V konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen sp. zn. 3T /85/2013 bol obžalovanej uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Vzhľadom na ukladanie súhrnného trestu bolo potrebné postupovať a trest ukladať podľa najprísnejšie trestného činu, čo v danom prípade bol prečin sprenevery podľa § 213 ods. 2 Tr. zákona s trestnou sadzbou jeden rok až päť rokov. Keďže súd v okolnostiach spáchania skutku a v pomeroch obžalovanej vzhliadol jednu poľahčujúcu a jednu priťažujúcu okolnosť, hranice trestnej sadzby zostali nezmenené. Vzhľadom na výšku dlhu v súdnej trestnej veci a predchádzajúce uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, pričom súhrnný trest nesmie byť v zmysle ust. § 42 ods. 1 Tr. zákona miernejší, súd uložil obžalovanej trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov a tento podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 48 mesiacov. Skúšobná doba môže v zmysle Trestného zákona trvať od jedného do piatich rokov. Skúšobná doba v trvaní štyroch rokov adekvátne napĺňa preventívnu, sankčnú i ochrannú funkciu trestu na jednej strane, na strane druhej však vytvára obžalovanej primerane dlhý časový úsek na splnenie povinnosti - zaplatiť dlh na poisťovni Sociálnej poisťovni vo výške 2 809, 16 eur, ktorý trestnou činnosťou obžalovanej preukázateľne vznikol.

Osobitným výrokom podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 85/2013 zo dňa 26. 08. 2013, ktorým bol obžalovanej uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Výrok rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 85/2013 zostal vo výroku o vine a vo výroku o škode nedotknutý.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.