

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115200018
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115200018.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, v konaní zast. advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanej J. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. U., K. XXXX/X, štátny občan SR, pre zaplatenie 425,98 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 140,53 Eur spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 57,02 Eur od 04. 01. 2012 až do zaplatenia, s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 37,99 Eur od 04. 02. 2012 až do zaplatenia, s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 45,52 Eur od 04. 03. 2012 až do zaplatenia
v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 425,98 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná neuhradila práv. predchodcovi žalobcu faktúru č. 7200309889 splatnú dňa 25. 01. 2012 na sumu 11,14 Eur, faktúru č. 7112849554 splatnú dňa 03. 01. 2012 na sumu 57,02 Eur, faktúru č. 7200654923 splatnú dňa 03. 02. 2012 na sumu 37,99 Eur, faktúru č. 7201833739 splatnú dňa 03. 03. 2012 na sumu 78,52 Eur, faktúru č. 7203043755 splatnú dňa 03. 04. 2012 na sumu 3,50 Eur a faktúru č. 7212869250 splatnú dňa 03. 01. 2013 na sumu 248,95 Eur za poskytnuté služby elektronickej komunikácie.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz pre nesplnenie podmienok ust. § 172 O.s.p.

Tunajší súd doručoval žalovanej opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 21. 05. 2015, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k doručenému opisu návrhu písomne vyjadrila. Žalovaná zásielku prevzala dňa 25. 05. 2015 na adrese trvalého bydliska. K veci sa nevyjadrila.

Tunajší súd vo veci rozhodol dňa 08. 09. 2015 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p., nakoľko sa jedná o drobný spor, ktorým je v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. taký spor, ktorý v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 Eur.

Z písomne podanej žaloby vyplýva, že žalovaná uzavrela dňa 14. 03. 2011 s právnym predchodcom žalobcu a to spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o pripojení, ktorej číslo v návrhu nie je

uvedené, premetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, program PODLA SEBA 5 N a Dodatok k tejto zmluve, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby alebo zariadenia (mobilný telefón Sony Ericsson X8) v lehote viazanosti 24 mesiacov. Právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol plnenie riadne a včas. Žalovaná nesplnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila. Cenu poskytnutých služieb právny predchodca žalobcu žalovanej vyfakturoval faktúrami. Žalovaná jednotlivé faktúry neuhradila.

Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr.

Súd zo Zmluvy o pripojení a dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 14. 03. 2011 bez uvedenia čísla zistil, že medzi žalovanou a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10 Bratislava, bola uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom a.s. zaviazala žalovanej poskytovať služby elektronickej komunikácie pre program PODLA SEBA 5 N a žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a riadne platiť cenu poskytovaných služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur.

Súd z fotokópie faktúry č. 7112849554 zo dňa 15. 12. 2011 splatnej dňa 03. 01. 2012 na sumu 57,02 Eur zistil, že touto faktúrou žalobca žalovanej vyúčtoval mesačné poplatky vo výške 11,6628 Eur, nehlasové služby vo výške 2,6666 Eur, iné poplatky a služby vo výške 33,1900 Eur. Faktúrou č. 7200654923 zo dňa 15. 01. 2012 splatnú dňa 03. 02. 2012 na sumu 37,99 Eur mesačné poplatky vo výške 24,9917 Eur a nehlasové služby vo výške 6,6665 Eur, faktúrou č. 7201833739 zo dňa 15. 02. 2012 splatnú dňa 03. 03. 2012 na sumu 78,52 Eur, mesačné poplatky 24,1855 Eur, nehlasové služby 5,332 Eur a iné poplatky a služby 33 Eur + za upomienku oneskorenej platby 3,50 Eur + 20 %-ná DPH 12,50 Eur, faktúrou č. 7203043755 zo dňa 15. 03. 2012 splatnú dňa 03. 04. 2012 na sumu 3,50 Eur ako upomienku oneskorenej platby a faktúrou č. 7212869250 zo dňa 15. 12. 2012 splatnú dňa 03. 01. 2013 na sumu 248,95 Eur ako zmluvnú pokutu.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o pripojení a dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 14. 03. 2011, oboznámením sa s fotokópiami faktúr, a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/1/2015, mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 14. 03. 2011 bez uvedenia čísla zmluvy. V zmysle uzavretej zmluvy bolo povinnosťou žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb. Žalovaná si povinnosti z uzavretej zmluvy riadne neplnila a právnemu predchodcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 140,53 Eur. Súd preto návrhu žalobcu čiastočne vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 140,53 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 57,02 Eur ako neuhradenej faktúry č. 7112849554, zo sumy 37,99 Eur ako neuhradenej faktúry č. 7200654923 a zo sumy 78,50 Eur ako neuhradenej faktúry č. 7201833739.

Z podanej žaloby nevyplýva, v čom spočíva porušenie povinnosti na strane žalovanej, či v nezaplatení ceny za poskytnuté služby a ak áno, za ktoré obdobie si žalovaná neplnila povinnosti z uzavretej zmluvy a za ktoré obdobie nezaplatila cenu poskytnutých služieb. Žalobca faktúrou zo dňa 15. 12. 2012 č. 7212869250, splatnou dňa 03. 01. 2013 vyfakturoval za obdobie 15. 11. 2012 - 14. 12. 2012 zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhovel a žalovanú nezaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty vzhľadom k tomu, že uzavretú zmluvu o pripojení je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože má podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaná ako spotrebiteľ jej obsah nemohla dopredu ovplyvniť a musela zmluvu akceptovať buď ako celok alebo ju nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ O.z. je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Toto ustanovenie O.z. vyjadruje v spojení s ustanovením § 545a O.z. úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 248,95 Eur, avšak v konaní žalobca nepreukázal k akému porušeniu dojednanej zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej došlo a z akého titulu sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, pretože porušenie zmluvných povinností v zmysle zmluvy o pripojení bližšie nešpecifikoval.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú a požadovanú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur bez toho, aby bolo bližšie špecifikované porušenie povinnosti zo strany žalovanej za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam O.z., ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 20Co/137/2010, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/2010 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach ako aj v ďalších konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

V súlade s ust. § 53a ods.1 OZ, ktorý zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú z dôvodu absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky (§ 53 ods. 5 OZ), tunajší súd žalobu pre zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia sumy 3,50 Eur a to faktúrou č. 7203043755 ako poplatku za upomienku a taktiež zaplatenia iných poplatkov a služieb vo výške 33 Eur uvedených vo faktúre č. 7112849554. Súd ani v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel pretože nevyšpecifikované iné poplatky a služby vo výške 33 Eur, ako aj poplatku za upomienky súd v takej výške považoval za nedôvodné a tieto poplatky v podstate predstavujú skryté a nezanedbateľné peňažné sankcie za porušenie jednej a tej istej dohodnutej povinnosti zo strany žalovanej spočívajúcej v riadnom platení za poskytnuté služby. Žalobca v konaní nepreukázal, že žalovanej upomienky zaslal a k áno, akou formou. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 21. 01. 2013, č.k. 5C/20/2012, ktorý už právoplatne judikoval neplatnosť zmluvných podmienok týkajúcich sa účtovania poplatkov za upomienku.

Vzhľadom k tomu, že súd návrhu žalobcu v celom rozsahu nevyhovel, súd žalobu vo zvyšku zamietol.

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania z jednotlivých súm vo výške 9 %. Súd v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % z jednotlivých priznaných súm tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Žalovaná sa dostala do omeškania tým, že jednotlivé faktúry nehradila do dňa ich splatnosti.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., a to podľa pomeru úspechu a neúspechu v konaní tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 425,98 Eur a súd mu priznal sumu 140,53 Eur a tak bol žalobca v konaní v prevažnej miere neúspešný. Žalovaná bola v konaní v prevažnej miere úspešná, avšak náhradu trov konania si neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení trojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.