

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5P/17/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915201436  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915201436.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., t.č. bytom u starých rodičov V., dieťa rodičov: matky N., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F., t.č. na neznámom mieste v N. a otca Y., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom F., t.č. R., zast. kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, takto

### rozhodol:

Maloletý W., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov U. nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom V., ktorí budú maloletého vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec maloletého dieťaťa je povinný prispievať na výživu maloletého W., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa mesačne, a to vždy do každého 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám starých rodičov maloletého dieťaťa, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Matka maloletého dieťaťa je povinná prispievať na výživu maloletého W., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa mesačne, a to vždy do každého 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám starých rodičov maloletého dieťaťa, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Starí rodičia sú povinní podať súdu raz ročne správu o vykonávaní náhradnej osobnej starostlivosti vždy k 31.12. príslušného kalendárneho roka.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Na základe podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok doručeného tunajšiemu súdu dňa 18.03.2015, Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5P/17/2015 - 50 zo dňa 28.05.2015 začal konanie o zverenie maloletého W., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov U., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX. Z podaného podnetu vyplýva, že maloletý W. je vnukom p. U. narodil sa jej dcére N. a jej manželovi Y., maloletý je občanom Českej republiky. Najskôr žil v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, po problémoch v rodine, keď otec dieťaťa bol opakovane odsúdený za majetkovú trestnú činnosť a nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, matka dieťaťa situáciu nezvládla, začala požívať alkoholické nápoje, zdržiavala sa na neznámom mieste v zahraničí, bol maloletý W. rozsudkom Obvodného soudu T., č. k. 0P 643/2013 - 45 zo dňa 24.02.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 17.04.2014 zverený do starostlivosti starej mamy K., nar. XX.XX.XXXX. Zdravotný

stav starej matky, p. T., sa zhoršil, diagnostikovali jej rakovinu, na príslušnom úrade v T. podpísali p. T. a p. F. protokol, v ktorom p. T. súhlasí so zmenou starostlivosti a maloletý sa odovzdáva druhej starej matke. Maloletý sa od februára 2015 zdržiava na Slovensku a žije so starými rodičmi v spoločnej domácnosti, navštevuje Základnú školu na ulici F. v C.. Manželia F. bývajú v rodinnom dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve v 1-vici, druhá polovica je prepísaná na syna C.. Domácnosť je kompletne a účelne zariadená, maloletý W. má svoj vlastný kútik v izbe starých rodičov. Matka dieťaťa sa zdržiava na neznámom mieste, raz za čas sa telefonicky kontaktuje s maloletým synom. Otec dieťaťa je odsúdený za majetkovú trestnú činnosť a odpykáva si trest v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v C.. Do výkonu trestu odňatia slobody nastupoval v septembri 2014, bol mu uložený trest vo výmere 38 mesiacov. O syna sa zaujíma, telefonuje mu aj z výkonu trestu, syn má otca rád a tento pokiaľ je na slobode sa synovi venuje. Manželia F. majú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletého vnuka, sú ochotní pripraviť W. do náhradnej osobnej starostlivosti a poskytnúť mu harmonický domov a potrebné citové zázemie, pokiaľ sa neupravia pomery na strane rodičov maloletého dieťaťa.

Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5P/17/2015 - 14 zo dňa 24.03.2015, právoplatným dňa 13.05.2015, predbežným opatrením odovzdal maloletého W. do starostlivosti starých rodičov U. a C. a zároveň zaviazal matku dieťaťa na výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa, ktorí sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavili, ani nepožiadali súd z dôležitých dôvodov o jeho odročenie.

Stará matka maloletého dieťaťa U. uviedla, že s maloletým W. majú vytvorené veľmi dobré vzťahy, maloletý sa adaptoval v ich prostredí, prežili spolu prázdniny, boli 2 týždne v Chorvátsku, maloletého navštevuje aj jeho matka. Nastúpil do 6.ročníka na Základnú školu L. v C. Jeho babička, p. T., zomrela pred mesiacom. Otec dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody v C., každý týždeň synovi zavolá, posledne uviedol, že ho prevážajú z C. do S.. V júni boli starí rodičia s maloletým W. navštíviť otca v C.. Maloletý W. má rád oboch rodičov.

Starý otec maloletého dieťaťa sa pripojil k vyjadreniu p. F., súhlasil s tým, aby maloletý W. bol zverený do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

Kolízny opatrovník navrhol, aby maloletý W. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorí mu vytvárajú harmonické a podnetné rodinné prostredie, vzťahy sú veľmi dobré, maloleté dieťa prospieva. Zároveň navrhol, aby rodičia dieťaťa boli zaviazaní na platenie výživného, a to v minimálnej výške, 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Maloletý W., nar. XX.XX.XXXX je dieťaťom otca Y., nar. XX.XX.XXXX a N. nar. XX.XX.XXXX. Maloletý je štátnym občanom Českej republiky (č.l. 37 spisu). Rozsudkom Obvodného soudu pro T. č. k. 0P 643/2013 - 45 zo dňa 24.02.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 17.04.2014 (č.l. 5 - 6 spisu) bol maloletý W. zverený do starostlivosti K., nar. XX.XX.XXXX a rodičia maloletého boli zaviazaní prispievať na jeho výživu výživným vo výške 1.000,-Kč mesačne.

Podľa „protokolu o jednaní“ zo dňa 12.02.2015 (č.l. 7 spisu) pre Úradom mestskej časti T., odbor sociálnych vecí, z dôvodu vážneho ochorenia p. K. bude maloletý W. odovzdaný do starostlivosti starých rodičov zo strany matky, a to C. a U. Dohoda medzi starými rodičmi za prítomnosti sociálnych pracovníkov bola uzavretá 12.02.2015.

Starí rodičia maloletého W., C. a U. uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXXX v C., ich manželstvo stále trvá (č.l. 40 spisu).

Podľa z výpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR, starí rodičia maloletého dieťaťa nemajú záznam v registri trestov GP SR (č.l. 41 - 42 spisu).

Podľa oznámenia Základnej školy L. zo dňa 25.02.2015 (č.l. 43 spisu), s účinnosťou od 24.02.2015 bol priznaný p. U. tarifný plat vo výške XXX,XX eur mesačne. Podľa jej vyjadrenia na pojednávaní, stará matka maloletého dieťaťa je zamestnaná na dobu neurčitú, a to od 01.09.2015.

Podľa rozhodnutia Úradu práce Českej republiky - krajská pobočka pre Q. T. zo dňa 06.08.2014 (č.l. 44 spisu), starému otcovi maloletého dieťaťa, C. bola priznaná podpora v nezamestnanosti vo výške XX.XXX,-V. mesačne po dobu prvých dvoch mesiacov, XX.XXX,-. po dobu ďalších dvoch mesiacov a XX.XXX,-Kč mesačne po ostávajúcu podpornú dobu, celkove teda po dobu 11 mesiacov (č.l. 44 spisu). Podľa vyjadrenia starého otca maloletého dieťaťa, tento je v súčasnosti zamestnaný v L. v H., jeho príjem predstavuje 1,80 eur na hodinu v čistom.

Podľa úradného záznamu zo dňa 02.04.2015, spísaného na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny (č.l. 45 spisu), matka maloletého dieťaťa súhlasila so zverením maloletého W. do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom. V tom čase sa zdržiavala a pracovala v C..

Podľa správy psychologičky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok (č.l. 47 spisu) zo dňa 02.04.2015, maloletý W. so zmenou spočívajúcou v tom, že bude zverený do starostlivosti starým rodičom F., súhlasí. Prostredie u starých rodičov, ako aj školské prostredie mu je známe, keďže tu žil, a to v čase, keď navštevoval 2. a 3.ročník základnej školy. Starí rodičia sú pevne rozhodnutí, že chcú prijať chlapca k sebe, dokážu mu poskytnúť potrebnú emocionálnu oporu, podporovať ho v plnení si školských povinností, ako aj v rozvoji záujmových aktivít. Maloletý má stále právo stretávať sa so svojim rodičmi a manželia F. sú ochotní takéto stretnutia podporovať. Zo psychologického hľadiska považujú za vhodné, aby bol maloletý zverený náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom. Podľa potvrdenia o zdravotnom stave p. U., jej celkový zdravotný stav je primeraný, netrpí žiadnym ochorením (č.l. 48 spisu).

Podľa správy z prešetrenia pomerov maloletého dieťaťa zo dňa 20.03.2015 (č.l. 4 spisu), starí rodičia maloletého dieťaťa bývajú v 2-podlažnom rodinnom dome, ktorý je v jednej polovici v ich spoločnom vlastníctve a druhá časť (prízemie) patrí plnoletému synovi C. ml. Starí rodičia spolu s maloletým obývajú poschodie rodinného domu, kde je obývačka, spálňa, izba, kuchyňa, hala, WC a kúpeľňa. Dom je vykurovaný na tuhé palivo. Maloletý W. má zriadený vlastný kútik s lôžkom, skrinka na osobné veci, knihy a hračky. Domácnosť je kompletne, účelne zariadená, hygiena je na veľmi dobrej úrovni.

Vzhľadom k tomu, že v predmetnom konaní ide o vec s cudzím prvkom, keď maloletý je štátnym občanom Českej republiky, súd sa zaoberal otázkou právomoci súdov Slovenskej republiky na predmetné konanie. V čase začatia konania maloletý mal obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky, rodičia maloletého dieťaťa nenamietali právomoc tunajšieho súdu, z toho dôvodu Okresný súd Ružomberok s poukazom na ustanovenia Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 má právomoc na konanie v uvedenej veci.

Podľa § 45 ods. 1, 2, 3 a 4 Zákona o rodine:

1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6, 7 a 8 Zákona o rodine:

6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Vyššie citované zákonné ustanovenia upravujú dočasnú náhradnú osobnú starostlivosť maloletého dieťaťa u inej fyzickej osoby než biologického rodiča, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. Ide o výnimku zo zásady, že starostlivosť o výchovu a všestranný rozvoj maloletého dieťaťa je predovšetkým právom a povinnosťou jeho rodičov. Táto forma náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa má prednosť pred ostatnými formami náhradnej starostlivosti, súd pri rozhodovaní uprednostňuje predovšetkým príbuzných maloletého dieťaťa, ktorí spĺňajú zákonom požadované predpoklady. V danom prípade starí rodičia maloletého W. sú jeho najbližšími príbuznými, maloletý je v ich rodinnom prostredí adaptovaný, majú vytvorený veľmi dobrý citový vzťah, starí rodičia maloletého W. spĺňajú všetky predpoklady vyžadované vyššie citovaným zákonným ustanovením, ich osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné, morálne a spôsob ich života zaručujú, že budú náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého W.

Vzhľadom k tomu, že biologický rodičia nezabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletého W. matka dieťaťa, nemá vytvorené podmienky, nakoľko nemá stabilnú prácu, príjem, otec dieťaťa je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, z toho dôvodu súd zveril maloletého W. do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom U. a C., ktorí sa budú o dieťa osobne starať, zastupovať ho a spravovať majetok v bežných veciach.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine:

1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vzhľadom na uvedené, po oboznámení sa so súčasnou situáciou biologických rodičov maloletého dieťaťa súd uložil obom rodičom prispievať na výživu maloletého W. výživným v minimálnej výške, a to 30 0% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, pričom aktuálna výška minimálneho výživného predstavuje 27,13 eur, výška minimálneho výživného je prehodnocovaná vždy k 01.07. kalendárneho roka.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a) OSP, keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).