

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010732
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114010732.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obžalovanému Z. D. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.09.2015 takto

rozhodol:

Obžalovaný:
Z. D. Q. B. X. N. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom E., B. Č.. XXX/XX,

je v i n n ý , ž e :

v bode 1)

dňa 13.06.2012 v čase okolo 15.13 hod. na ceste v meste E. na ulici Y. G., viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Felicia, EČ S.-I., pričom bol zastavený hliadkou policajného zboru, keď viedol osobné motorové vozidlo napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva policajného zboru v Nitre č. ORPZ-NR-ODI2-Pr-1467,1761,1839/2010 zo dňa 14.01.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.01.2011 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov

v bode 2)

dňa 01.07.2013 v čase okolo 11.50 hod. na ceste v obci X. smerom na G. viedol osobné motorové vozidlo značky VW Polo, evidenčné číslo E.-XXXDP, pričom bol zastavený hliadkou policajného zboru, keď viedol osobné motorové vozidlo napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva policajného zboru v Nitre č. ORPZ-NR-ODI2-Pr-1467,1761,1839/2010 zo dňa 14.01.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.01.2011 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov

v bode 3)

dňa 1.7.2013 okolo 10.45 hod. v P. v predajni Gienger s.r.o. na Rastislavovej ul.č. 4, odcudzil vŕtacie kladivo zn. Bosch typ GBH 3-28 DFR v.č. PA6-GF35 tým spôsobom, že si ho ukryl pod bundu a odišiel z predajne, čím spôsobil poškodenej organizácii Gienger s.r.o. Lužianky škodu najmenej 360,- Eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1T/188/2011 zo dňa 26.9.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp.zn. 2To/146/2012 zo dňa 28.5.2013 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/266/2012 zo dňa 24.1.2013 právoplatným dňa 2.2.2013 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona

t e d a :

v bode 1)

maril výkon úradného rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti

v bode 2)

maril výkon úradného rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti

v bode 3)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal uvedený čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1)

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona

v bode 2)

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona

v bode 3)

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Za trestný čin v bode 1)

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 1T/188/2011 zo dňa 26.9.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp.zn. 2To/146/2012 zo dňa 28.5.2013 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Za trestné činy v bode 2), 3),

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 56 odsek 1 Trestného zákona a § 57 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný peňažný trest vo výmere 400 (štyri sto) Eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona ustanovuje sa pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona obvinenému sa ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, prečítaním výpovedí svedkov B. I., Y. D., D. G., I. C. S., A. D., K. G., O. D., prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a prečítaním podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/30/2012 a Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/264/2012.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie bez riadneho ospravedlnenia nedostavil. Preto súd za splnenia zákonných podmienok vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Obžalovaný Z. D. v prípravnom konaní sa k bodu 1) a 2) vyjadril tak, že oba skutky, ktoré sa mu kladú za vinu úprimne ľutuje a priznáva sa k spáchaniu daných skutkov. Ku skutku v bode 3) nevypovedal.

K bodu 1

Svedkovia A. D. W. I., C. S. zhodne potvrdili, že obžalovaný jazdiaci na motorovom vozidle zn. Škoda Felícia EČ S.-I. bol nimi dňa 13.6.2012 zastavený a kontrolovaný. Na výzvu nepredložil vodičské oprávnenie, následne bolo zistené, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá od 14.1.2011 do 14.7.2013.

K bodu 2

Svedkovia K. G. a O. D. zhodne potvrdili, že obžalovaný jazdiaci na motorovom vozidle zn. VW Polo EČ E.-XXXDP bol nimi dňa 1.7.2013 zastavený a kontrolovaný. Na výzvu nepredložil žiadny doklad, následne bola zistená jeho totožnosť a tiež, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá.

Z rozhodnutia o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu ORPZ-NR-ODI2-Pr-1467,1761,1839/2010 zo dňa 14.1.2011 právoplatného 14.1.2011 mal súd preukázané, že Z. D. bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. f/, j, k/ zák.č. 372/1990 Zb. a okrem peňažnej pokuty mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov, ktorý začal plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

K bodu 3)

Z výpovedí svedkov B. I., Y.W. D. a D. G. súd zistil, že dňa 1.7.2013 Lužiankach, že na predajnej ploche predajne Gienger v priestoroch, kde boli vystavené akciové tovary, na ktorých si zákazník mohol odskúšať ponúkaný tovar, ktorý nie je zabezpečený, sa pohyboval muž vo veku asi 40 rokov. Svedkovia reagovali na oznámenie, na predajni prítomného zákazníka, ktorý videl ako mužovi odchádzajúcemu z predajne trčí spod bundy elektrický kábel. Svedkovia videli, že páchatel nasadol do osobného motorového vozidla zn. VW Polo modrej metalízy, pričom svedkyňa Y. G. zaregistrovala jeho evidenčné číslo E.-XXXDP. Následne na predajni bolo zistené, že páchatel odcudzil vŕtacie kladivo zn. Bosch. Svedkovia B. I. a Y. D. v rámci rekognície v osobe obžalovaného opoznali osobu, ktorá v predajni firmy Gienger s.ro. v Lužiankach dňa 1.7.2013 odcudzila z poličky vŕtacie kladivo zn. Bosch. Predmetné vŕtacie kladivo bolo nájdené v rámci prehliadky osobného motorového vozidla VW Polo EČ E. B. a následne bolo v nepoškodenom stave vrátené a prevzaté dňa 1.7.2013 B. I.. Hodnota odcudzenej veci bola odborným vyjadrením stanovená na sumu 360,- Eur.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní, bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutky v bode 1, 2, 3 sa stali tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a spáchal ich obžalovaný.

Obžalovaný sa ku spáchaniu skutkov v bode 1 a 2 priznal, ku skutku v bode 3 sa nevyjadril. Vina obžalovaného v bode 1,2 okrem priznania sa obžalovaného bola jednoznačne preukázaná výpoveďami svedkov (členov policajných hliadok) a listinným dôkazom (rozhodnutie o uložení zákazu činnosti viesť motorové vozidlá). Vina obžalovaného v bode 3) bola jednoznačne preukázaná výpoveďami svedkov (zamestnancov predajne) a listinným dôkazom - zápisnicou o rekognícii, v rámci ktorej bol obžalovaný opoznaný ako páchatel, ktorý z predajne odcudzil vŕtacie kladivo Bosch, ktoré bolo nájdené v osobnom motorovom vozidle zn. VW Polo EČ E.-XXXDP, pri riešení priestupku spáchaného 1.7.2013, následne kvalifikovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia orgánu verejnej moci. Preto súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný trestné činy spáchal.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. spácha prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti. Vedenie motorového vozidla je činnosťou, na ktorú treba osobitné povolenie (vodičské oprávnenie, resp. preukaz).

Obžalovaný v dobe, keď mal uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá rozhodnutím o priestupku, o ktorom vedel, pretože sa osobne zúčastnil ústneho pojednávania a bol prítomný pri vyhlásení rozhodnutia o priestupku, porušil uložený zákaz činnosti marením výkonu rozhodnutia orgánu verejnej moci, v danom prípade rozhodnutia okresného dopravného inšpektorátu tým, že dva krát viedol osobné motorové vozidlo, a týmto svojím úmyselným protiprávnym konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, z ktorého bol v bode 1 a 2) uznaný vinným.

Obžalovaný konaním popísaným v bode 3) naplnil všetky zákonné znaky objektívnej aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, keď odcudzil vŕtacie kladivo v hodnote najmenej 360,- Eur, čím spôsobil malú škodu a takto konal napriek tomu, že v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za prečin krádeže odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1T/188/2011 zo dňa 26.9.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp.zn. 2To/146/2012 zo dňa 28.05.2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/266/2012 zo dňa 24.1.2013.

Súd ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi týmito protiprávnymi konaniami obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutými následkami na záujme chránenom ustanovením § 348 a § 212 Trestného zákona (ochrana záujmu na riadnom výkone rozhodnutí orgánov verejnej moci resp. ochrana vlastníctva veci) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Obžalovaný Z. D. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Vo výpise z evidencie priestupkov má viacero záznamov, z ktorých za skutky spáchané v rokoch 2012 až 2013 bol dva krát postihovaný za priestupok proti majetku aj peňažnou pokutou, ostatne za skutok spáchaný 22.5.2013. V karte vodiča má obžalovaný 16 záznamov ostatný z r. 2011 vyriešené blokovou pokutou a dva záznamy za porušenie povinnosti vodiča, za ktoré mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, ostatný z r. 2011. V odpise registra trestov má 11 záznamov. Dva krát bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, nepodmienečný trest vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/1/2001 vykonal 27.4.2007.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1T/188/2011 zo dňa 26.9.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp.zn. 2To/146/2012 zo dňa 28.5.2013 bol Z. D. uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace s podmiennečným odkladom a dohľadom probačného a mediačného úradníka v trvaní 3 roky 4 mesiace do 28.9.2016. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 3T/147/2012, rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/88/2012 a rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/30/2012.

Posledný záznam v registri trestov má Z. D. o upustení od uloženia súhrnného trestu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/266/2012 zo dňa 24.1.2013.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pritom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu ale aj pre jeho výmeru.

Súd pri úvahách o výmere trestu prihliadol na spôsob spáchania činu jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a pritažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný spáchal trestný čin v bode 1) právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona skôr (13.6.2012) ako bol súdom prvého stupňa (Okresný súd Trenčín sp.zn. 1T 188/2011) vyhlásený dňa 26.9.2012 odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Vzhľadom na to, že súd pokladal trest uložený týmto rozsudkom (2 roky 4 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu a probačný dohľad v trvaní 3 roky 4 mesiace) na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný, upustil od uloženia súhrnného trestu aj s prihliadnutím na to, že obžalovaný sa ku skutku priznal a jeho spáchanie oľutoval.

Za trestný čin v bode 2 právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a za trestný čin v bode 3) právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, 3 písmeno b/ Trestného zákona súd uložil obžalovanému úhrnný peňažný trest vo výmere 400,- Eur.

Obžalovanému súd nepriznal žiadnu poľahčujúcu okolnosť, napriek tomu, že sa ku skutku popísaného v bode 2) priznal a oľutoval ho. Aby súd túto poľahčujúcu okolnosť mohol obžalovanému priznať, priznanie a úprimné oľutovanie sa musí vzťahovať na celú trestnú činnosť, z ktorej bol obžalovaný uznaný vinným. Súd však prihliadol na dve priťažujúce okolnosti a to, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený (rozhodnutie OS Nové Zámky 3T 1/2001). Na odsúdenia rozsudkom OS Trenčín sp.zn. 1T 188/2011 a trestným rozkazom OS Galanta sp.zn. 1T/266/2012 súd neprihliadol, pretože v zmysle § 38 odsek 1 Trestného zákona ide o okolnosti, ktoré podmieňujú použitie vyššej trestnej sadzby.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutky v bode 2, a 3 obžalovaný spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a preto v zmysle § 49 odsek 2 Trestného poriadku prichádzalo do úvahy uložiť obžalovanému trest odňatia slobody nepodmiennečný.

Ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák. nie je možné chápať ako príkaz na uloženie trestu odňatia slobody bez podmiennečného odkladu jeho výkonu namiesto uloženia iného prípustného druhu trestu alebo popri inom prípustnom druhu trestu; to neplatí, ak je splnená premisa uvedená v ustanovení § 34 ods. 6 Tr. zák. veta druhá (horná hranica sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšujúca päť rokov). Nie je preto v rozpore s ustanovením § 49 ods. 2 Tr. zák., ak súd uloží trest peňažný ako samostatný trest, ak sú splnené podmienky, a ak je taký trest primeraný.

Obžalovaný vo svojej výpovedi v prípravnom konaní deklaroval čistý mesačný príjem 400-700 Eur.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, najmä na to, že obžalovanému naďalej plynie skúšobná doba s probačným dohľadom, a od spáchania ostatného trestného činu (1.7.2013) sa obžalovaný nedostal do stretu so zákonom, dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného dosiahnutý aj uložením peňažného trestu, ktorý mu bol uložený vo výmere primeranom k jeho mesačnému príjmu. Pre prípad, že by bol peňažný trest úmyselne zmarený, bol obžalovanému uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace.

Zároveň bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 2 roky, za účelom vyradenia obžalovaného z vykonávania tejto činnosti, na výkon ktorej treba osobitné povolenie (vodičský preukaz), pretože obžalovaný sa dopustil trestného činu v súvislosti s takouto činnosťou. Súd uložil tento trest v dolnej polovici trestnej sadzby (1 až 10 rokov), pričom prihliadol na závažnosť činu, za ktorý mu bol tento druh trestu uložený.

Podľa názoru súdu takýto trest zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukladanie trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a teste obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.