

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/149/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613211044
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Degmová Pospíšilová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1613211044.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a sudcov JUDr. Valérie Kleinovej a JUDr. Anny Kašajovej v právnej veci žalobcu: K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, zast. O. A. T., Z., I. Z. Q. XXXX/X, A., proti žalovanej: W. B.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, zast. JUDr. Ľubicou Sopkovou, advokátkou, so sídlom Pribinova 3, Malacky, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 18. júla 2022 č.k. 5C/315/2013-301, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalovanej na vydanie opravného uznesenia k uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 30.05.2022 č.k. 5C/315/2013-290. Uznesením zo dňa 30.05.2022 súd prvej inštancie rozhodol o nariadení znaleckého dokazovania a uložil žalobcovi a žalovanej povinnosť zložiť na účet súdu prvej inštancie preddavok na trovy znaleckého dokazovania, každému v sume 400,00 eur v lehote 7 dní od doručenia uznesenia. Žalovaná sa návrhom zo dňa 13.06.2022 domáhala opravy uznesenia zo dňa 30.05.2022 vo výroku, v ktorom žalovanej uložil súd prvej inštancie povinnosť zložiť na účet súdu preddavok na trovy znaleckého dokazovania, a to tak, že na povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania zaviazal len žalobcu, keďže výlučne len žalobca navrhol vykonať znalecké dokazovanie na určenie všeobecnej hodnoty nehnuteľností patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd prvej inštancie návrh žalovanej na vydanie opravného uznesenia zamietol s odôvodnením, že návrhu nemohol v zmysle § 224 C.s.p. vyhovieť vzhľadom na skutočnosť, že napriek uplatneniu princípu zodpovednosti strán za ich vlastnú procesnú aktivitu v sporovom konaní nemožno opomenúť skutočnosť, že zistenie všeobecnej hodnoty nehnuteľností patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nie je dôkazom, ktorý by bol výlučne len v záujme žalobcu s prihliadnutím na skutočnosť, že sa sporové strany nevedia dlhodobo dohodnúť na výške finančnej náhrady, ktorá by mala byť pri vyporiadaní protistrane vyplatená a na pojednávaní dňa 26.05.2022 sa zhodne vyjadrili, že neostáva nič iné, len aby vo veci rozhodol súd. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné nariadiť znalecké dokazovanie, ktoré je v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku povinne preddavkové. Súd prvej inštancie poukázal aj na to, že zaplatený preddavok predstavuje trovy konania sporovej strany, ktorá preddavok na účet súdu zložila a súd za podmienok uvedených v ust. § 255 a § 256 C.s.p. prizná sumu spotrebovaného preddavku strane ako náhradu jej trov konania voči protistrane. Uložená povinnosť zložiť preddavok tak nespôsobí žalovanej nijakú ujmu na jej právach.

2. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie v zákonnej lehote žalovaná, ktorá žiadala napadnuté uznesenie zmeniť tak, že povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania bude uložená len žalobcovi. Podľa žalovanej dospel súd prvej inštancie k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávnemu právnemu posúdeniu veci. Uviedla, že zo zápisnice z pojednávania konaného dňa 26.05.2022 vyplýva, že návrh na ustanovenie znalca preukázateľne podal právny zástupca žalobcu,

príčom sa žalovaná nepripojila k návrhu na vykonanie znaleckého dokazovania, preto nebol zákonný dôvod na uloženie povinnosti žalovanej zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania. Mala za to, že súd prvej inštancie v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva vždy rozhodne na základe ust. § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, preto nemožno súhlasiť s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, že súd prizná sumu spotrebovaného preddavku ako náhradu jej trov konania voči protistrane. Poukázala na skutočnosť, že súd prvej inštancie uznesením zo dňa 15.04.2019 č.k. 5C/315/2013-206 v spojení s opravným uznesením zo dňa 09.07.2019 č.k. 5C/315/2013-220 ustanovil v konaní znalca a na zloženie preddavku na trovy znaleckého dokazovania zaviazal žalobcu, ktorý vykonanie znaleckého úkonu sám navrhol, preddavok nehradil a súd prvej inštancie preto predmetné uznesenie zrušil. Žalovaná sa po doručení napadnutého uznesenia snažila so žalobcom dohodnúť, aby si znalca vybrali spoločne sami, žalobca však s týmto nesúhlasil a trval na vypracovaní znaleckého posudku súdom určeným znalcom v rámci súdneho konania.

3. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

4. V danej veci žalovaná požiadala súd prvej inštancie o opravu uznesenia v časti, v ktorej jej bola uložená povinnosť zaplatiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania. Súd prvej inštancie posúdil návrh žalovanej ako návrh na vydanie opravného uznesenia v zmysle ust. § 224 C.s.p., pričom tento návrh zamietol s odôvodnením, že zistenie všeobecnej hodnoty nehnuteľností patriacich do BSM nie je len v záujme žalobcu, preto na zloženie preddavku zaviazal obe sporové strany.

5. Podľa § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjorné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

7. Z dikcie ust. § 224 C.s.p. vyplýva, že súd môže opraviť len chyby v písaní, počítaní, a iné zjorné nesprávnosti. Právny pojem „iná nesprávnosť“ je však potrebné vykladať tak, že ide o nesprávnosť podobnej povahy ako chyba v písaní alebo počítaní, ktorá je následkom náhleho a okamžitého zlyhania duševnej či mechanickej činnosti osoby, ktorá rozhodnutie vyhotovovala a ktoré je úplne zjorné. Žalovaná sa návrhom na opravu uznesenia domáhala, aby súd prvej inštancie zmenil uznesenie tak, že uloží povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania len žalobcovi. Odvolací súd v danej veci uvádza, že nešlo o zjornú nesprávnosť napadnutého uznesenia, preto súd prvej inštancie nemohol rozhodnúť inak ako návrh žalovanej na opravu uznesenia zamietnuť. Žiadosť o opravu uznesenia zo dňa 13.06.2022 nebolo zároveň možné posúdiť inak ako návrh na vydanie opravného uznesenia v zmysle ust. § 224 C.s.p., nakoľko voči výroku, ktorým súd zaviazal žalovanú povinnosťou zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, nie je prípustné odvolanie.

8. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

9. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).