

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010132
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615010132.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Rusnáka a prísediacich Mgr. Juraja Čurilla a Ľudmily Dubeckej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. septembra 2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

K. T. O. A. H. Á. F. T. , U.. XX. X. XXXX H. E. U. H., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom E., Z.. T. XXXX/XX, okres Spišská Nová Ves, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a ÚVTOS Košice, nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 10. októbra 2014 v dopoludňajších hodinách okolo 10.45 hod., v obci E., okres Spišská Nová Ves, na ulici T., v rodinnom dome č. XX, svojej bývalej manželke sa vyhrážal, že jej vypichne oči a skončí pod zemou, keď sa pred ním chcela schovať v kúpeľni, dobehol ju, po krátkej dobe sa jej znova vyhrážal rovnakým spôsobom, pričom vzal do ruky kuchynský nôž s čepeľou dĺžky 20 cm, s ktorým bežal k nej do doby, kým sa jej nepodarilo utiecť a uzamknúť v kúpeľni a takým konaním vzbudil u nej obavu, že vyhrážky aj uskutoční,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal uvedený čin na chránenej osobe - blízkej osobe a závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zákona, s použitím § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a § 138 písm. a) Tr. zákona,

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku o s l o b o d z u j e obžalovaného K.A. T., U.. XX. X. XXXX H. E. U. H., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom E., Z.. T. XXXX/XX, okres Spišská Nová Ves, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a ÚVTOS Košice, spod obžaloby prokurátora zo skutku, že: dňa 7. októbra 2014 v neskorých nočných hodinách okolo polnoci, v obci E., okres E. U. H., na ulici T., v rodinnom dome č. XX, svojej bývalej manželke C. T., U.. XX. X. XXXX, hoci s tým slovné nesúhlasila, vyhrnul jej nočnú košeľu, ohmatával ju po prsiach, požadoval od nej, aby ho orálne uspokojila, napriek tomu, že ho prosila, aby ju nechal, že je po operácii a odstrkovala ho od seba, premochol ju a za účelom svojho pohlavného uspokojenia jej vsunul dva prsty do pošvy, pričom od ďalšieho konania upustil, až keď ho obliala pohárom vody, právne kvalifikovaný ako zločin sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona,

pretože

nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Spišskej Novej Vsi podal na obvineného K. T. obžalobu v bodoch 1) a 3) pre pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c), v bode 3) aj podľa ods. 2 písm. a) Tr. zákona s použitím § 138 písm. a) Tr. zákona, v bode 2) pre zločin sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že:

bod 1)

dňa 6. októbra 2014 okolo 17.45 hod. v obci E., okres Spišská Nová Ves, na ulici T., v rodinnom dome č. XX, svoju bývalú manželku C. T., U.. XX. X. XXXX, fyzicky napadol tak, že ju udrel päťou do oblasti ľavej časti brady, chytil za oblečenie pod krkom tak, že ju tým škrtil, žiadal od nej, aby mu prisahala, že sa s nikým nevyspala, pričom ju ťahal po zemi a až do doby, kým na obraz Ježiša neprisahala, že je mu verná, ale aj potom ju rukami bil po hlave a pleciach do doby, kým v dôsledku škrtenia nezačala kašľať a nepovracala sa a takým konaním vzbudil u nej obavu o svoj život a zdravie,

bod 2)

dňa 7. októbra 2014 v neskorých nočných hodinách okolo polnoci, v obci E., okres Spišská Nová Ves, na ulici T., v rodinnom dome č. XX, svojej bývalej manželke C. T., U.. XX. X. XXXX, hoci s tým slovné nesúhlasila, vyhrnul jej nočnú košeľu, ohmatával ju po prsiach, požadoval od nej, aby ho orálne uspokojila, napriek tomu, že ho prosila, aby ju nechal, že je po operácii a odstrkovala ho od seba, premochol ju a za účelom svojho pohlavného uspokojenia jej vsunul dva prsty do pošvy, pričom od ďalšieho konania upustil, až keď ho obliala pohárom vody,

bod 3)

dňa 10. októbra 2014 v dopoludňajších hodinách okolo 10.45 hod., v obci E., okres Spišská Nová Ves, na ulici T., v rodinnom dome č. XX, svojej bývalej manželke sa vyhrážal, že jej vypichne oči a skončí pod zemou, keď sa pred ním chcela schovať v kúpeľni, dobehol ju, po krátkej dobe sa jej znova vyhrážal rovnakým spôsobom, pričom vzal do ruky kuchynský nôž s čepelou dĺžky 20 cm, s ktorým bežal k nej do doby, kým sa jej nepodarilo utiecť a uzamknúť v kúpeľni a takým konaním vzbudil u nej obavu, že vyhrážky aj uskutoční.

Obžalovaný K. T. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo skutku v bode 3) obžaloby, nevinný v bodoch 1), 2) obžaloby.

Keďže obžalovaný vo vzťahu ku skutku v bode 3) odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) slovom „áno“, súd po súhlasnom vyjadrení procesných strán rozhodol uznesením tak, že prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutku v bode 3) a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal v bode 3) spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznanými skutkami v bodoch 1) a 2) obžaloby.

Pokiaľ išlo o skutok v bode 1) obžaloby, súd rozhodol na hlavnom pojednávaní samostatným uznesením, keďže vec postúpil príslušnému priestupkovému orgánu na prejednanie a rozhodnutie. V odôvodnení tohto rozsudku preto súd popísal iba dôkazy vzťahujúce sa na body 2), 3) obžaloby.

K odsudzujúcej časti rozsudku:

Keďže súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný v bode 3) obžaloby, uznal ho za spáchania tohto skutku za vinného.

Obžalovaný po subjektívnej i objektívnej stránke naplnil v tomto bode, ktorý je popísaný v odsudzujúcej časti výroku rozsudku, skutkovú podstatu prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a § 138 písm. a) Tr. zákona. Uvedeného prečinu sa dopustil tým, že sa inému vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, uvedený čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe a závažnejším spôsobom konania - so zbraňou. Obžalovaný sa bývalej manželke vyhrážal vypichnutím očí (ťažká ujma na zdraví) a tým, že „skončí pod zemou“ (zabitím), pričom uvedené vyhrážky vzhľadom na nôž, ktorý držal v ruke, boli spôsobilé vzbudiť u poškodenej dôvodnú obavu, že ich aj uskutoční. Za blízkou osobu sa pritom v zmysle § 127 ods. 5 Tr. zákona považuje i bývalá manželka a za zbraň v zmysle § 122 ods. 3 Tr. zákona sa považuje i nôž, keďže ide o vec, ktorou mohol byť útok proti telu dôraznejší.

Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel ohroziť záujem chránený Trestným zákonom vyhrážkami voči poškodenej, čo aj urobil, ktorý spočíva v ochrane osôb pred nebezpečnými vyhrážkami zo strany iných osôb.

Zo znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obvineného bolo dokázané, že konal ako trestne zodpovedná osoba.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Obžalovaný K. T. je rozvedený a bez pracovného pomeru, býva s bývalou manželkou v rodinnom dome. Z evidencie priestupkov vyplynulo, že sa dopustil iba priestupkov na úseku dopravy. Z miesta bydliska má všeobecnú charakteristiku. V minulosti bol 4 krát odsúdený na území Slovenskej republiky, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 6/2012 zo dňa 24. 2. 2012 pre zločin týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, kde mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody s probačným dohľadom na skúšobnú dobu do 10. 3. 2014. Obžalovaný sa osvedčil dňa 19. 11. 2014. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že obžalovaný sa nedopustil trestnej činnosti v priebehu plynutia skúšobnej doby podmienkového odsúdenia, pričom jeho predchádzajúce odsúdenia nemajú právny význam, keďže sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

U obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, a to, že sa priznal a trestný čin úprimne oľutoval, príťažujúcu okolnosť nezistil. Vzhľadom na to u obžalovaného prevažoval pomer poľahčujúcich okolností, čím v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona mu súd uložil trest znížený na hornej hranici o jednu tretinu.

Súd mal za to, že obžalovaný má sklony páchať trestnú činnosť a jeho konanie vykazuje známky tzv. domáceho násillia formou nebezpečného vyhrážania voči bývalej manželke. Pre naplnenie účelu trestu s prihliadnutím na osobu obvineného a možnosti jeho prevýchovy a nápravy bolo preto potrebné, aby

mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu súd i uložil, a to v dolnej polovici trestnej sadzby. Pri rozhodovaní o výške trestu však súd zohľadnil i trvalý zlý zdravotný stav obžalovaného doloženého lekárskeym potvrdením, a preto mu neuložil trest vyšší. Na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, keďže v posledných 10 rokoch nebol vo výkone trestu pre iný úmyselný trestný čin. Súd mal za to, že uložený trest je vyjadrením aj všetkých okolností prípadu a nebezpečenstva konania obžalovaného, pričom má individuálne aj generálne preventívny charakter.

O škode súd nerozhodoval, keďže škoda nebola uplatnená v tzv. adhéznom konaní.

K oslobodzujúcej časti rozsudku:

Ku skutku v bode 2) obžaloby obžalovaný K. T. využil svoje právo a nevypovedal, a preto boli jeho výpovede z prípravného konania prečítané. Vo výpovedi zo dňa 11. 10. 2014 obvinený uviedol, že jeho bývalá manželka ho chce dostať do basy, a preto klame, on je diabetik, a preto sa mu ani pohlavný úd nepostaví. S bývalou manželkou býva v spoločnej domácnosti, intímne s ňou nežije, hoci ona sa pred ním vyzliekla, aby ho zvädzala. Keďže si ju nevšimá, nemajú žiadne vzťahy. Poukázal na to, že jeho manželka pácha trestnú činnosť po celom Slovensku a vyhrážala sa mu, že ho dostane do basy.

Vo výpovedi zo dňa 31. 10. 2014 uviedol, že žiadneho sexuálneho násillia voči bývalej manželke sa nedopustil, intímne s ňou nežije už asi tri roky, pričom aj v sobotu pred týždňom ho provokovala tak, že sa pred ním vyzliekla a kričala, že či už nemôže. Od pondelka mu vykrikovala, na čo prišiel domov, keďže sa vrátil v sobotu večer z D., nadávala mu s tým, že ho dá zavrieť. Povedala mu, že chodí ju udávať na políciu.

Vo výpovedi dňa 13. 10. 2014 uviedol, že s bývalou manželkou nebývajú spolu v jednej miestnosti, od pondelka (6. 10. 2014) chodil oznamovať na políciu OO PZ v E. U. H. D. I. údaje okolo manželky, že chodí kradnúť. Dňa 7. 10. 2014 sa nestalo nič, on má odumretý pohlavný úd, a takto by ani nekonal. Preto nie je pravda, že by mal poškodenej vsunúť prsty do pošvy, ona si to všetko vymýšľa.

Pri konfrontácii s poškodenou dňa 20. 1. 2015 k výpovedi poškodenej uviedol, že všetko, čo uviedla, je klamstvo, vyhrážala sa mu, že ho dostane do basy a nie je pravdou, že by ju sexuálne obťažoval a nestrčil jej prsty medzi nohy.

Poškodená C. T. - bývalá manželka obžalovaného na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a z dôvodu, že je vedené trestné stíhanie voči jej bývalému manželovi, nevypovedala. Vzhľadom na to boli prečítané zápisnice o jej výpovediach z prípravného konania.

Vo výpovedi zo dňa 11. 10. 2014 uviedla, že vo večerných hodinách obžalovaný jej začal vykrikovať, že ho podvádza, že si kvôli inému chlapovi dala urobiť plastiku. Okolo polnoci počkal, kým zaspal syn s nevestou, prišiel k nej a šepkal jej, na čo sa zobudila, stiahol z nej paplón, obchytával jej prsia a pritom jej šepkal vulgárne slová. Vulgárnym spôsobom ju požiadal o orálny sex s tým, že či ho nechce, lebo je čierny, trval na orálnom sexe, vytiahol jej nočnú košeľu hore, obchytával ju po prsiach. Pritom ho prosila, že je po operácii, jemu to bolo jedno a strčil jej dva prsty do pošvy. Kričať nechcela, aby nezobudila vnúčatá. Ďalej uviedla, že „ja som ho od seba odstrkovala rukami, ale on bol silnejší. Ja som potom schytila pohár s vodou, ktorý som mala pri posteli a oliala som ho, preto prestal“. Ďalej uviedla, že s obžalovaným intímne nežijú už asi tri roky, nevyzliekala sa pred ním. Nie je pravdou, že sa mu nepostaví pohlavný úd, lebo bežne pred ňou sa ukája. Ďalej uviedla, že ju neprávom obviňuje z krádeží, hoci je pravdou, že bola vyšetrovaná v R. a taktiež mala ísť na súd do A..

Pri konfrontácii s obvineným dňa 20. 1. 2015 uviedla, že dňa 7. 10. 2014 sa s ňou hádal od rána do večera, kričal jej, že si dala plastiku, aby mohla mať iného. V noci prišiel k nej, stiahol z nej paplón, vyhrnul jej nočnú košeľu a strčil jej palce do pošvy. Ďalej uviedla, že „ja som sa bránila, a to tak, že som ti hovorila, aby si to nerobil, nakoniec som na teba vyliala pohár vody. Ty si ma stále ťahal z postele a silno si mi ťahal prsníky. Stále si mi hovoril, aby som ti vyfajčila. Keď si videl, že sa bránim, tak si ma nechal a odišiel si preč“. Ďalej uviedla, že toho dňa nekričala, aby nezobudila vnúčatá. Ďalej uviedla, že hoci ju chodil aj v minulosti obžalovaný obťažovať, urobila také opatrenia, že nespala, pokiaľ bol on

hore. Zamurovať dvere alebo zámok jej obžalovaný nedovolil. Pred útokmi obžalovaného sa bránila tak, že sa pred ním skrývala a utekala z jednej izby do druhej.

Svedkovia N. T. K. C. T. - synovia obžalovaného a poškodenej na hlavnom pojednávaní obdobne ako v prípravnom konaní využili svoje právo a nevy povedali.

Svedkyňa MUDr. Henrieta Hollová - psychiatrická súkromnej Psychiatrickej ambulancie Henna, s. r. o. Spišská Nová Ves, vypovedala na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní. Uviedla, že poškodená je u nej pacientkou od 12. 5. 2010. Počas vyšetrení popisovala subjektívne prežité udalosti v domácom prostredí s manželom, nikdy neudávala inú príčinu stresu. V roku 2014 bola na kontrole v ambulancii celkovo 7 krát, kde popisovala zlé spolunažívanie s manželom s tým, že sa jej vyhráza zabitím, špehuje ju, bije a žiarli na ňu. Ohľadom sexuálneho spolunažívania udala iba to, čo svedkyňa napísala v lekárskejších nálezoch. Dňa 7. 10. 2014 sa vyjadrila k sexuálnemu správaniu manžela iba tak, že chce po nej sex a ona nechce. Po 7. 10. 2014 bola u nej na kontrole dňa 22. 10. 2014, kde vtedy nehovorila nič o sexuálnom živote. Zdravotný stav poškodenej, a to adaptačná porucha, to znamená psychická dekompenzácia bol u nej zapríčinený komplexom všetkých konfliktov v rámci spolunažívania. Počas vyšetrení pritom neriešila to, že bola niekoľkokrát odsúdená a je stíhaná pre ďalšiu trestnú činnosť, pričom pri vyšetrení 8. 7. 2014 uvádzala „že on stále chce, aby robila tie veci, a keď to odmieta, používa na to násilie“, čo bolo v súvislosti s nútením na páchanie trestnej činnosti, o sexuálnom správaní nehovorila.

Svedkyňa G. T. - matka obžalovaného uviedla, že spolužitie medzi jej synom a poškodenu bolo dobre, obžalovaný nikdy nenapadol poškodenú, čo ani nevidela a ani ju ináč neobťažoval. Nepočula ani kriek, hoci majú spoločnú stenu, keďže býva v prístavbe domu.

Svedok npor. A. I. - policajt OO PZ E. U. H. uviedol, že jemu sa osobne obžalovaný nechodil sťažovať na bývalú manželku, ale jeho kolegovia F. R.. Obžalovaný k jeho výpovedi uviedol, že si ho pomýlil, išlo o iného policajta.

Svedok F. R. - policajt OO PZ E. U. H. uviedol, že v mesiaci október 2014 chodil obžalovaný oznamovať svoju manželku v súvislosti s preverovaním jej osoby ohľadne krádeží, čo svedkovi oznamovalo operačné stredisko. Žiadne ďalšie úkony už nerealizoval, keďže mal osobné voľno a obžalovanému odporučil, aby oznámenia urobil písomnou formou.

Znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a toxikománia MUDr. Štefan Safko CSc., ktorý v prípravnom konaní vypracoval písomný znalecký posudok o vyšetrení duševného stavu obvineného na podklade príkazu súdu spoločne s psychiatrickou MUDr. Ivicou Mitrikovou Kmečovou zotrval na písomnom vyhotovení posudku a na zápisnici o jeho výsluchu z prípravného konania, pričom v podrobnostiach na posudok poukázal. Uviedol, že obžalovaný netrpel a ani netrpí na duševnú chorobu, ide o nevyrovnanú, neurolabilnú osobnosť. V čase skutku jeho ovládacia a rozpoznávací zložka bola plne zachovaná. Duševná porucha, a to nevyrovnaná neurolabilná osobnosť nemá vplyv na ovládacie a rozpoznávacie zložky. Vzhľadom na to ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné. Znalci u obvineného nezistili ani závislosť od alkoholu alebo iných návykových látok, a preto v tomto smere nenavrhlí uložiť žiadne liečenie. Z hľadiska sexuologického má obvinený podpriemerne vyvinuté pohlavné orgány, jeho potencia aj libido sú značne znížené. V dôsledku uvedeného je obvinený schopný sexuálneho ukojenia dosiahnuť nie súložou, ale iným spôsobom, a to orálnym stykom, masturbáciou, manipuláciami na ženskom genitálií. Potreba orgazmu u obvineného je podstatne znížená vzhľadom na závažné telesné ochorenia a aj lieky, ktoré užíva. Vzhľadom na zdravotný stav je schopný pohlavného styku len s aktívnou podporou partnerky, išlo by však o nedokonalý pohlavný styk. Trestná činnosť obvineného nebola motivovaná sexuálnou úchyľkou. Znalec pritom nevylúčil, že by obvinený bol schopný iných sexuálnych praktík, a to napr. i strkania prstov do pošvy.

Znalkyňa z odboru psychológia, klinická psychológia detí a dospelých PhDr. Eva Sklenárová na hlavnom pojednávaní zotrvala na písomnom znaleckom posudku o psychologickom vyšetrení poškodenej C. T. a v podrobnostiach na posudok poukázala. Potvrdila, že poškodená má intelekt v pásme dolného priemeru, čo nemá vplyv na jej výpoveď, keďže je schopná správne vnímať, reprodukovať a zapamätáť si prežité udalosti. Pod vplyvom rodinného prostredia nie je vylúčené, že by mohla s odstupom času

zmeniť svoj postoj a zľahčovať správanie obvineného, a teda i klamať. U obvinenej boli zistené signály nevyrovnaného psychického stavu, a to emočná labilita, psychosomatické ťažkosti, znížené sebavedomie, ktoré však nie sú trvalého charakteru, pričom nebol zistený tzv. syndróm týranej osoby. V dobe skutku po operácii bola v stave zvýšenej citlivosti, viac vnímala okolnosti týkajúce sa vyhrážok nožom ako samotné sexuálne násilie, čo brala skôr ako obťažovanie a vedela sa tomu brániť, napr. odstrčením manžela, vykričaním. Prejavy sexuálneho obťažovania vnímala len ako tlak, že to nechce, pričom znalkyňa nezistila, že by u nej boli signály sexuálne zneužívanej osoby.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie MUDr. Ladislav Lauko, ktorý v prípravnom konaní vypracoval znalecký posudok z psychiatrického vyšetrenia poškodenej Justíny Horváthovej. Znalec zotrval na písomnom vyhotovení znaleckého posudku a v podrobnostiach poukázal na jeho závery. Uviedol, že poškodená nie je duševne chorá, v psychiatrickej evidencii je od roku 2010 s diagnózou: protrahované reakcie na stres, čo predstavuje poruchy adaptácie na stresovú záťaž s rozličnými príznakmi telesného i psychického charakteru. Poškodená bola v roku 2011 bola liečená i ústavne a bola liečená liekmi proti úzkosti a nespavosti. Uvedená adaptačná porucha vzniká vplyvom dlhodobej stresovej záťaže a prejavuje sa najmä dlhodobou úzkosťou, nespavosťou, podráždenosťou, depresivitou, únavnosťou s ďalšími príznakmi. Okrem správania obvineného k nej, vážnou príčinou vzniku tohto ochorenia môžu byť jej vlastné zdravotné problémy, citová frustrácia, ekonomická neistota, jej trestné stíhanie kvôli krádežiam, nepravidelná liečba a podobne. Poškodená príčinu svojich zdravotných problémov vidí jednoznačne v obvinenom, jej úsudok je však skreslený a ovplyvnený emóciami, a preto neobjektívny. Poškodená neberie do úvahy vplyv jej vlastného konania na situáciu. Konanie obvineného nebolo jedinou príčinou jej psychických problémov. Sexuálne správanie obvineného poškodená mohla brať ako obťažovanie, ktorému sa mohla ubrániť.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

- zo zápisníc o trestnom oznámení, ktoré boli poškodenou písomne spracované políciou OO PZ v E. U. H. vyplynulo, že prvé oznámenie bolo vykonané dňa 10. 10. 2014 o 12.39 hod., kde všeobecne uviedla, že hoci manžel si je vedomý, že bola operovaná, v noci jej strká ruku medzi nohy a chce po nej nasilu sex, vždy keď jej takto ubližuje a ona to odmietne, tak sa nahnevá a bije ju po celom tele. V zápisnici zo dňa 10. 10. 2014 o 15.30 hod. uviedla, že dňa 7. 10. 2014 okolo 23.30 hod. sa obžalovaný dožadovoval orálneho styku, chytil jej rukou tvár a chcel jej dať úd do jej úst, ktorý si chcel vytiahnuť z nohavíc. Keď mu povedala, že to nedokáže, začala kričať, že to nechce a následne na to odišiel preč,
- z lekárskeho nálezu spracovaného psychiatrickou MUDr. Henrietou Hollovou vyplynulo, že poškodená bola u nej na vyšetrení dňa 7. 10. 2014 o 10.55 hod., kde uvádzala, že obvinený chce po nej sex a ona nechce, pričom rozmyšľala nad trestným oznámením. Popísala aj skutok zo dňa 6. 10. 2014. Z nálezu na č. I. 5 vyplynulo, že poškodená bola na kontrole 8. 7. 2014 o 09.30 hod., pričom všeobecne popisovala konanie obžalovaného (vyhrážky, nadávky, žiarlivosť) s tým, že je v strese, zo správy nevyplývalo, že by sa zmieňovala o skutku z predošlého dňa, t. j. 7. 10. 2014,
- z lekárskeho správ na č. I. 172, 173-175 vyplynulo, že poškodená bola gynekologicky operovaná v septembri 2014,
- z lekárskeho správ psychiatricky MUDr. Henriety Hollovej (č. I. 282) vyplynulo, že poškodená bola na psychiatrickej kontrole v dňoch 22. 10. 2014 a 15. 12. 2014, pričom zo správ nevyplývalo, že by udávala akékoľvek sexuálne obťažovanie alebo správanie obvineného voči nej,
- podľa lekárskeho potvrdenia predloženého obhajobou (č. I. 288) spracovaného praktickým lekárom pre dospelých MUDr. Annou Hajekovou - NZZ A. vyplynulo, že obvinený je v dispenzárnej starostlivosti pre onemocnenie srdca, vysoký krvný tlak, lieči sa na cukrovku, chrbticu, nefroclerózu, polyneuropatiu dolných končatín pri cukrovke,
- z kópií listov predložených poškodenou v priebehu vyšetrovania (č. I. 176-181) vyplynulo, že obvinený v priebehu väzby zasielal poškodenej listy, ktorými sa ju snažil navádzať na výpoveď,
- z výpisu z evidencie priestupkov C. T. vyplynulo, že od 1. 1. 2010 sa dopustila troch rôznych priestupkov,
- podľa charakteristiky poškodenej z obce A. neboli na ňu podávané žiadne sťažnosti od obyvateľov obce,
- podľa správy na č. I. 166, ktorú spracoval riaditeľ OO PZ v E. U. H., za obdobie od 1. 1. 2014 do 10. 10. 2014 neboli evidované podnety od obvineného v súvislosti s protiprávnym konaním Justíny Horváthovej,
- z lustrácie poškodenej v registri STA vyplynulo, že voči menovanej bolo vedených 6 súdnych konaní pre trestnú činnosť,

- z odpisu registra trestov poškodenej C. T. bolo zistené, že táto bola od roku 1981 sedem krát odsúdená, najmä pre trestné činy krádeže podľa § 212 Tr. zákona,
- z obžaloby Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T 194/2014 vyplynulo, že C. T. je stíhaná pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, pričom pri predošlom odsúdení Okresným súdom Humenné sp. zn. 4T 138/2011 došlo k uzavretiu dohody o vine a treste (rozsudok zo dňa 16. 11. 2011 č. I. 276-278),
- v súvislosti s trestným stíhaním poškodenej bol oboznámený aj spis Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T 75/2014 a Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T 104/2008.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil vo vzťahu ku skutku v bode 2) obžaloby dôkazy jednotlivo a v ich súhrne a zistil nasledovné:

Obžalovaný od počiatku popieral spáchanie skutku praktický s tým, že bývalú manželku sexuálne neobťažoval, už vôbec nie násilným spôsobom, a preto neboli pravdivé jej tvrdenia, ktorým ho usvedčovala. Bránil sa tým, že hoci v čase skutku bol doma, nemohol ani poškodenej za účelom svojho pohlavného uspokojenia vsunúť dva prsty do pošvy, keďže je impotent z dôvodu svojho zlého zdravotného stavu. Poukázal i na to, že poškodenú chodil oznamovať v ten týždeň, kedy sa mal skutok stať, na políciu z dôvodu, že pácha trestnú činnosť (kradne), a preto sa mu vyhrážala, že pôjde do basy. Poškodená sa pritom pred ním bežne vyzliekala a provokovala ho.

Poškodená C. T. - bývalá manželka obžalovaného usvedčovala obžalovaného vo všetkých právne účinných výpovediach vrátane vzájomnej konfrontácie, že jej bývalý manžel ju sexuálne obťažuje, čo sa stalo i dňa 7. 10. 2014 v nočných hodinách, kedy proti jej vôli a obrane jej strčil dva prsty do pošvy. Obžalovaného pritom neprovokovala, keďže sa pred ním nevyzlieka a nevyhrážala sa mu, že ho dostane do väzenia.

Tvrdenia obžalovaného, že nemohol vzhľadom na svoju sexuálnu neschopnosť strčiť poškodenej prsty do pošvy, boli nelogické, keďže boli vyvrátené i znaleckým posudkom o vyšetrení duševného stavu. Na hlavnom pojednávaní znalec psychiater MUDr. Štefan Safko, CSc. ktorý bol spoluautorom posudku potvrdil, že obžalovaný by nebol schopný pohlavného styku, avšak na druhej strane mohol napriek zníženému libidu dosiahnuť sexuálne uspokojenie inými sexuálnymi praktikami. Nebolo preto vylúčené, že by dosiahol sexuálne uspokojenie, napr. i tým, že strčil prsty do pošvy poškodenej.

Vo vzťahu k hodnoteniu skutkového stavu je potrebné uviesť, že uvedený skutok sa mal odohrať medzi obžalovaným a poškodenu bez prítomnosti ďalších osôb. Hoci obžalovaný a poškodená nežijú iba dvaja v spoločnom bydlisku, ani z výpovedí synov obžalovaného a poškodenej (ktorí využili svoje právo a od počiatku nevypovedali) a ani matky obžalovaného, ktorá býva v prístavbe domu, neboli zistené takto žiadne okolnosti, ktoré by sa predmetného skutku týkali. Vzhľadom na vyššie uvedené súd preto konštatoval, že výpoveď poškodenej „stojí“ vo vzťahu k výpovedi obžalovaného v protiklade, resp. ide o tvrdenie proti tvrdeniu. Súd pritom nezistil žiadne priame dôkazy, ktorými by bolo možné ozrejmiť skutkový stav. Preto súd skúmal hodnovernosť predovšetkým usvedčujúcich tvrdení poškodenej.

Súd pritom zistil, že poškodená vo svojich právne účinných výpovediach z prípravného konania popisovala inak priebeh skutku v otázkach doby použitia násilia, resp. donútenia, tiež v otázke „načasovania“ svojej obrany voči konaniu obžalovaného. Tieto rozpory súd nemohol odstrániť na hlavnom pojednávaní, keďže poškodená nevypovedala.

Vo výpovedi dňa 11.10.2014 tvrdila, že obžalovaný z nej stiahol paplón, obchytával jej prsia a vulgárne ju požiadal o orálny sex. Ďalej jej mal stiahnuť nočnú košeľu, obchytávať ju po prsiach, pričom vtedy ho prosila, že je po operácii a on jej strčil dva prsty do pošvy. Následne ho odstrkovala rukami, ale bol silnejší, chytila pohár vody a oliala ho, a preto prestal. Z uvedenej výpovedi teda vyplynulo, že obžalovaného „prosila, že je po operácii“ už v dobe, kedy jej ohmatával prsia, čo mala byť jej prvá prejavovaná obrana, o vážnosti ktorej však možno dôvodne pochybovať. V tejto súvislosti mal súd pochybnosti, či skutočne napr. použila slovo „prosila“, či obžalovaný mohol sa dôvodne domnievať, že jeho konanie odmieta.

Pri konfrontácii s obvineným už však tvrdila, že obžalovaný stiahol z nej paplón, vyhrnul jej nočnú košeľu a strčil jej prsty do pošvy. Tomu sa bránila tak, že mu hovorila, aby to nerobil, vyliala naňho pohár vody, a aj potom však ju obžalovaný ťahal z postele a silno jej ťahal prsníky. Hovoril jej aby mu ho „vyfajčila“

a keď videl, že sa bráni tak ju nechal a odišiel. Z uvedenej výpovede teda vyplynulo, že poškodená sa začala konaniu obžalovaného brániť až vtedy, keď jej už strčil prsty do vagíny, pričom ťahať prsníky a dožadovať sa orálneho styku mal až po strčení prstov.

V každom prípade však obžalovaný prestal vo svojom konaní vtedy, kedy poškodená celkom zjavným fyzickým alebo emocionálnym prejavom navonok dala najavo, že vážne nechce sexuálne praktiky a orálny sex s obžalovaným. Obidve výpovede poškodenej takto vzbudzujú vážne pochybnosti, či vôbec došlo k donúteniu poškodenej k inej sexuálnej praktike.

Z výpovedí poškodenej však súd nezistil, že by prípadná obrana poškodenej bola svojou povahou taká, že by obžalovaný mohol vzhľadom na úroveň aj svojich intelektových a rozumových schopností, ktoré sú poškodenej známe, usúdiť, že skutočne obžalovaného odmieta, a to aj napriek tomu, že po rozvoze manželstva boli medzi nimi konflikty. Súd pritom vychádzal i z toho, že poškodená po výpovedi znalca MUDr. Ladislava Lauka pred súdom, ktorý posudzoval jej psychiatrický stav, sama uviedla, že sexuálne konanie obvineného nevnímala ako obťažovanie. Toto tvrdenie bolo v súlade so znaleckým posudkom a výpoveďou znalca MUDr. Ladislava Lauka, ktorý konštatoval, že sexuálne správanie obvineného mohla brať poškodená iba ako obťažovanie, ktorému sa dokázala ubrániť. Obdobne ani z lekárskeho správ psychiatricku MUDr. Henriety Hollovej (ktorá potvrdila, že do správ zapisovala okolnosti tak, ako ich pred ňou popisovala poškodená) a ani z jej výpovede pre súdom nevplynulo, že by poškodená sa konkrétne sťažovala na sexuálne správanie obžalovaného v súvislosti s prejedávaným skutkom, hoci u nej bola na kontrole i po 7.10.2014. Pri predošlých vyšetreniach nehovorila a nesťažovala sa na násilné sexuálne správanie, zmienila sa iba o tom, že obžalovaný „chce po nej sex a ona to nechce“ (bez bližšieho udania okolností), čo udávala dňa 7.10.2014 počas vyšetrenia, ktoré bolo však ešte pred týmto skutkom. Takéto vyjadrenia poškodenej preto nemajú žiadny súvis s touto trestnou vecou.

Ako súd ďalej zistil, popis skutku v obžalobe predstavuje ďalšiu variantu toho, čo sa malo stať a prakticky išlo o akýsi „výťah“ z tvrdení poškodenej o priebehu skutku. Takto napr. z obžaloby vyplynulo, že poškodená mala najprv (teda pred ešte samotným konaním obžalovaného) slovne „s tým“ nesúhlasiť (s celým konaním obžalovaného), čím obžaloba navodzovala dojem, že poškodená už vopred slovne dávala najavo, že nesúhlasí s akoukoľvek sexuálnou praktickou, čo sa vôbec nestalo. Obdobne ani v jednej výpovedi sa poškodená nezmieňovala (nepoužila tento výraz), že obžalovaný ju „premohol“ ako popisovala obžaloba. Aj uvedené slovo vyvoláva dojem o prakticky veľkom zápase medzi poškodenou a obžalovaným, hoci orgány činné v trestnom konaní pri výsluchoch poškodenej sa vôbec bližšie nezaoberali intenzitou jej obrany, prípadnou intenzitou útoku zo strany obžalovaného a ďalšími skutočnosťami.

Súd mal teda závažné pochybnosti, či sa poškodená „reálne“ bránila konaniu obžalovaného, pretože v dobe skutku napr. nekričala, čo zdôvodnila tým, že nechcela zobudiť vnúčatá. Inými slovami, na pomoc nezavolala rodinných príslušníkov, ktorí bývajú s ňou v dome. Uvedené potvrdzuje správnosť záveru, že konanie obžalovaného chápala skôr ako svoje obťažovanie. Nemožno opomenúť ani to, že poškodená „vidí“ za všetkými svojimi problémami obžalovaného a v hodnotení je značne neobjektívna, ovplyvnená emóciami a zaujatá, čo bolo dokázané posudkom znalca MUDr. Ladislava Lauka. Súd ako neobjektívne vyhodnotil i jej tvrdenia, že ku krádežiam (keďže bola viackrát odsúdená pre trestné činy krádeže) ju nútil obžalovaný, keďže u trestných činov spáchaných a stíhaných po 30. septembri 2011 (kedy bol dokonaný skutok - trestný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 6/2012) nebola zistená takáto skutočnosť. Práve naopak, poškodená pácha trestnú činnosť so svojimi rodinnými príslušníkmi, čo značne znižuje hodnovernosť jej tvrdení o vplyve obžalovaného.

Súd mal preto dôvodné pochybnosti, ktoré hodnotil v zmysle zásady „v pochybnostiach v prospech obvineného“. Vina obžalovaného musí byť jednoznačne a nepochybne preukázaná, nepostačí iba pravdepodobnosť alebo dôvodné podozrenie, že sa skutok stal, a že ho spáchal obžalovaný. Preto súd rozhodol tak, že oslobodil obžalovaného spod obžaloby prokurátora podľa § 285 písm. a) Tr. por., keďže nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho

oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.