

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/110/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315204513  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315204513.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého O. N., nar. XX.XX.XXXX, toho času v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky S. A., bytom A., U., A. XX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. N., S. XXX/XX a O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. N., S. XXX/XX, o návrhu matky na zverenie maloletého do jej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Návrh matky na zverenie maloletého O. N., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti sa **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 25.05.2015 sa matka maloletého domáha, aby maloletý jej bol zverený do osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodňuje tým, že maloletý spolu so sestrami bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej matky S. A.. V dôsledku psychického a fyzického týrania zo strany manžela, otca maloletého, bola hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v Hronovciach. Po absolvovaní liečenia v tejto nemocnici sa jej zdravotný stav natoľko zlepšil, že sa vrátila späť do spoločenského života. Nakoľko nemala kde bývať vrátila sa k matke a maloletým deťom. Znovu nadviazala vzťah s otcom detí a obnovila s ním spoložitie v domácnosti na adrese T. N., S. XXX/XX. Otec maloletých detí prestal požívať alkoholické nápoje, už jej nespôsobuje psychické a fyzické utrpenie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletých detí, starej matky maloletého S. A., kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav :

Maloletý spolu so sestrou I., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 2P/233/2013-52 zo dňa 07.05.2014 rozvedené, maloleté deti na čas po rozvoде boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti S. A..

Maloletý spolu so sestrami I. a W. bol v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky S. A. aj v čase do rozvodu manželstva svojich rodičov a to na základe rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 8P/140/2013-37 zo dňa 12.11.2013. Takto súd rozhodol preto, lebo zistil, že voči otcovi maloletých detí sa začalo trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby.

Z rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 4T/148/2013-419 zo dňa 01.12.2014, právoplatného 17.12.2014 súd zistil, že otec maloletého bol uznaný za vinného preto, že od presne nezisteného dňa roku 2006 do 26.01.2013 v rodinnom dome v mieste svojho trvalého bydliska pod vplyvom alkoholu spôsobil svojej manželke O. N. fyzické a psychické utrpenie a to tým, že jej zakazoval jesť jedlo, ktoré

navarila, bral jej ho z rúk so slovami nech nežerie, zakazoval jej navštevovať lekára, na starostlivosť ktorého bola vzhľadom na svoj zdravotný stav odkázaná, nadával jej, že je škaredá, hnusná, vo večerných hodinách ju spoločne s ich deťmi I., W. a O. vyhánal z miestnosti, ktorú používali ako kuchyňu a spálňu do izby bez vykurovania a postelí, pričom kopal a strkal do nej, opakovane v nočných hodinách budil maloletú I. a maloletú W. a nútil ich, aby mu išli zohnať cigarety alebo ohorky a fyzicky napádal manželku a maloleté deti, v dôsledku čoho sa u O. N. vyvinul syndróm týranej osoby, ktorý prerástol do depresívneho syndrómu a v súvislosti so správaním O. N. sa u maloletej W. prejavovalo senzitivnejšie a nedôverčivejšie prežívanie voči okoliu zo strachu z agresivity otca voči matke a u maloletého O. vnútorná agresivita voči otcovi, strachu o istoty a bezpečie v rodine a strach o zdravie matky a tiež preto, že od presne nezisteného dňa roku 2011 do 26.01.2013 v rodinnom dome v mieste trvalého bydliska pod vplyvom alkoholu opakovane presne nezistený počet krát požadoval od svojej manželky O. N. pohlavný styk napriek tomu, že ho odmietla, teda týral blízku osobu spôsobujúc jej psychické utrpenie ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu, bezdôvodným odopieraním stravy, spánku, bývania a zdravotnej starostlivosti a spôsobil tým ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania a násilím donútil ženu k súložiu a taký čin spáchal na chránenej osobe, čím spáchal zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona a zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov s podmieneným odložením trestu a uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe 60 mesiacov.

Na pojednávaní dňa 08.09.2015 matka maloletého vystupovala veľmi neisto, bola s ňou sťažená komunikácia, pretože hovorila veľmi ticho. Uviedla, že od júna 2014 sa vrátila k bývalému manželovi, už ju netýra, snaží sa. Ona chodí deti pozeráť k svojej matke, ich starej matke, ich otec - jej bývalý manžel tiež chodí ale nie tak často ako ona. Dcéry nechceli ísť k nim na prázdniny. Na prázdninách bol maloletý O. a to na 6 týždňov. Žili si ako rodina. Na otázku súdu, či maloletý O. nemá traumy z toho ako sa jeho otec správal k nej odpovedala, že O. má otca rád. Dodala, že sa lieči u psychiatricky MUDr. Suchánkovej, chodí k nej na kontroly, berie dva druhy liekov.

Otec maloletého súdu uviedol, že jeho bývalá manželka, matka maloletých detí, udala ho za týranie. Priznal, že niečo bola aj pravda, lebo keď si vypil bol agresívny, teraz si vypije len vtedy keď sa v obci niečo robí. Je nezamestnaný, zúčastňuje sa aktívnych prác. Súhlasí s tým, aby maloletý O. bol s nimi, keď je pri nich tak plače, nechce ísť ku starej matke. Uviedol, že sa s maloletým O. rozprával a ten mu povedal, že chce byť u nich, chce aby boli spolu.

Stará matka maloletých detí S. A. súdu uviedla, že rozhodnutie o návrhu matky maloletého ponecháva na súd, rozhodnutie bude rešpektovať. Dodala, že jej dcéra, matka maloletého, sa z psychiatrického liečenia vrátila do jej domácnosti. V jej domácnosti bola do júna 2014. Vtedy mal maloletý O. prijímanie, prišiel za ním aj jeho otec a vtedy matka maloletého odišla s ním. Nevie ako jej dcéra s bývalým manželom žijú, pretože k nim nechodí. Od júna 2014 ako matka detí odišla z jej domácnosti chodí maloleté deti pozeráť. Chodí aj preto, že na jej adresu jej prichádzajú dávky. Keď príde pre dávky pozrie aj deti a vždy im dá peniaze alebo niečo kúpi. Maloletá I. a W. nechcú ísť k rodičom, hovoria, že im je dobre pri nej. Zdôraznila, že ona nezakazuje deťom, aby išli za rodičmi. Maloletý O. chcel tiež ísť za rodičmi, bol u nich na prázdninách. Keď sa vrátil od rodičov plakal, matku má rád.

Kolízny opatrovník súdu uviedol, že stará matka maloletého má veľmi vhodné podmienky pre jeho výchovu. Rodičia maloletého nezmenili podmienky, tie zostali na úrovni roku 2013. Majú len dve posteľe, stolík, skrinky a pec na pevné palivo. Kolízny opatrovník priznal, že maloletý O. má veľmi rád svoju mamu, túži po nej, cíti sa byť jej ochrancom. Na začiatku leta zistili, že chce ísť k rodičom a po dvoch rokoch mu to umožnili. Z rozhovoru so starou matkou vie, že maloletý sa od rodičov vrátil špinavý, zanedbaný. Keď šetрили podmienky v domácnosti matky ona nemala pripravené žiadne veci pre maloletého. Kolízny opatrovník znovu uviedol, že maloletý má rád mamu, chce sa vrátiť do jej domácnosti, avšak matka maloletého nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o neho. Z tohto dôvodu navrhol jej návrh zamietnuť a upraviť styk maloletého O. s matkou.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 45 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené nedohodnú, o výkone tohto práva rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká okrem iného aj právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloleté deti nielen na čas po rozvode manželstva svojich rodičov s účinnosťou od 01.07.2014, ale aj do rozvodu tohto manželstva boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky S. A. a to nielen rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 8P/140/2013-37 zo dňa 12.11.2013, právoplatného 14.12.2013, ale už aj predbežným opatrením nariadeným Okresným súdom Brezno uznesením č. k. 8P/28/2013-65 zo dňa 23.05.2013, vykonateľným 23.05.2013 a právoplatným 12.06.2013. V t. č. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Brezne, odbor kriminálnej polície, oddelenie všeobecnej kriminality pod zn. ČVS: ORP-54/OVK-BR-2013 vyšetrovalo otca maloletých detí pre podozrenie z týrania maloletých detí a ich matky, ktorého sa mal dopustiť od presne nezisteného dňa roku 2006 do presne nezisteného dňa v januári 2013 tak, že im spôsobil fyzické a psychické utrpenie. Okresný súd Brezno rozsudkom č. k. 4T/148/2013-419 zo dňa 01.12.2014, právoplatným 17.12.2014 uznal otca maloletých detí za vinného zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona a zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov s podmienecným odložením v skúšobnej dobe a s uloženým probačným dohľadom, skúšobná doba mu bola stanovená v trvaní 60 mesiacov. Zároveň mu bola uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

Tak ako skonštatoval kolízny opatrovník je pravdou, že maloletý O. má matku rád, jeho matka sa však vrátila späť k jeho otcovi, nemajú vytvorené vhodné výchovné ani materiálne podmienky na starostlivosť o maloletého. Z tohto dôvodu súd návrh matky na zverenie maloletého do jej starostlivosti zamietol. Súd je toho názoru, že je v záujme maloletého, aby naďalej zostal tak ako jeho dve sestry I. a W. v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky S. A.. Rodičia maloletého O., najmä matka, ktorá podala návrh, nedokáže a v podstate ani nemôže zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého.

Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol upraviť styk matky s maloletými deťmi. Podľa citovaného ustanovenia § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka sa aj s maloletým styka a to na základe vzájomnej dohody so svojou matkou S. A.. Z tohto dôvodu súd styk matky s maloletým O. neupravil.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má

inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.