

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 45C/38/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222207122
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Mikulová LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222207122.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II, v spore žalobcu: D.. V. P., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom A. 6, XXX XX V., zastúpený Advokátskou kanceláriou Hopferová s.r.o., IČO: 47254220, so sídlom Bajzova 2, 040 01 Košice - Staré Mesto, proti žalovanému: L. R.E. J., narodený XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX A., o návrhu žalobcu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Súd zrušuje zabezpečovacie opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod spisovou značkou 20C/160/2015 zo dňa 09.03.2017, ktorým bolo zriadené záložné právo v prospech žalobcu: D.. V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. 6, XXX XX V. k nasledovným nehnuteľnostiam evidovaným na liste vlastníctva č. XXX, Okresného úradu A., katastrálny odbor, okres: A. II, obe: A. - X., katastrálne územie: X., a to:

- parcela registra „C“ evidovaná na mape určeného operátu: parc. č. XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 386 m²,
- parcela registra „C“ evidovaná na mape určeného operátu: parc. č. XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 145 m²,
- stavba: na parcele č. XXX/X, rodinný dom so súpisným číslom XXX.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanému.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.08.2022 bol súdu doručený návrh žalobcu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Košice II sp.zn. 20C/160/2015 - 131 zo dňa 09.03.2017. V zmysle predmetného uznesenia bolo zriadené záložné právo v prospech žalobcu za účelom zabezpečenia pohľadávky vo výške 23.444,56 Eur s príslušenstvom k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného nachádzajúcim sa v k.ú. X., obec: A. - X., okres: A. II, ktoré sú zapísané na LV č. XXX ako pozemky - parcely registra „C“ - zastavaná plocha a nádvorie s parcelným č. XXX/X, o výmere 386 m², zastavaná plocha a nádvorie s parcelným č. XXX/X, o výmere 145 m², a stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXX na parcele č. XXX/X. Záložné právo bolo zapísané do katastra nehnuteľností záznamom Z - XXXX/XXXX v.z.80/17.

V konaní vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 20C/160/2015 bolo o nároku žalobcu rozhodnuté rozsudkom zo dňa 16.10.2018, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Co/56/2019 zo dňa 24.03.2020, pričom žalobcovi bol priznaný nárok na zaplatenie sumy 23.444,56 Eur s príslušenstvom titulom vrátenia pôžičky poskytnutej žalovanému. V predmetnom konaní bol uznesením zo dňa 12.03.2021 žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov konania vo výške 4.878,60 Eur.

Žalobca súdu oznámil, že žalovaný uhradil súdom priznaný nárok vo výške 23.444,56 Eur s príslušenstvom ako aj nárok na náhradu trov konania vo výške 4.878,60 Eur. Takto záložné právo zriadené zabezpečovacím opatrením nariadením súdom uznesením zo dňa 09.03.2017 stratilo svoje opodstatnenie a žalobca navrhol jeho zrušenie.

2. Dňa 03.10.2022 a dňa 13.10.2022 bol návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia doručený žalovanému (pozn. súdu: súd doručoval niekoľkými spôsobmi na známe adresy žalovaného), aby sa v zmysle § 339 v spojení s § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) vyjadril v lehote 15 dní k návrhu. Žalovaný sa k návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia nevyjadril.

3. Podľa § 343 ods. 1 až 3 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

4. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

5. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadríť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

7. Súd preskúmal návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia ako aj pripojený súdny spis Okresného súdu Košice II sp.zn. 20C/160/2015 a zistil, že sú splnené podmienky na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia.

8. V konaní vedenom pod sp.zn. 20C/160/2015 bolo na zabezpečenie pohľadávky žalobcu zriadené záložné právo na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného uznesením sp.zn. 20C/160/2015 - 131 zo dňa 09.03.2017, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Co/156/2017 - 146 zo dňa 05.06.2017. Predmetné rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 22.06.2017.

Konanie vedené pod sp.zn. 20C/160/2015 bolo právoplatne skončené vydaním rozsudku sp.zn. 20C/160/2015 - 255 zo dňa 16.10.2018, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 23.444,56 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 01.01.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.) a žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania v miere 100 % proti žalovanému (výrok II.). Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Co/56/2019 - 324 zo dňa 24.03.2020, ktorým bol žalobcovi súčasne priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov konania bolo rozhodnuté uznesením sp.zn. 20C/160/2015 - 346 z dňa 12.03.2021 tak, že žalovaný bol zaviazaný na zaplatenie trov konania v sume 1.406,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku za žalobu a trov právneho zastúpenia v sume 3.472,10 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia na účet právneho zástupcu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2021 a stalo sa vykonateľným dňa 01.06.2021.

9. Z návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 12.08.2022 vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 23.444,56 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania vo výške 4.878,60 Eur. Túto skutočnosť potvrdil aj žalobca pripojením osobitného potvrdenia o uhradení pohľadávky zo dňa 27.07.2022. Žalovaný sa k návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia nevyjadril a súd má zato, že takto došlo k naplneniu dikcie § 334 CSP, nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bolo zriadené záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného, a je treba zabezpečovacie opatrenie zrušiť. Súd preto návrhu žalobcu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel tak, ako je to uvedené aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

10. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. Súd v tomto konaní rozhodoval o zrušení zabezpečovacieho opatrenia, pričom sa v danom prípade jedná o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Bolo preto povinnosťou súdu rozhodnúť v zmysle § 262 ods. 1 CSP aj o nároku na náhradu trov konania, nakoľko aj zo súdneho spisu vyplýva, že minimálne na strane žalobcu reálne došlo k vzniku trov konania. Nakoľko súd vyhovel návrhu žalobcu v celom rozsahu, bude sa jednať o úspech žalobcu. Existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP súd v konaní nevzhliadol. Takto súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu žalobcovi tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. O výške trov konania bude pritom rozhodnuté osobitným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Košice II (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.