

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615202602
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615202602.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobkyne Union poisťovňa, a.s., 813 60 Bratislava, ul. Bajkalská 29/A, IČO: 31 322 051 (zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel Sa, vložka číslo: 383/B), proti žalovanému V. V. B., nar. X.X. XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 555,35 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

V **r a c i a** žalobkyni zaplatený súdny poplatok vo výške 26,31 eura cestou prevádzkovateľa systému, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala voči žalovanému zaplatenia 555,35 eura s príslušenstvom titulom poisťnej zmluvy č. 00120371 pre investičné životné poistenie Flexi Life Extra na od 28.7. 2013 do 27.9. 2053. Žalobe navrhla vyhovieť.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz 7. augusta 2015, sp. zn.4C/90/2015-28, ktorým žalovanému uložil povinnosť na plnenie.

Žalovaný proti platobnému rozkazu podal odpor, ktorý okrem iného odôvodnil aj tým, že poisťnú zmluvu nepodpísal, túto podpísala iná osoba, preto táto je od začiatku neplatná, preto žalovanému nevznikla povinnosť zaplatiť žalobkyni dlžné poistné.

Žalobkyňa podaním označeným ako späťvzatie žalobného návrhu, žalobu zobrala späť, konanie navrhla zastaviť, pretože z trestného konanie je zrejmé, že poistné zmluvy uzavreté so žalovaným sú neplatné.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p.).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

-2-

4C/90/2015

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie zastavil, nakoľko žalobkyňa žalobu pred začatím pojednávania vo veci samej zobrala späť, konanie navrhla zastaviť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2/O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca, preto zároveň vyslovil, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, žalobkyňa trovy konania nežiadala, u žalovaného nedošlo ku vzniku trov konania, nakoľko ku späťvzatiu žaloby došlo pred vyrubení súdneho poplatku za odpor, ku vzniku ďalších trov nedošlo.

Súd vrátil žalobkyni súdny poplatok zaplatený na účet súdu, krátený o sumu 6,70 eura, celkom k výplate 26,31 eura (33,00 eura - 6,70 eura = 26,30 eura zaokrúhlene na eurocenty nahor 26,31 eura) cestou prevádzkovateľa systému, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- 3- 4C/90/2015

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.