

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/50/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422201224
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422201224.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D. X., dieťa rodičov - matka: D. U., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom F. S. XXX a otec: H. H., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom F. S. XX, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia - dočasný zákaz styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Otec je dočasne oprávnený stretávať sa s maloletou G. U., nar. XX.XX.XXXX každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod., kedy si otec maloletú vyzdvihne v predškolskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje, do 18.00 hod., kedy otec maloletú odovzdá matke v mieste jej bydliska, každý párný týždeň v piatok od 15.00 hod., kedy si otec maloletú vyzdvihne v predškolskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje, do 18.00 hod., kedy otec maloletú odovzdá matke v mieste jej bydliska, každú párnú sobotu v čase od 9.00 hod., kedy si otec maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky, do 18.00 hod., kedy otec maloletú odovzdá v mieste bydliska matky, každú párnú nedeľu v čase od 9.00 hod., kedy si otec maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky, do 18.00 hod. kedy otec maloletú odovzdá v mieste bydliska matky, počas veľkonočných sviatkov v každom kalendárnom roku vždy vo štvrtok v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod., v piatok v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod. a v sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod., kedy si otec maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky a zároveň ju na tom istom mieste odovzdá, počas vianočných sviatkov v každom kalendárnom roku dňa 23.12. v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod., dňa 24.12. v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod. a dňa 26.12. v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod., kedy si otec maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky a zároveň ju na tom istom mieste odovzdá, ďalej dňa 30.12. v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod., dňa 31.12. v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod., dňa 02.01. v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod. a dňa 06.01. v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod., kedy si otec maloletú prevezme v mieste bydliska matky a zároveň ju na tom istom mieste odovzdá, a to vždy za prítomnosti matky.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Súd matke u k l a d á , aby do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala na súd návrh, ktorým sa bude domáhať zúženía rozsahu styku otca s maloletou G..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu osobne dňa 28.09.2022 matka žiadala, aby súd dočasne zakázal styk otca s maloletou G. U., nar. XX.XX.XXXX.

2. Uvedený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že otec bol zhruba pred týždňom umiestnený na psychiatrické oddelenie F. nemocnice s poliklinikou v W.. Uviedla, že maloletá G. bola rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/26/2019 zo dňa 16.05.2019 zverená do

jej osobnej starostlivosti, pričom ďalším rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2P/58/2021 zo dňa 10.02.2022 bol rozšírený režim stretávania sa maloletej G. s otcom. Matka má už dlhšiu dobu dôvodné obavy, že otec nadmerne užíva návykové a psychotropné látky. Keď si niekedy prišiel po maloletú G., cítila z neho marihuanový zápach, pričom aj správanie otca bolo niekedy zvláštne. Podľa nej sa u otca jedná o závislosť. Postoj otca k návykovým látkam je veľmi laxný, v ich užívaní zjavne nevidí problém, a preto nehodlá túto svoju závislosť riešiť. Keďže otec bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení vyššie uvedenej nemocnice, matka má obavy, že psychické problémy otca v kombinácii s jeho dlhodobým a nadmerným užívaním návykových látok by mohli spôsobiť, že sa otec po prepustení z nemocnice bude správať iracionálne a nepredvídateľne, takže pre maloletú G. môže predstavovať potencionálne nebezpečenstvo. Matka uviedla, že v prvom rade má záujem o bezpečie maloletej dcéry, ktorá má zhoršený zdravotný stav a vyžaduje si preto neustálu zdravotnú starostlivosť (denne vyžaduje monitorovanie dýchania, saturácie kyslíka, srdcovej činnosti, meranie tlaku a pravidelné podávanie väčšieho množstva liekov), ktorú jej však otec za terajšej situácie s ohľadom na jeho psychické problémy nebude môcť poskytnúť. V dôsledku uvedeného má matka obavy, že zo strany otca by mohlo dôjsť k zanedbaniu starostlivosti o maloletú G..

3. K uvedenému návrhu matka nepripojila žiadne prílohy (prípadné listinné dôkazy). Z tohto dôvodu súd žiadosťou zo dňa 13.10.2022 požiadal psychiatrické oddelenie F. nemocnice s poliklinikou v W. o podanie správy, či otec je na ich oddelení stále hospitalizovaný a odkedy, resp., ak už bol prepustený, tak kedy a tiež, či dôvodom jeho hospitalizácie bolo užívanie návykových a psychotropných látok (alkohol, drogy).

4. Ešte v ten istý deň dňa 13.10.2022 bola súdu doručená odpoveď na predmetnú žiadosť, v ktorej MUDr. G. T., primár psychiatrického oddelenia F. nemocnice s poliklinikou v W., uviedla, že otec bol na ich oddelení hospitalizovaný v období od 18.09.2022 do 07.10.2022, pričom bol prijatý v rámci prvej psychiatrickej pomoci k neodkladnej hospitalizácii s prejavmi duševného ochorenia spôsobeného škodlivým užívaním psychoaktívnych látok. V stabilizovanom psychosomatickom stave bol otec prepustený do domáceho prostredia a ambulantnej starostlivosti psychiatrickej ambulancie v D. X..

5. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/50/2022-22 zo dňa 28.10.2022 bol maloletej G. U., nar. XX.XX.XXXX postupujúc podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine a § 117 CMP ustanovený pre toto konanie opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny D. X..

6. V danom prípade sa súd ďalej oboznámil s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 8P/26/2019 a sp.zn. 2P/58/2021. Zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/26/2019-64 zo dňa 16.05.2019 bola schválená dohoda rodičov, ktorou bola maloletá G. U., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že toto dieťa sú oprávnení zastupovať a spravovať jeho majetok obaja rodičia, otec sa zaviazal platiť na výživu maloletej G. po 130,- eur mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 11.04.2018 s tým, že rodičia sa dohodli aj o zameškanom výživnom a zároveň bol upravený styk otca s maloletou Annou tak, že otec sa bude stretávať s týmto dieťaťom v utorok, vo štvrtok a v sobotu vždy v čase od 12.00 hod. do 15.00 hod., pričom tieto stretnutia budú prebiehať v mieste bydliska matky za jej prítomnosti. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.05.2019. Následne rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/58/2021-170 zo dňa 10.02.2022 bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej sa otec zaviazal platiť na výživu maloletej G. po 200,- eur mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti uvedeného rozsudku a zároveň bol rozšírený styk otca s maloletou G. tak, že bolo určené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou G. každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod., kedy si otec maloletú vyzdvihne v predškolskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje, do 18.00 hod., kedy otec maloletú odovzdá matke v mieste jej bydliska, každý párný týždeň v piatok od 15.00 hod., kedy si otec maloletú vyzdvihne v predškolskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje, do 18.00 hod., kedy otec maloletú odovzdá matke v mieste jej bydliska, každú párnú sobotu v čase od 9.00 hod., kedy si otec maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky, do 18.00 hod., kedy otec maloletú odovzdá v mieste bydliska matky, každú párnú nedeľu v čase od 9.00 hod., kedy si otec maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky, do 18.00 hod. kedy otec maloletú odovzdá v mieste bydliska matky, počas veľkonočných sviatkov v každom kalendárnom roku vždy vo štvrtok v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod., v piatok v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod. a v sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod., kedy si otec maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky a zároveň ju na tom istom mieste odovzdá, počas vianočných sviatkov v každom kalendárnom roku dňa 23.12. v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod., dňa 24.12. v čase od 9.00 hod. do 15.00

hod. a dňa 26.12. v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod., kedy si otec maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky a zároveň ju na tom istom mieste odovzdá, ďalej dňa 30.12. v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod., dňa 31.12. v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod., dňa 02.01. v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod. a dňa 06.01. v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod., kedy si otec maloletú prevezme v mieste bydliska matky a zároveň ju na tom istom mieste odovzdá, čím došlo k zmene predchádzajúceho rozsudku vo výroku o výživnom a o úprave styku otca s maloletou. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.02.2022.

7. Podľa § 324 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. Musí byť teda prijatý záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana pred nebezpečenstvom bezprostredne hroziacej ujmy. Ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne.

12. Vo veciach týkajúcich sa maloletých detí je nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnené v prípade, že to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa a bez neodkladnej úpravy pomerov existuje reálna hrozba, že dôjde k ohrozeniu života, zdravia alebo priaznivého vývinu dieťaťa.

13. V danom prípade súd dospel k názoru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný. Súd mal totižto zo správy MUDr. G. T., primára psychiatrického oddelenia F. nemocnice s poliklinikou v W. zo dňa 13.10.2022 preukázané, že otec užíva psychotropné látky, ktorých škodlivé účinky sa prejavili na jeho duševnom ochorení, v dôsledku ktorého musel byť otec v období od 18.09.2022 do 07.10.2022 hospitalizovaný na ich oddelení. Z uvedeného dôvodu súd konštatuje, že je dôvodná obava matky o maloletú G., ktorá má obavy z toho, že by otec pri súčasnej realizácii styku s maloletou G. (v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu) mohol zanedbať starostlivosť o toto dieťa. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, keď styk otca s maloletou G. síce ponechal v takom rozsahu, ako bolo naposledy súdom určené (rozsudok tunajšieho súdu č.k. 2P/58/2021-170 zo dňa 10.02.2022), avšak určil, že tento styk bude dočasne prebiehať len za prítomnosti matky, pričom okrem súčasného duševného ochorenia otca zohľadnil zároveň aj útlý vek dieťaťa (maloletá G. má len 4 roky).

14. Vo zvyšnej časti, kedy sa matka podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala úplného zákazu styku otca s maloletým dieťaťom, súd návrh matky ako nedôvodný zamietol, nakoľko nebola preukázaná nevyhnutná potreba takéhoto zásahu do stretávania sa otca s maloletou G.. Ako dostatočné súd zohľadnil tú skutočnosť, že styk otca s maloletou G. bude aktuálne prebiehať vždy za prítomnosti matky, čím odpadá matkou uvádzaná obava, že by zo strany otca pri realizácii jeho styku s maloletou mohlo dôjsť k zanedbaniu starostlivosti o maloletú G..

15. Zároveň súd vo výroku III. tohto uznesenia postupujúc podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP uložil matke, aby v stanovenej lehote podala na súd návrh, ktorým sa bude domáhať

zúženia rozsahu styku otca s maloletou G., keďže neodkladné opatrenie nariadené týmto uznesením má len dočasný charakter, pričom v danom konaní bude priestor pre vykonanie širšieho dokazovania.

16. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením otcovi.
(§ 332 ods. 1 CSP)