

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209229
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209229.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Quantum Credit, a.s., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti žalovanej N. U., T. XX. X. XXXX, naposledy trvale bytom H. Č.. XX, B. W. I., toho času na neznámom mieste v Českej republike, zastúpenej opatrovníkom Obcou Bobrovník, v konaní o zaplatenie 214,31 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 214,31 eur s 9,25 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 42,96 eur od 4. 12. 2011 do zaplatenia, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 39,76 eur od 4. 1. 2012 do zaplatenia, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 80,29 eur od 4. 2. 2012 do zaplatenia, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 3,50 eur od 4. 3. 2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 47,80 eur od 4. 12. 2012 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 16,50 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 67,10 eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 3. 11. 2014, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 214,31 eur s úrokmi z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 42,96 eur od 04. 12. 2011 do zaplatenia, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 39,76 eur od 4. 1. 2012 do zaplatenia, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 80,29 od 4. 2. 2012 do zaplatenia, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 3,50 eur od 4. 3. 2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 47,80 eur od 4. 12. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Vo svojej žalobe uviedol, že Slovak Telekom a.s. uzavrela so žalovanou dňa 10. 3. 2011 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Relax 60+ (120) v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom žalovanej plnenie riadne a včas. Za poskytnuté služby Slovak Telekom vystavil nasledovné faktúry: faktúra č. 7111655614, splatná 3. 12. 2011, vystavená na sumu 42,96 eur, faktúra č. 7112789785, splatná 3. 1. 2012, vystavená na sumu 39,76 eur, faktúra č. 7200604290, splatná 3. 2. 2012, vystavená na sumu 80,29 eur, faktúra č. 7201820730, splatná 3. 3. 2012, vystavená na sumu 3,50 eur, faktúra č. 7211771390, splatná 3. 12. 2012, vystavená na sumu 47,80 eur. Slovak Telekom, a.s. a žalobca uzatvorili medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Slovak Telekom, a.s. oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci platobný rozkaz 4Ro/333/2014 - 24 zo dňa 2. 12. 2014.

Uznesením 5C/56/2015 - 42 zo dňa 13. 5. 2015 Okresný súd Liptovský Mikuláš zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu z dôvodu, že žalovaná sa zdržuje na presne nezistenom mieste v Českej republike a preto sa nepodarilo platobný rozkaz žalovanej doručiť do vlastných rúk.

Uznesením 5C/56/2015 - 44 zo dňa 13. 5. 2015 Okresný súd Liptovský Mikuláš ustanovil žalovanej opatrovníka pre konanie.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 17. 6. 2015, č. k. 5C/56/2015 - 48, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 31. 8. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o pripojení, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávky a zistil nasledovný skutkový stav:

Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou bola dňa 30. 3. 2011 uzatvorená zmluva o pripojení podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bolo žalovanej pridelené telefónne číslo 0903 270 224, SIM karta č. 894210248000191407-2E. Žalovaná sa zaviazala využívať program služieb Relax 60+ (120) v lehote viazanosti 24 mesiacov. Zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur pre prípad porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 zmluvy, alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bod 5.2., písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku.

Spoločnosť Slovak Telekom vyfakturovala žalovanej cenu poskytnutých služieb faktúrami: faktúra č. 7111655614, splatná 3. 12. 2011, vystavená na sumu 42,96 eur, faktúra č. 7112789785, splatná 3. 1. 2012, vystavená na sumu 39,76 eur, faktúra č. 7200604290, splatná 3. 2. 2012, vystavená na sumu 80,29 eur, faktúra č. 7201820730, splatná 3. 3. 2012, vystavená na sumu 3,50 eur, faktúra č. 7211771390, splatná 3. 12. 2012, vystavená na sumu 47,80 eur.

Dňa 20. 11. 2013 uzavreli Slovak Telekom, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pôvodný veriteľ postúpil pohľadávky, vrátane pohľadávky voči žalovanej.

Spoločnosť Slovak Telekom oznámila listom zo dňa 27. 11. 2013 žalovanej postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. Obchodného zákonníka na spoločnosť Quantum Credit, a.s., IČO: 47 248 980.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. X. H. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o pripojení 30. 3. 2011, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej účastnícky program Relax 60+ (120). Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu viazanosti 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, čo mal súd preukázané vyššie uvedenými faktúrami. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi sumu 166,51 eur. Keďže žalovaná nesplnila svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby, vzniklo právnemu predchodcovi žalobcu právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú tento fakturoval faktúrou č. 7211771390, splatnou 3. 12. 2012 vo výške 47,80 eur.

Súčasne súd žalobcovi priznal uplatnené úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko žalovaná bola v omeškani s plnením peňažnej pohľadávky. Uplatnená výška úroku je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 a 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. zákonov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, z tohto dôvodu mu vzniklo právo na plnú náhradu trov konania voči žalovanej, ktorá v konaní úspešný nebola. Trovy konania pozostávajú z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 16,50 eur, právnemu zástupcovi žalobcu súd priznal odmenu za zastupovanie v konaní, za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu 39,84 eur (jeden úkon á 19,92 eur § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnemu zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 16,08 eur (8,04 eur x dva úkony v roku 2014). Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH, keďže predložil súdu osvedčenie o platiteľovi DPH v sume 11,18 eur. Trovy právneho zastúpenia sú celkom 67,10 eur. Trovy je žalovaný povinný zaplatiť advokátovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.