

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/47/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203263
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415203263.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa rodičov - matka: C. N., K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom G. F., N. H. XXXX/X-X, V.Č.. L. G. F., N. H. XXXX/X a otec: E. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom G. F., N. H. XXXX/X-X, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu otca na určenie výživného späť (do právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva a úprave rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvedení), takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 20.08.2015 bolo osobne podané na tunajší súd podanie otca L. N., označeného ako „Vec: Maloletý L. N., nar: XX.XX.XXXX - návrh na určenie späť výživné“, ktorým žiadal, aby súd rozsudkom určil matke maloletého povinnosť uhradiť späť výživné vo výške 170 EUR za každý mesiac, a to odo dňa 20.02.2015 do dňa potvrdenia právoplatnosti rozsudku zo dňa 09.07.2015. (8P/28/2015-71., 5415201584).

Dňa 20.08.2015 bolo osobne podané na tunajší súd podanie otca L. N., označeného ako „Vec: Maloletý L. N., nar: XX.XX.XXXX“, v ktorom uvádza, že vzhľadom k tomu, že medzi ňou a matkou maloletého došlo k dohode a zmiereniu, berie podaný návrh v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

2. 8P/47/2015

Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritorne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa - otca maloletého dieťaťa, ktorým prejavil vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.
(§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).