

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12P/11/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315200315  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315200315.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. X. bytom ako matka, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice a T. ( v čase začatia konania maloletá), obe deti z rodičov : P. právne zastúpený JUDr. Juditou Kučerovou, advokátkou, so sídlom Šahy, ul. J. Kráľa č. 1376/1A , o zvýšenie výživného, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. X. sumou 100 eur mesačne a to počnúc dňom 1.9.2015, ktoré je otec povinný k rukám matky uhrádzať vždy do 15-teho dňa kal. mesiaca vopred.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 8C /23/2007 zo dňa 6.2.2008, v časti výživného na mal. X. v časti výživného.

Súd konanie o zvýšenie výživného na T. z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Matka maloletej X. a v čase začatia konania maloletej T. žiadala písomným návrhom zo dňa 14.1.2015, aby súd po vykonanom dokazovaní zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. T. zo sumy 1200 Sk mesačne (39,83 eur) mesačne na sumu 180 eur mesačne na mal. X. zo sumy 1000,- Sk ( 33,19 eur) mesačne na sumu 130 eur mesačne. V priebehu konania T., dňa X.X.XXXX dovŕšila plnoletosť.

12P/ 11 /2015

Na pojednávaní dňa 8.9.2015 matka ( účastníčka konania o zvýšenie výživného do 6.2.2015) zobrala návrh o zvýšenie výživného do dovŕšenia plnoletosti T. zobrala návrh o zvýšenie výživného späť a žiadali konanie o zvýšenie výživného na T. zastaviť. Zároveň na pojednávaní dňa 8.9.2015 došlo k uzatvoreniu rodičovskej dohody, v rámci ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. X. zvýšeným výživným vo výške 100 eur mesačne, počnúc dňom 1.9.2015.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní .

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 26 Zákona o rodine Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12P/ 11 /2015

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

S poukazom na závery vykonaného dokazovania, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa vzdali odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O. s. p.)