

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200850
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615200850.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00492 736, právne zastúpeného JUDr. Vladimír Kán Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1, proti žalovanému B. S., N.. X. XXXX, trvale bytom M. R. S.Á., A. Č.. XXX/XX, toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom Mestom Liptovský Hrádok, v konaní o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 70,70 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 16,50 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť advokátovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, podanou na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 5. 2. 2015, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 70,70 eur a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaný dňa 17. 6. 2014 sa pri ceste na linke MHD č. 96 na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Z uvedeného dôvodu vzniklo žalobcovi, v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave právo na zaplatenie cestovného v sume 0,70 eur a úhrady v sume 70,- eur. Žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku, zaslanú mu doporučené zo strany právneho zástupcu žalobcu.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci platobný rozkaz 5C/60/2015 - 12 zo dňa 26. 2. 2012.

Uznesením 5C/60/2015 - 24 zo dňa 18. 5. 2015 Okresný súd Liptovský Mikuláš zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu z dôvodu, že sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

Uznesením 5C/60/2015 - 26 zo dňa 18. 5. 2015 Okresný súd Liptovský Mikuláš ustanovil žalovanému opatrovníka pre konanie.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakolko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 17. 6. 2015, č. k. 5C/60/2015 - 30, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 31. 8. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, fotokópiou pokusu o zmier - výzvou na zaplatenie, fotokópiou poštového podacieho hárku, fotokópiou Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, platnej od 1.1.2014, fotokópiou Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, platného a účinného od 1. 2.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok súd zistil, že žalovaný dňa 17. 6. 2014, v čase o 16.47 hod, cestoval bez cestovného lístka linkou č. 96, číslo voza 1617, v úseku zastávok Stará Ivánska a Bojnická. Súčasťou hlásenia sú aj údaje o žalovanom, vrátane dátumu narodenia, rodného čísla, adresy trvalého bydliska a čísla občianskeho preukazu.

Výzvou zo dňa 28. 7. 2014 vyzval právny zástupca žalobcu žalovaného na úhradu žalovanej istiny, vrátane poštovného vo výške 1,10 eur, spolu vo výške 71,80 eur, v lehote 5 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu, čo mal súd preukázané podacím hárkom.

Podľa čl. 2 ods. 1 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, platnej od 1. 1. 2014, predstavuje cena cestovného lístka na jednu cestu s časovou platnosťou - 15 minút - základné cestovné 0,70 eur. Podľa čl. 3 citovanej tarify, predstavuje úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia 70,- eur.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel návrhu žalobcu, nakoľko mal preukázanú jeho dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný použil dopravný prostriedok žalobcu, a to na linke č. 96 v Bratislave, bez toho, aby mal platný cestovný lístok. Žalovaný sa na výzvu revízora žalobcu nepreukázal platným cestovným lístkom, čo mal súd preukázané z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Keďže žalovaný bez právneho dôvodu, nakoľko nedošlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb, ktorej dôkazom by bol existujúci cestovný lístok u žalovaného, prijal plnenie od žalobcu, vzniklo na jeho strane bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný vydať. Výška bezdôvodného obohatenia predstavuje cestovné, ktoré by v prípade uzavretia zmluvy o preprave osôb bol žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť, t. j. 0,70 eur, čo mal súd preukázané z predloženej tarify. V dôsledku cestovania žalovaného bez platného cestovného lístka, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie prirážky k základnému cestovnému vo výške stonásobku základného cestovného, teda 70,- eur.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, z tohto dôvodu mu vzniklo právo na plnú náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol. Trovy konania pozostávajú z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 16,50 eur, právnomu zástupcovi žalobcu súd priznal odmenu za zastupovanie v konaní, za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu 33,20 eur (jeden úkon á 16,60 eur § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnomu zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 16,78 eur (8,39 eur x dva úkony v roku 2015). Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH, keďže právny zástupca predložil súdu osvedčenie o platiťelovi DPH v sume 10,- eur. Trovy právneho zastúpenia sú celkom 59,98 eur. Súd žalobcovi nepriznal tarifnú odmenu za jeden úkon právnej služby - zaslanie pokusu o zmier žalovanému, vrátane prislúchajúceho režijného paušálu, nakoľko sa jednalo o úkon formálny, neúčelný, ktorý nemal žiaden právny význam z hmotnoprávneho ani z procesnoprávneho hľadiska. Trovy je žalovaný povinný zaplatiť advokátovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.