

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/218/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413229778
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413229778.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Denisou Cvikovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547 proti žalovanému : W. Y. , nar. XX.XX.XXXX, bytom T.G. N. XXXX/XX, Y. P., štátny občan SR, o zaplatenie 986,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 935,82 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 935,82 eur od 26.01.2013 až do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh žalobcu z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 59,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 eur, a to na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 17.12.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť, zaplatiť mu sumu 986,68 eur spolu s úrokmi vo výške 12,30% ročne zo sumy 467,91 eur od 04.01.2013 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 493,34 eur od 04.01.2013 až do zaplatenia a s úrokmi vo výške 12,30% ročne zo sumy 467,91 eur od 04.01.2013 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 493,34 eur od 04.01.2013 do zaplatenia, ako aj uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci uzatvorili v súlade so z.č. 129/2010 Z.z. dňa 07.06.2012 Zmluvu spotrebiteľskom úvere (ďalej len „úverová zmluva“). Predmetom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 467,91 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 20 mesačných splátok vo výške 25,99 eur a splatnosťou prvej splátky dňa 15.07.2012, t.j. celkom 519,80 eur. Svoj záväzok splácať poskytnutý úver žalovaný riadne a včas neplnil, pričom do spisania žalobného návrhu neuhradil žalobcovi žiadnu peňažnú sumu a na predžalobné výzvy nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného, vyhlásil žalobca dňa 03.01.2013 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa dlh žalovaného stal v celom rozsahu splatným. V súlade s bodom 4.4 úverovej zmluvy si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úroku vo výške úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Žalobca si podľa bodu 4.2 časť 3 úverovej zmluvy uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu so splácaním úveru. Zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. si žalobca uplatnil vo výške 8,25% ročne zo sumy 493,34 eur

od 04.01.2013. Žalobca si návrhom na začatie konania uplatnil voči žalovanému neuhradené záväzky z úverovej zmluvy v celkovej výške 493,34 eur, z toho titulom dlžnej úverovej istiny sumu 467,91 eur, titulom dlžných úrokov z úveru sumu 25,43 eur. Okrem toho si žalobca uplatnil aj úrok z dlžnej úverovej istiny vo výške 12,30% ročne zo sumy 467,91 eur od 04.01.2013 až do zaplatenia. Ďalej žalobca uviedol, že dňa 13.06.2012 uzatvoril ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa z.č. 129/2010 Z.z.. (ďalej len „úverová zmluva“). Predmetom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 467,91 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 20 mesačných splátok vo výške 25,99 eur a splatnosťou prvej splátky dňa 15.07.2012, t.j. celkom 519,80 eur. Svoj záväzok splácať poskytnutý úver žalovaný riadne a včas neplnil, pričom do spisovania žalobného návrhu neuhradil žalobcovi žiadnu peňažnú sumu a na predžalobné výzvy nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného vyhlásil žalobca dňa 03.01.2013 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa dlh žalovaného stal v celom rozsahu splatným. V súlade s bodom 4.4 úverovej zmluvy si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úroku vo výške úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Žalobca si podľa bodu 4.2 časť 3 úverovej zmluvy uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu so splácaním úveru. Zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. si žalobca uplatnil vo výške 8,75% ročne zo sumy 986,68 eur od 04.01.2013. Žalobca si návrhom na začatie konania uplatnil voči žalovanému neuhradené záväzky z úverovej zmluvy v celkovej výške 493,34 eur, z toho titulom dlžnej úverovej istiny sumu 467,91 eur, titulom dlžných úrokov z úveru sumu 25,43 eur. Okrem toho si žalobca uplatnil aj úrok z dlžnej úverovej istiny vo výške 12,30% ročne zo sumy 467,91 eur od 04.01.2013 až do zaplatenia.

Súd vydal vo veci dňa 30.05.2014 platobný rozkaz č. k. 7RO/8906/2013-20, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Uznesením zo dňa 17.03.2015 č. k. 7RO/8906/2013-30 bol platobný rozkaz, pretože sa nepodarilo doručiť ho žalovanému do vlastných rúk, zrušený.

Žalovaný sa k návrhu žalobcu nevyjadril, hoci mu súd uznesením č. k. 18C/218/2015-46 uložil túto povinnosť. Žalovaný prevzal predmetné uznesenie spolu s návrhom a prílohami dňa 26.06.2015.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, pretože podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor a rozsudok v súlade s § 156 ods. 1 O.s.p. verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súd. Právny zástupca žalobcu, ani žalovaný sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpisom z obchodného registra žalobcu, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb z 07.06.2012, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42707421010001 z 08.01.2013 a potvrdením o prevzatí z 13.02.2014, prehľadom debetných a kreditných operácií úverového prípadu, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb z 13.06.2012, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42707421010002 z 08.01.2013 a potvrdením o prevzatí z 13.02.2014, prehľadom debetných a kreditných operácií úverového prípadu, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade č. 42707421010001, splátkovým kalendárom, č.

42707421010001, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade č. 42707421010002, splátkovým kalendárom, č. 42707421010002, a zistil tento skutkový stav.

Účastníci uzatvorili dňa 07.06.2012 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, a to v súlade so z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov . Zmluvy uzatvorené medzi účastníkmi boli zahrnuté do tej istej listiny. Predmetom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 07.06.2012 bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 467,91 eur za podmienok dohodnutých v základných podmienkach zmluvy a záväzok žalovaného poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť si ďalšie zmluvné povinnosti (ďalej len „úverová zmluva“). V časti 1 ods. 1.1 úverovej zmluvy si dohodli účastníci cenu tovaru alebo služby vo výške 519,90 eur, výšku priamej platby predajcovi 51,99 eur, mesačnú splátku vo výške 25,99 eur a 20 mesačných splátok úveru, splatnosť prvej mesačnej splátky a splatnosť pravidelných mesačných splátok. Konečná splatnosť úveru bola medzi účastníkmi dojednaná na deň 15.02.2014. Súčasťou úverovej zmluvy bola dohoda o výške fixnej úrokovej sadzby 12,30% ročne, RPMN: 13%, uvedenie priemernej RPMN: 46,52%. Úver bol čerpaný jednorazovo a bezhotovostne, pričom úverová zmluva obsahovala opis tovaru ako Sony Notebook Sony VAIO. Účastníci dohodli celkovú čiastku k zaplateniu vo výške 519,80 eur. Úverová zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, a to po dobu trvania záväzkov z úverovej zmluvy (časť 2 ods. 2.1 úverovej zmluvy). Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru č. 42707421010001 z 08.01.2013 vyplýva, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného ku zaplateniu dlžnej sumy vo výške 493,34 eur v lehote 14 dní od doručenia oznámenia. Podľa prehľadu debetných a kreditných operácií a potvrdenia o odfinancovaní žalobca previedol v prospech účtu predajcu dňa 19.06.2012 peňažné prostriedky vo výške 467,91 eur , avšak žalovaný nezaplatil žalobcovi žiadnu splátku úveru.

Účastníci uzatvorili dňa 13.06.2012 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, a to v súlade so z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Zmluvy uzatvorené medzi účastníkmi boli zahrnuté do tej istej listiny. Predmetom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 13.06.2012 bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške eur za podmienok dohodnutých v základných podmienkach zmluvy a záväzok žalovaného poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť si ďalšie zmluvné povinnosti (ďalej len „úverová zmluva“). V časti 1 ods. 1.1 úverovej zmluvy si dohodli účastníci cenu tovaru alebo služby vo výške 519,90 eur, výšku priamej platby predajcovi 51,99 eur, mesačnú splátku vo výške 25,99 eur a 20 mesačných splátok úveru, splatnosť prvej mesačnej splátky a splatnosť pravidelných mesačných splátok. Konečná splatnosť úveru bola medzi účastníkmi dojednaná na deň 15.02.2014. Súčasťou úverovej zmluvy je dohoda o výške fixnej úrokovej sadzby 12,30% ročne, RPMN: 13%, uvedenie priemernej RPMN: 46,52%. Úver bol čerpaný jednorazovo a bezhotovostne, pričom úverová zmluva obsahovala opis tovaru ako Sony VAIO. Účastníci dohodli celkovú čiastku k zaplateniu vo výške 519,80 eur. Úverová zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, a to po dobu trvania záväzkov z úverovej zmluvy (časť 2 ods. 2.1 úverovej zmluvy). Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru č. 42707421010002 z 08.01.2013 vyplýva, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného ku zaplateniu dlžnej sumy vo výške 493,34 eur v lehote 14 dní od doručenia oznámenia. Podľa prehľadu debetných a kreditných operácií a potvrdenia o odfinancovaní žalobca previedol v prospech účtu predajcu dňa 19.06.2012 peňažné prostriedky vo výške 467,91 eur , avšak žalovaný nezaplatil žalobcovi žiadnu splátku úveru.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy sa na účely tohto zákona rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy sa na účely tohto zákona rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy sa na účely tohto zákona rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20100301.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201>> ,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201>> , ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201>> ,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201>> , r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201>> ,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

Žalobca si návrhom na začatie konania uplatnil výlučne nárok zo Zmlúv o spotrebiteľskom úvere uzatvorených 07.06.2012 a 13.06.2012 a neuplatňoval si nároky z iných zmlúv, ktoré boli súčasťou tejto listiny (zmluva o revolvingovom úvere a rámcová zmluva o poskytovní platobných služieb) . Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca uzatvoril dňa 07.06.2012 a 13.06.2012 so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, pri ktorom nebolo preukázané ani tvrdené, že by pri uzatvorení zmluvy konal v rámci predmetu podnikania alebo povolania, úverové zmluvy. Z údajov zápisu v príslušnom obchodnom registri vyplýva, že žalobca je spoločnosťou, ktorá poskytovala a poskytuje v rámci svojho predmetu podnikania úvery z vlastných zdrojov. Úverovú zmluvu z 07.06.2012 a úverovú zmluvu z 13.06.2012 posúdil súd v súlade s § 2 písm. d) z.č. 129/2010 Z.z. ako zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Predmetom oboch úverových zmlúv uzatvorených medzi účastníkmi dňa 07.06.2012 a dňa 13.06.2012 bolo totiž, poskytnutie viazaných spotrebiteľských úverov, každý vo výške 467,91 eur žalovanému , pričom žalobca v súlade s časťou 1 ods. 1.4 zmluvy poskytol žalovanému úvery tak, že previedol peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý predal žalovanému tovary. Cena tovaru predstavovala pri oboch zmluvách 519,90 eur. Vzhľadom na predmet a obsah zmluvy ako aj povahu subjektov, ktoré úverové zmluvy uzatvorili, mal súd za to, že obe zmluvy je potrebné posúdiť ako zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere a na zmluvný vzťah účastníkov vzťahnúť zákon č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverových zmlúv . Aplikáciou § 11 ods. 1 písm. a) a b) z.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverových zmlúv , dospel súd k záveru, že úvery poskytnuté žalobcom žalovanému je potrebné považovať za bezúročné a bez poplatkov, pretože úverové zmluvy

neobsahujú podstatné náležitosti vymedzené v ust. § 9 ods. 2 písm. c) a k) z.č. 129/2010 Z.z. v znení aktuálnom ku dňu uzatvorenia zmlúv.

Účastníci sa v úverovej zmluve z 07.06.2012 a rovnako aj v úverovej zmluve z 13.06.2012 dohodli na výške úveru 467,91 eur, splatnosti prvej mesačnej splátky, výške fixnej úrokovej sadzby 12,30% ročne, RPMN: 13%. V úverovej zmluve je ďalej uvedená priemerná RPMN vo výške 46,52% , dohodnuté splatenie úveru v 20 mesačných splátkach, splatnosť každej mesačnej splátky k 15. dňu v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky, ako aj konečná splatnosť úveru a nakoniec výške mesačnej splátky 25,99 eur a celková čiastka k zaplaceniu vo výške 519,80 eur. Úverové zmluvy boli uzatvorené na dobu určitú .

V oboch vyššie špecifikovaných úverových zmluvách absentuje údaj o adrese predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2 písm. c) z.č. 129/2010 Z.z.) a údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k) z.č. 129/2010 Z.z.). Žiadna z týchto zákonných náležitostí nie je v úverových zmluvách uzatvorených medzi žalobcom a žalovaným dojednaná. Obidve úverové zmluvy boli dojednané na financovanie konkrétneho tovaru alebo služby, ako to vyplýva zo základných podmienok úverových zmlúv obsiahnutých v časti 1 bod 1 zmlúv, v ktorom sa uvádza nadobúdacia cena tovaru, vždy vo výške 519,90 eur, teda v zmysle § 15 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. išlo o zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere, čo zhodne uvádzal aj žalobca vo svojom žalobnom návrhu. V tejto súvislosti však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje adresu predávajúceho pre účely uplatnenia reklamácie alebo sťažnosti, hoci ide o podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere . Okrem nedostatku náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. c) z.č. 129/2010 Z.z., konštatuje súd nedostatok dohody účastníkov o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktorá dohoda tvorí nevyhnutnú náležitosť každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Úverové zmluvy neobsahovali žiaden údaj o výške istiny a úrokov, prípadne poplatkov zahrnutých do príslušnej splátky úveru, teda neobsahovali žiaden údaj o tom v akej výške je v každej úverovej splátke zahrnutá časť istiny a časť, ktorou spláca dlžník dohodnutý úrok. Údaje o konkrétnej výške splátky istiny, úrokov a iných poplatkov umožňujú zistiť a posúdiť ekonomickosť poskytovaného úveru, jeho výhodnosť a prijateľnosť pre dlžníka, ktorým je v tomto prípade spotrebiteľ. Dohoda o výške úverovej splátky, ktorá predstavuje súhrnnú sumu splátky , bez ďalšej konkretizácie výšky istiny a úrokov platených dlžníkom tou-ktorou splátkou, nezodpovedá zákonnému ust. § 9 ods. 2 písm. k) z.č. 129/2010 Z.z. Žalobca síce súdu predložil prehľady debetných a kreditných operácií vzťahujúci sa k prejednávaniu úverovému prípadu, v ktorom uvádza výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov, ako aj splátkový kalendár s členením na istinu, úrok, poistenie a vyčíslením zostávajúcej istiny po každej splátke úveru. Z uvedených prehľadov však nevyplýva skutočnosť, že tieto tvoria súčasť úverových zmlúv a boli žalovanému k dispozícii v čase uzatvárania týchto zmlúv. Prehľady debetných a kreditných operácií , ani splátkové kalendáre nie sú účastníkmi podpísané , ani datované a úverové zmluvy neobsahujú na ne žiaden odkaz , a preto ich súd nemôže posúdiť ako platnú dohodu o náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere dojednanú v súlade s § 9 ods. 2 písm. k) z.č. 129/2010 Z.z., teda ako platnú dohodu o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a poplatkov, a to predovšetkým z dôvodu nedostatku písomnej formy, ktorú je možné považovať za zachovanú, len ak je zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom všetkými jej účastníkmi.

Pretože úverové zmluvy neobsahovali náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c) , a k) z.č. 129/2010 Z.z. a takúto absenciu náležitostí zmluvy zákon sankcionuje bezúročnosťou spotrebiteľského úveru, priznal súd žalobcovi uplatnený nárok len v rozsahu, ktorý zodpovedá dlžnej úverovej istine vo výške 467,91 eur (dlžná úverová istina z úverovej zmluvy uzatvorenej 07.06.2012) a vo výške 467,91 eur(dlžná úverová istina z úverovej zmluvy uzatvorenej 13.06.2012), tak ako tieto vyčíslil žalobca. Súd nepriznal žalobcovi nárok na zaplatenie dohodnutého fixného úroku z úverovej istiny vo výške 12,30 % ročne, a to s poukazom práve na § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., keď pre absenciu zákonných náležitostí , je potrebné považovať úver za bezúročný a z rovnakých dôvodov zamietol žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 50,86 eur (2 x 25,43 eur) z titulu dlžných úrokov z úverov. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z nezaplatených úverových istín vo výške 935,82 eur (2 x 467,91 eur) , a to vo výške 8,75% ročne od 26.01.2013, teda odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty určenej v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úverov z 08.01.2013 na zaplatenie dlžných čiastok. Lehoty na zaplatenie dlžných čiastok oboch mimoriadne splatných úverov uplynuli márne dňa 25.01.2013, preto súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania od 26.01.2013 a nie od 04.01.2013 ako žiadal žalobca. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania vychádzajúca z nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v aktuálnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych

bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania, t. j. ku dňu 26.01.2013 predstavovala 0,75% ročne, teda zákonná sadzba úroku z omeškania predstavovala max. výšku 8,75%, v ktorej súd žalobcovi úrok z omeškania aj priznal.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 142 ods. 3 O.s.p. podľa , ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. Žalobca mal v konaní úspech v priznanej časti istiny vo výške 935,82 eur a žalovaný bol v konaní úspešný v časti istiny vo výške 50,86 eur, v ktorej časti súd návrh žalobcu zamietol. Úspech žalobcu teda predstavuje 94,84 % a úspech žalovaného 5,16 %. Žalobca mal síce v konaní len čiastočný úspech, ale jeho neúspech predstavoval pomerne nepatrnú časť, preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnej výške.

Žalobca si uplatnil a vyčíslil náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 59.-eur za podaný návrh, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia a návrh na začatie konania z 09.12.2013, pričom v súlade s § 10 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. odmena za jeden úkon právnej služby predstavovala 51,45 eur a režijný paušál 7,81 eur. Žalobcom uplatnené trovy právneho zastúpenia predstavujú potom spolu s 20% DPH sumu 142,22 eur.

V súlade §149 ods. 1 O.s.p. zaviazal súd žalovaného zaplatiť náhradu trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.