

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8C/202/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113234586  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113234586.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpený splnomocnenkyňou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti žalovanému: S. G., narodený XX. X. XXXX, bytom I. U. XXXX/XX, Y., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Z.. G. S., zamestnankyňou Okresného súdu Bardejov, o zaplatenie 1389,09 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 27Ro/305/2013-40 zo dňa 7. 3. 2014.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1389,09 €, úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 1389,09 € od 10. 6. 2015 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 64,74 € za súdny poplatok, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 261,21 € splnomocnenkyňi žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 18. 12. 2013 sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 1389,09 eur, úroku z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 1389,09 eur od 5. 5. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Dňa 7. 3. 2014 súd vydal platobný rozkaz č. k. 27Ro/305/2013-40, ktorým návrhu vyhovel.

Uznesením č. k. 8C/202/2014-63 zo dňa 14. 5. 2015 súd ustanovil žalovanému opatrovníčku pre toto konanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom splnomocnenkyne žalobcu, oboznámením sa s obsahom spisu najmä návrhom zo dňa 8. 12. 2013, správou o nehode zo dňa 8. 1. 2013, výpočtom výšky škody na čl. 12, výpisom z výpisu účtu žalobcu na čl. 26, výzvou na zaplatenie poisťného plnenia zo dňa 4. 4. 2013, evidenčnou kartou vozidla, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav, keď pojednával v neprítomnosti opatrovníčky v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Z oznámenia KR PZ v Trnave zo dňa 2. 6. 2015 vyplýva, že od 1. 10. 2012 do 13. 5. 2014 bol držiteľom a vlastníkom motorového vozidla zn. Fiat Punto žalovaný.

Zo správy o dopravnej nehode zo dňa 8. 1. 2013 vyplýva, že dňa 8. 1. 2013 sa stala dopravná nehoda na Automobilovej 1, Trnava, za účasti motorového vozidla EČ Y. (vodič S. G.) a EČ E. (vodič I. H.).

Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 18. 3. 2013 vyplýva, že dňa 18. 3. 2013 poukázal poškodenému I. H. sumu 1389,09 eur.

Z výzvy žalobcu zo dňa 4. 4. 2013 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 1389,09 eur do 4. 5. 2013 /adresát na adrese neznámy/.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. (v znení ku dňu dopravnej nehody) poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti, g) poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona, h) škodovou udalosťou skutočnosť, ktorá môže byť dôvodom vzniku práv poškodeného na plnenie poisťovateľa alebo kancelárie, i) poistnou udalosťou vznik povinnosti poisťovateľa alebo kancelárie nahradiť vzniknutú škodu, j) prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom, prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2011 Z. z. (v znení ku dňu dopravnej nehody) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

Podľa ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. (v znení ku dňu dopravnej nehody) kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti, ods. 7 kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobný návrh žalobcu voči žalovanému bol podaný dôvodne. Žalovaný ako držiteľ motorového vozidla EČ Y D. dňa 8. 1. 2013 spôsobil škodu na motorovom vozidle EČ E. XXXBC. Pričom ku dňu dopravnej nehody nemal žalovaný ako prevádzkovateľ vozidla uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú dopravnou nehodou zo dňa 8. 1. 2013, opak nebol v konaní žalovaným preukázaný. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému I. H. poistné plnenie dňa 18. 3. 2013 vo výške žalovanej sumy. Listom zo dňa 4. 4. 2013 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie vyplatenej sumy 1389,09 eur. Výšku žalovanej sumy v konaní nikto nerozporoval.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca sa okrem žalovanej sumy voči žalovanému domáha zaplatenia aj úrokov z omeškania od 5. 5. 2013 vo výške 5,75 % ročne zo sumy 1389,09 eur a to deň nasledujúci potom ako dňa 4. 5. 2013 uplynula žalovanému lehota na plnenie v zmysle výzvy žalobcu zo dňa 4. 4. 2013. Súd nemal preukázané zo strany žalobcu, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou žalovanej sumy 1389,09 eur od 4. 5. 2013, keď žalobca v konaní nepreukázal, že žalovanému doručil výzvu zo dňa 4. 4. 2013. Žalovanému bola v konaní ustanovená opatrovníčka, ktorej bola doručená žaloba dňa 9. 6. 2015, preto súd mal za to, že žalovaný sa dostal do omeškania deň nasledujúci po doručení návrhu žalovanej dňom 10. 6. 2015. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a nie je tu žalovaný podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 10. 6. 2015. Výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania žalovaného bola vo výške 0,05 % zverejnená na webovej stránke [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk), t. j. 5 % + 0,05 spolu výška 5,05 % ročne. Vo zvyšnej časti úroku z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 1389,09 eur od 5. 5. 2013 do 9. 6. 2015, vo výške 0,70 % ročne zo sumy 1389,09 eur od 10. 6. 2015 do zaplatenia ako nedôvodný zamietol. Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní celkom úspešný 78 % (úspech 89 % - neúspech 11 %), priznal náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 64,74 eur (78 % zo sumy 83 eur) a vo výške 261,21 eur ako 78 % zo sumy 334,89 eur za náhradu trov právneho zastúpenia za

za 3 úkony právnej pomoci

príprava a prevzatie zo dňa 11. 9. 2013

návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 8. 12. 2013

účasť na pojednávaní dňa 8. 9. 2015

3 x á 71,37 eur, 2 x á režijný paušál á 7,81 eur, 1 x režijný paušál á 8,39 eur, náhrada straty času za účasť na pojednávaní dňa 8. 9. 2015 cesta Bratislava - Trnava a späť za 4 polhodín á 13,98 eur, v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení; cestovné za použitie motorového vozidla EČ NR XXXGCBA XXX Y. v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., zákona č. 283/2002 Z. z., Opatrenia MPSVaR č. 181/2008 Z. z. za účasť na pojednávaní dňa 8. 9. 2015 cesta Bratislava - Trnava a späť/ 1 x 108 km x 0,183 € + náhrada za pohonné hmoty 15,5l/100 km x 108 km x 1,26 eur. Vyčíslenú odmenu vo výške 334,89 eur (214,11 eur + 24,01 eur + 55,92 eur + 21,09 eur + 19,76 eur) súd zvýšil o 20 % DPH 66,98 eur. Celkovo súd vyčísлил náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 401,87 eur. Priznanú náhradu trov konania uložil podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnenkyňi žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Podľa ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 282/2002 Z. z. v platnom znení náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len "spotreba") uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len "technický preukaz"), ods. 5 cenu pohonnej látky preukazuje zamestnanec dokladom o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejma súvislosť s pracovnou cestou (ďalej len "doklad o kúpe"). Ak zamestnanec preukazuje cenu pohonnej látky viacerými dokladmi o kúpe, cena pohonnej látky sa môže vypočítať aritmetickým priemerom preukázaných cien. Ak zamestnanec nepreukáže cenu pohonnej látky dokladom o kúpe, na výpočet sa použije cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na pracovnú

cestu zistená Štatistickým úradom Slovenskej republiky (ďalej len "štatistický úrad"). Pokiaľ ide o cenu za pohonné hmoty, splnomocnenkyňa žalobcu nepredložila doklad o ich zakúpení zo dňa 8. 9. 2015 a žiadal priznať cenu 1,260 eur za liter. Súd mal preukázanú cenu pohonných hmôt zverejnených na [www.statistics.sk](http://www.statistics.sk) /Štatistický úrad SR/ za deň 8. 9. 2015 v sume 1,26 eur za liter /benzín 95/. Súd priznal požadovanú cenu za pohonné hmoty za deň 8. 9. 2015.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.