

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615202643
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615202643.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľky M. C., rod. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Ľ. Z. XXX/X, XXX XX A., štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Annou Lažovou, advokátkou, so sídlom Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník proti odporcovi T. C., nar. X.X.XXXX, bytom Ľ. Z. XXX/X, XXX XX A., štátny občan SR, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov konania, navrhovateľky M. C., rod. U., nar. XX.X.XXXX a odporcu T. C., rod. C., nar. X.X.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v C., vo zväzku 2, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X r o z v á d z a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 5.5.2015 domáhala rozvodu manželstva s odporcom. Vo svojom návrhu uviedla, že manželstvo s odporcom uzatvorila dňa 6.4.1991, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v Kurime, vo zväzku 2, ročník 1991, na strane 263 pod poradovým číslom 4. U obidvoch ide o prvé manželstvo. Manželstvo uzavreli z lásky a vzájomnej náklonnosti. Po niekoľkých rokoch ich manželstva sa medzi nimi začali prejavovať rozdielne názory na manželský a rodinný život. U odporcu sa začal prejavovať sklon k zvýšenému požívaniu alkoholických nápojov. V súčasnosti už neodolá alkoholu. Pokiaľ sa zdržiava doma, stáva sa, že aj 3-4 krát ide do krčmy cez deň. Je agresívny a vtedy navrhovateľka musí opustiť domácnosť. Nezaujíma sa o domácnosť ani o deti, najmä či chodia do školy, ako sa im darí, resp. čo robia. Ako manželia už intímne nežijú, ani netvoría spoločnú domácnosť. Odporca na domácnosť neprispieva viac ako tri roky. Odporca pracuje v Českej republike a navrhovateľka v Nemecku. K odporcovi stratila akýkoľvek citový vzťah, ich vzťahy sú vážne a trvalo rozvrátené. Manželstvo už nemôže plniť svoj účel.

6C/90/2015

-2-

Na pojednávaní konanom dňa 8.9.2015 sa neúčastnila navrhovateľka, ktorej neúčast' ospravedlnila z pracovných dôvodov jej právna zástupkyňa. Na pojednávaní sa nezúčastnil ani odporca, u ktorého mal súd doručenie predvolania riadne vykázané dňa 15.7.2015 a ktorý svoju neúčast' neospravedlnil. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu. Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní trvala na podanom návrhu a na dôvodoch uvedených v jeho písomnom podaní. Navrhla, aby súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Účastníci konania manželstvo uzavreli dňa 6.4.1991, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v C., vo zväzku 2, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom 4. U obidvoch ide o prvé manželstvo. Z manželstva sa im narodili dve deti, ktoré sú už plnoleté. Ich posledné spoločné bydlisko bolo Svidník, ul. L.Štúra 489/9.

Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoďte na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoďte vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhú dobu hlavne v dôsledku požívania alkoholických nápojov zo strany odporcu, manželia nežijú manželským životom, došlo k úplnému citovému odcudzeniu navrhovateľky k odporcovi. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Súd im náhradu trov konania môže priznať, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Uvedené predpoklady pre priznanie náhrady trov konania v prejednávanej veci nie sú splnené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.