

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/420/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814200289
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7814200289.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 8, proti žalovanej L. F., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v E., P. Č.. X, v konaní o zaplatenie 67,38 eura s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 4C/11/2014-11 zo dňa 23.1.2014

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava (ďalej len súd prvého stupňa) uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 67,38 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4,22 eura od 12.9.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 32,24 eura od 12.8.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,92 eura od 12.10.2010 do zaplatenia a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca. Uviedol, že súd prvého stupňa vo svojom výroku neurčil lehotu, do ktorej žalovanej uložil povinnosť žalovanú sumu žalobcovi zaplatiť.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, zaoberal sa otázkou včasnosti podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je podané v zákonnej lehote.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 prvá veta O.s.p.).

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 204 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods.1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia (§ 204 ods.2 O.s.p.).

Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods.1 O.s.p.).

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods.3 O.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada (§ 42 ods. 1 O.s.p.).

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že odvolanie proti rozsudku (uzneseniu) sa podáva do 15 dní od jeho doručenia, pričom deň doručenia sa do tejto lehoty nezapočítava a lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty odovzdá podanie na súde alebo na poštovú prepravu.

V prejednávanej veci napadnutý rozsudok bol doručený žalobcovi dňa 24.2.2014 do vlastných rúk, o čom svedčí doručka na č. I. 14 spisu. Lehota na podanie odvolania teda začala plynúť nasledujúcim dňom, t.j. 25.2.2014 a uplynula dňom 11.3.2014. Takto rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.3.2014.

V rozsudku bol žalobca poučený o možnosti podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca podal odvolanie dňa 11.3.2014 prostredníctvom telefaxu, ktoré je obsiahnuté v spise na č. I. 16-17. Následne dňa 11.3.2014 žalobca prostredníctvom elektronických prostriedkov podal odvolanie podpísané zaručeným elektronickým podpisom, ktorý je však neplatný, čo vyplýva z potvrdenia po overení elektronického podania Okresným súdom Rožňava obsiahnutom na č. I. 22 spisu.

Vzhľadom na to, že žalobca odvolanie podané telefaxom nedoplnil najneskôr do troch dní predložením jeho originálu a odvolanie urobené elektronickými prostriedkami nebolo podpísané platným zaručeným elektronickým podpisom, ide o neskoro podané odvolanie.

Zároveň nejde o žiaden z prípadov podľa ust. § 204 ods.1 druhej vety, ani § 204 ods.2 O.s.p., pretože účastníci konania boli správne poučení súdom prvého stupňa o lehote na podanie odvolania a žalobca taktiež nepožiadal o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podľa ust. § 218 ods.1 písm. a/ O.s.p. odvolanie žalovaného odmietol ako podané oneskorene.

Záverom odvolací súd dopĺňa, že ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p. upravuje všeobecnú lehotu na plnenie (3 dni), ktorá začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Uvedená lehota platí aj v tých prípadoch, keď ide o výrok na plnenie, a súd vo výroku rozsudku neurčil lehotu na plnenie.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.