

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115202032
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115202032.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, v konaní zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745 proti odporkyni L. Ď., M.. XX. XX. XXXX, M. Q. G.Á. X, Q. Q., t. č. na neznámom mieste, št. občianke SR, v konaní zastúpenej opatrovníčkou A. Š., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 497,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom, doručeným súdu dňa 05. 02. 2015, domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 497,90 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 248,95 Eur od 26. 02. 2012 do zaplatenia, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 248,95 Eur od 26. 02. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom neuhradenej zmluvnej pokuty.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že jeho právny predchodca (Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469), uzatvoril s odporkyňou v zmysle § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov 2 zmluvy o pripojení vrátane jej dodatkov, a to: 1. Zmluvu o pripojení (predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program FIX 300) a dňa 09. 10. 2010 Dodatok k zmluve o pripojení (predmetom ktorého bola zmena mobilného programu na FIX 12, pričom odporkyňa obdržala zľavu na využívané služby a mobilný telefón LG GS290 COOKIE FRESH v lehote viazanosti 24 mesiacov), 2. Zmluvu o pripojení zo dňa XX. XX. XXXX (predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program FIX 12) a zároveň Dodatok k zmluve o pripojení (ktorého predmetom bolo poskytnutie zľavy na mobilný telefón LG EGO T500 White v lehote viazanosti 24 mesiacov). Keďže odporkyňa obidve zmluvy na program služieb FIX 12 porušila tým, že si nedobýjala zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bola deaktivovaná, vznikol právnenému predchodcovi navrhovateľa nárok fakturovať zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur z každej zmluvy zvlášť, spolu vo výške 497,90 Eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013 uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, bola pohľadávka voči odporkyni z titulu nezaplatených zmluvných pokút vo výške 497,90 Eur s príslušenstvom postúpená na navrhovateľa. Postupca oznámil postúpenie pohľadávky odporkyni.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, preto jej v súlade s § 29 O.s.p. ustanovil v konaní za opatrovníčku súdnu tajomníčku tunajšieho súdu, ktorá sa k návrhu nevyjadрила.

Vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p., nakoľko hodnota sporu nedosiahla 1000,- Eur a teda jedná sa o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu v súlade s § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom, najmä so zmluvou o pripojení Fix, dodatkom k zmluve o pripojení Fix zo dňa XX. XX. XXXX, zmluvou o pripojení Fix zo dňa 16. 09. 2011, dodatkom k zmluve o pripojení Fix zo dňa 16. 09. 2011, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 12. 2013 a zistil tento skutkový stav:

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. a odporkyňou ako účastníkom - fyzickou osobou nepodnikateľom, bola uzatvorená zmluva o pripojení Fix podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktorej predmetom bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb - program Fix 300.

Právny predchodca navrhovateľa (Slovak Telekom, a.s.) a odporkyňa uzatvorili dňa XX. XX. XXXX dodatok k zmluve o pripojení Fix, predmetom ktorého bola zmena programu služieb na Fix 12 s viazanosťou 24 mesiacov a záväzok právneho predchodcu navrhovateľa predať odporkyňi mobilný telefón C. Y. K. N. za zľavnenú kúpnu cenu 1,- euro.

Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 vyplýva, že ku dňu 01. 07. 2010 došlo k zániku spoločnosti T- Mobile Slovensko, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 dobrovoľným výmazom z Obchodného registra. Univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T- Mobile Slovensko, a.s. sa na základe zmluvy o zlúčení zo dňa 17. 06. 2010 stala spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469.

Dňa 16. 09. 2011 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovak Telekom, a.s.) a odporkyňou ako účastníkom - fyzickou osobou nepodnikateľom, uzatvorená ďalšia zmluva o pripojení Fix podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, a dodatok k zmluve, s viazanosťou 24 mesiacov, na základe ktorých sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporkyňi program služieb Fix 12, a predať mobilný telefón C. V. A. Z. za zľavnenú kúpnu cenu 1,- euro.

V bode 1 písm. d/ dodatkov oboch zmlúv sa odporkyňa zaviazala vo vzťahu k SIM karte realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok vo výške 12,- Eur s DPH za každé zúčtovacie obdobie počas trvania zmluvy o pripojení Fix.

Podľa bodu 3 dodatkov oboch zmlúv, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke 1 Dodatku (t.j. 248,95 Eur). Účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia povinnosti účastníka realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 1 písm. d) Dodatku je podnik oprávnený vo vzťahu k SIM karte, ako aj vo vzťahu ku ktorejkoľvek ďalšej zmluve o pripojení uzavretej medzi účastníkom a podnikom, dočasne prerušiť alebo obmedziť účastníkovi poskytovanie služieb a to až do splnenia povinnosti realizovať nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie, alebo do zániku zmluvy o pripojení Fix. Účastník berie ďalej na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade ak účastník v lehote podľa bodu 1 písm. e) tohto dodatku nezrealizuje vo vzťahu k SIM karte dovtedy nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie alebo mimoriadne zmluvné dobíjanie je podnik oprávnený od zmluvy o pripojení Fix odstúpiť.

Slovak Telekom, a.s. účtoval odporčyni faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08. 02. 2012 splatnou dňa 25. 02. 2012 zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08. 02. 2012 splatnou dňa 25. 02. 2012 zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Navrhovateľ odôvodnil v návrhu nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty 497,90 Eur (2x 248,95 Eur) tým, že odporčyňa nesplnila svoj zmluvný záväzok, nakoľko si nedobýjala pravidelne mesačne kredit vo výške 12,- Eur, z čoho jej vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur z každej zmluvy v znení dodatku zvlášť.

Z oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 12. 2013 (č.l. 7, 10 spisu) vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. oznámil odporčyni, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, bola na navrhovateľa postúpená okrem iných aj pohľadávka voči odporčyni v celkovej výške 497,90 Eur (s príslušenstvom) titulom vyššie uvedených faktúr.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 veta prvá, druhá zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, 3 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacia zásada, ktorú treba chápať tak, že tvrdiť rozhodné skutočnosti a navrhovať o nich dôkazy je zásadne vecou účastníkov konania. Účastníci konania majú teda povinnosť tvrdenia (§ 79 ods. 1 O.s.p., § 101 ods. 1 O.s.p.) a dôkaznú povinnosť (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Medzi týmito povinnosťami je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Účelom tohto procesného nástroja je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj vtedy, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci nebola preukázaná. V konaní bol navrhovateľ zastúpený advokátskou kanceláriou, z uvedeného dôvodu mu súd poučenie o jeho procesných právach a povinnostiach neposkytol (§ 5 O.s.p.).

Vo vzťahu k vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty je potom navrhovateľ povinný tvrdiť a preukázať skutočnosti rozhodujúce pre vznik povinnosti odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu a to dojednanie o konkrétnej zmluvnej povinnosti, písomnú dohodu o zmluvnej pokute za porušenie tejto povinnosti a taktiež kedy a ako došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti zabezpečenej zmluvnou pokutou.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou boli platne uzatvorené 2 zmluvy o pripojení Fix vrátane ich dodatkov podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, na základe ktorých vznikla odporkyňi povinnosť okrem iného realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie kreditu vo výške 12,- Eur s DPH za každé účtovacie obdobie počas trvania zmluvy o pripojení Fix (bod 1 písm. d/ dodatkov). Túto povinnosť mala odporkyňa podľa tvrdenia navrhovateľa porušiť, za čo jej mala vzniknúť povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur z každej zmluvy zvlášť, fakturovanú faktúrou č. 7201291513 splatnou dňa 25. 02. 2012 vo výške 248,95 Eur a faktúrou č. 7201291579 splatnou dňa 25. 02. 2012 vo výške 248,95 Eur. Predmetom konania je teda zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,90 Eur s príslušenstvom, ktorú pohľadávku navrhovateľ nadobudol v zmysle § 524 OZ na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013 od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obo 210/2001 relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi je bez ďalšieho založená aj aktívna legitímácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd ju akceptuje bez toho, aby skúmal ako prejudiciálnu otázku existenciu, resp. platnosť zmluvy o postúpení).

Súd návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Predovšetkým je potrebné uviesť, že zmluvy o pripojení Fix vrátane dodatkov, uzatvorené medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou sú spotrebiteľské zmluvy v zmysle § 52 a nasl. OZ. Zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur vyplývajúca z dodatkov zo dňa 09. 10. 2010 a dňa 16. 09. 2011 nebola s odporkyňou individuálne dojednaná, pretože aj keď odporkyňa mala možnosť oboznámiť sa s dodatkami pred ich podpisom, nemohla ovplyvniť ich obsah (navrhovateľ nepreukázal opak), teda ani výšku zmluvnej pokuty vo vopred pripravenej formulárovej zmluve právnym predchodcom navrhovateľa. Zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur vo vzťahu k porušeniu povinnosti dobíjať mesačne kredit vo výške 12,- Eur súd považuje za neprimerane vysokú sankciu, a teda ustanovenia o zmluvnej pokute za neprijateľnú podmienku (§ 53 ods. 4 písm. k) OZ), neplatnú v zmysle § 53 ods. 5 OZ, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne - spotrebiteľky. Súdy opakovane vyhlásili dojednanie o zmluvnej pokute rovnakého významu v spotrebiteľských zmluvách uzatváraných právnym predchodcom navrhovateľa za neprijateľné zmluvné podmienky (napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/164/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012, rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 23C 400/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 24Co 181/2013, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C 16/2014 zo dňa 23. 05. 2014, rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 37C/35/2014 zo dňa 14.5.2014). Aj v iných konaniach došlo k zamietnutiu návrhu operátora, ktorým sa domáhal voči spotrebiteľovi plnenia zo zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (nárok z pevne stanovenej sumy zmluvnej pokuty bez ohľadu na charakter a intenzitu porušenia záväzku a dĺžku zmluvného vzťahu), napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13. 08. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/137/2010 zo dňa 29. 06. 2011, rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. 7C/119/2011 - 80 zo dňa 31. 10. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/18/2012 zo dňa 15.3.2012). S poukazom na § 53a OZ už súd vo výroku rozsudku nevyslovil neprijateľnosť zmluvnej podmienky, ktorá bola súdmi viac krát judikovaná ako neprijateľná.

V zmysle § 544 ods. 2 OZ dohoda o zmluvnej pokute musí byť písomná. Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa sa v bode 3 dodatkov k zmluve o pripojení Fix zo dňa 09. 10. 2010 a zo dňa 16. 09. 2011 dohodli na zmluvnej pokute vo výške 248,95 Eur za nasledovných podmienok: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) (riadne a včas platiť cenu služieb) alebo v bode 2 tohto Dodatku (viazanosť 24 mesiacov) alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok (tieto súdu neboli predložené) alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke 1 Dodatku (248,95 Eur). Účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia povinnosti účastníka realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 1 písm. d) Dodatku je podnik oprávnený vo vzťahu k SIM karte, ako aj vo vzťahu ku ktorejkoľvek ďalšej zmluve o pripojení uzavretej medzi účastníkom a podnikom, dočasne prerušiť alebo obmedziť účastníkovi poskytovanie služieb a to až do splnenia povinnosti realizovať nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie, alebo do zániku zmluvy o pripojení Fix. Účastník berie ďalej na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade ak účastník v lehote podľa bodu 1 písm. e) tohto dodatku nezrealizuje vo vzťahu k SIM karte dovtedy nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie alebo mimoriadne zmluvné dobíjanie je podnik oprávnený od zmluvy o pripojení Fix odstúpiť. Súd po vykonanom dokazovaní konštatuje, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal (nepredložil doklad), že by odporkyňa porušila povinnosť dobíjať kredit mesačne vo výške 12,- Eur s DPH, ani že by došlo k vypojeniu SIM karty z prevádzky (deaktivácii), resp. k odstúpeniu od zmluvy.

Z vyššie uvedených dôvodov (neprijateľná podmienka, neunesenie dôkazného bremena) súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. V danom prípade si úspešná odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila, navrhovateľ nebol v konaní úspešný, preto súd rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.