

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/101/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522010407  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522010407.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v trestnej veci proti obvinenému H. E., Q.. XX.XX.XXXX T. W., W. U. K. S., R. (U. R.) U. J. S. XX, pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, samosudcom Mgr. Martinom Vozárom dňa 02.11.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. poriadku sa podmienenčne zastavuje trestné stíhanie obvineného H. E., Q.. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, vedené na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/101/2022 na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom pod č. k. Pv 505/22/3304-7 zo dňa 16.09.2022, a to na skutkovom základe, že

počas školského roka 2021/2022 v S. napriek tomu, že ako rodič mal zákonom uloženú osobitnú povinnosť starať sa o výchovu svojho dieťaťa, nezabránil svojmu synovi J. E., Q.. XX.XX.XXXX, v neospravednenej absencii na Základnej škole v S., v dôsledku čoho J. E. vymeškal v školskom roku 2021/2022 celkom 105 neospravedlnených vyučovacích hodín napriek tomu, že na uvedenú skutočnosť bol viackrát upozornený školským zariadením,

pretože u obvineného sú splnené podmienky uvedené v § 216 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku sa určuje obvinenému skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

### odôvodnenie:

Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom pod č. k. Pv 505/22/3304-7 zo dňa 16.09.2022 podala na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom obžalobu na obvineného H. E., Q.. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, a to na skutkovom základe uvedenom v obžalobe ako aj vo výroku tohto uznesenia. Obžaloba bola na súd spolu s vyšetrovacím spisom OO PZ Nové Mesto nad Váhom pod ČVS:ORP-359/NM-NM-2022 doručená dňa 20.09.2022 a trestná vec je vedená pod sp. zn. 2T/101/2022.

Z vyšetrovacieho a súdneho spisu vyplynulo nasledovné :

Obvinený H. E. sa na výsluchu v prípravnom konaní v procesnom postavení obvineného dňa 15.08.2022 priznal, že mal problémy so synom J. v súvislosti s jeho dochádzkou na základnú školu do S. a tiež priznal, že bol triednym učiteľom a riaditeľom základnej školy v S. ako aj pracovníkmi ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom viackrát upozorňovaný, že syn riadne nechodí do školy. Tiež priznal, že bol informovaný, že syn mal v školskom roku 2021/2022 vymeškaných a neospravedlnených 105 hodín. Uvedené vyjadrenia vo výpovedi obvineného preukazujú, že obvinený urobil vyhlásenie, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Zo zápisnice z výsluchu obvineného zo dňa 15.08.2022 tiež vyplynulo, že obvinený bol poučený aj o možnosti trestné stíhanie podmiennečne zastaviť a s takýmto postupom súhlasil.

Z písomného vyjadrenia obvineného zo dňa 12.09.2022, doručeného prokuratúre dňa 19.09.2022 a doručeného z prokuratúry na vedomie súdu dňa 22.09.2022, vyplynulo, že obvinený zabezpečil, aby syn dochádzal do školy v J. S.. Obvinený dodal, že sa z tohto poučil a uvedomuje si svoju zodpovednosť a sľubuje, že sa takého konanie už nebude opakovať. Uvedený list tak v súhrne s výpoveďou obvineného zo dňa 15.08.2022 preukazujú, že obvinený urobil vyhlásenie, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Súd si následne vyžiadal správu zo základnej školy v J. S. a z odpovede Spojenej základnej a materskej školy v J. S. zo dňa 27.10.2022, doručenej súdu dňa 31.10.2022, vyplynulo, že syn J. E. je v školskom roku 2022/2023 žiakom 8 A triedy na tejto škole, školskú dochádzku si riadne plní a ku dňu 27.10.2022 nemá žiadnu neospravedlnenú absenciu.

Podľa lustrácie v evidencii priestupkov bol obvinený doposiaľ 5-krát priestupkovo prejednávaný, a to za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (zo dňa 19.09.2021 riešený napomenutím) a za priestupky na úseku cestnej dopravy (zo dní 28.03.2017 - technický stav vozidla, 27.06.2017 - technický stav vozidla, 26.09.2017 - nepoužitie bezpečnostného pásu a 28.06.2021 - nemal všetky doklady), ktoré boli všetky riešené v blokovom konaní, a teda išlo o menej závažné priestupky.

Podľa lustrácie v systéme GP nie je okrem predmetného trestného konania proti obvinenému v súčasnosti vedené iné trestné konanie.

Podľa odpisu z registra trestov má obvinený 3 záznamy, avšak všetko sú to odsúdenia z dávnejšej doby (odsúdenia z rokov 1990, 1995 a 1999) a v súčasnosti sa vo vzťahu na ne hľadá na obvineného, akoby nebol odsúdený.

Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni je obvinený od 05.05.2022 zamestnaný v spoločnosti J., Y..N..K.. Y. Y. T. J. S.. Predtým bol v období 01.11.2019-11.04.2022 zamestnaný v spoločnosti J., Y.. Y. N..K.. Y. Y. T. O. E..

Podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmiennečne zastaví podľa § 216 ods. 1.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Súd po oboznámení sa s obžalobou a s obsahom vyšetrovacieho spisu dospel k názoru, že u obvineného sú splnené podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Súd má z obsahu výpovede obvineného z prípravného konania, ako aj z obsahu listu obvineného zo dňa 12.09.2022, za preukázané, že obvinený urobil vyhlásenie v zmysle § 216 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný v tejto trestnej veci, pričom súd nemá žiadne pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Nakoľko stíhanou trestnou činnosťou nebola spôsobená škoda (poškodeným bol verejný záujem), nebolo potrebné skúmať podmienku podľa § 216 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Súd má za preukázané, že u obvineného bola splnená aj podmienka podľa § 216 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, keď pri hodnotení osoby obvineného prihliadol na doterajšie vedenie života obvineným a snahu obvineného zjednať nápravu a zabezpečiť synovi riadnu školskú dochádzku v mieste bydliska.

Hoci bol obvinený v minulosti súdne trestaný, ide o dávnejšie odsúdenia, ktoré má zahladené, a preto netvorí žiadnu prekážku pre rozhodnutie o podmieňnom zastavení trestného stíhania. Obvinený bol v minulosti tiež opakovane priestupkovo sankcionovaný, avšak ide najmä o priestupky na úseku cestnej dopravy, ktoré boli riešené uložením blokovej pokuty, a teda ide o priestupky nižšej závažnosti a nesúvisia so stíhanou trestnou činnosťou. Obvinený bol tiež prejednávaný pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (priestupok zo dňa 19.09.2021), avšak nebola mu uložená žiadna sankcia, ale bol riešený napomenutím, a preto aj tento priestupok možno považovať za menej závažný. Na základe vyššie uvedeného trestná a priestupková minulosť obvineného nie je takou skutočnosťou, ktorá by diskvalifikovala obvineného do tej miery, že by vo vzťahu k nemu nebolo možné rozhodnúť o podmieňnom zastavení trestného stíhania.

Súd pri hodnotení osoby obvineného prihliadol na skutočnosť, že obvinený zabezpečil, aby nedochádzalo u jeho syna k ďalšej absencii pri plnení si školskej dochádzky, čo vyplýva najmä zo správy Spojenej základnej a materskej školy v J. S. zo dňa 27.10.2022, podľa ktorej si syn J. E. v súčasnosti riadne plní školskú dochádzku. Obvinený tak vykonal nápravu tým, že syn dochádza na základnú školu v mieste bydliska.

Súd tak trestné stíhanie obvineného podmieňne zastavil, nakoľko zistil, že sú splnené všetky podmienky uvedené v § 216 ods. 1 Tr. poriadku a skončenie veci podmieňným zastavením trestného stíhania je za súčasného stavu dostačujúcim rozhodnutím. Z doposiaľ zabezpečených dôkazov vyplýva, že obvinený je síce dôvodne stíhaný pre predmetný skutok, avšak s prihliadnutím na jeho osobu, doterajší život a najmä aktívny prístup, ktorým zabezpečil dochádzanie syna na základnú školu v mieste bydliska, možno stíhané konanie považovať za ojedinelé vybočenie. Obvineného tak nemožno považovať za osobu, na ktorej nápravu by bolo potrebné okamžite pôsobiť formou uloženia trestu, pričom ukládanie trestu by malo prichádzať v úvahu až ako posledný prostriedok nápravy. Na základe uvedeného súd, zohľadniac aj správu Spojenej základnej a materskej školy v J. S. zo dňa 27.10.2022 a z nej vyplývajúce dodržiavanie školskej dochádzky synom, dospel k názoru, že na obvineného nie je potrebné ihneď pôsobiť ukladaním trestu.

Uvedené skutočnosti tak vo svojom súhrne tvoria dostatočný podklad, na základe ktorého možno dôvodne konštatovať, že podmieňne zastavenie trestného stíhania je postačujúce.

Súd súčasne obvinenému uložil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, teda pri dolnej hranici, ktorú vzhľadom na doterajšie vedenie života obvineným, považuje za dostatočnú.

Súd zároveň zdôrazňuje, že táto forma rozhodnutia má slúžiť ako dostatočné ponaučenie a výstraha obvinenému pred páchaním ďalšej protiprávnej (najmä priestupkovej a trestnej) činnosti. Počas uloženej skúšobnej doby bude mať obvinený možnosť preukázať, že podmieňne zastavenie trestného stíhania bolo dostatočným rozhodnutím, pričom súd upozorňuje na možnosť pokračovania v trestnom stíhaní (§ 217 ods. 1 Tr. poriadku) v prípade, že počas skúšobnej doby nebude obvinený viesť riadny život (bude páchať priestupky a trestné činy).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený a prokurátor podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.