

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 7C/131/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915203654  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915203654.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci navrhovateľa Friendly Finance Slovakia s.r.o. so sídlom Hlavná 104, Košice, IČO: 47 243 368 zast. Mgr. Henrich Schindler, advokát, Janka Kráľa 7, Banská Bystrica proti odporcovi X. Š., O.. XX. XX. XXXX, V. D. XXXX/XX, E. F., štátne občianstvo SR, o zaplatenie 327,21 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 327,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 262,21 eur odo dňa 15. 03. 2014 až do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 19,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 66,94 eur, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal na odporcovi zaplatenia sumy 327,21 € s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ poskytol odporcovi dňa 11. 02. 2014 úver vo výške 200 eur, pričom odporca sa zaviazal vrátiť úver spolu s úrokom v celkovej výške 262,21 eur do 14. 03. 2014. Zároveň si navrhovateľ uplatnil nárok na náklady spojené s vymáhaním pohľadávky, ktorých výška bola dohodnutá v článku IV. bod 5 Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru v celkovej výške 65 eur. Navrhovateľ si uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške a trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

Podľa § 1 ods. 2 prvej vety Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) vyššie citovaného zákona spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 142 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže odporca si bez vážneho dôvodu nesplnil povinnosť uloženú uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 7C/131/2015-20 zo dňa 09. apríla 2015 vydaným podľa § 114 ods. 3 O. s. p., ktoré bolo odporcovi doručené do vlastných rúk dňa 11. 07. 2015, súd rozhodol o návrhu s poukazom na ustanovenie § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; v týchto prípadoch možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.