

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/304/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815203639
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815203639.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom, v právnej veci navrhovateľa: J. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. L. XXXX/X, XXX XX I., zastúpený JUDr. Janou Ježíkovou, advokátkou so sídlom Námestie A. Hlinku 29/34, 017 01 Považská Bystrica, proti odporcovi: BANCA s.r.o., IČO: 47 533 927, sídlo A. Hlinku 1194/13, 050 01 Revúca, o zaplatenie 3.200,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6C/304/2015-17 zo dňa 17.06.2015 v plnom rozsahu.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 3.200,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 200,- Eur od 26.11.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 600,- Eur od 26.12.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 600,- Eur od 26.01.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 600,- Eur od 26.02.2015 do zaplatenia a vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.200,- Eur od 20.05.2015 do zaplatenia, a náhradu trov konania vo výške 580,68 Eur (z toho súdny poplatok 192,- Eur a trovy právneho zastúpenia 388,68 Eur) na účet advokátky navrhovateľa, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 20.05.2015 proti odporcovi domáhal zaplatenia 3.200,- Eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 01.03.2014 Zmluvu o nájme nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, pre k. ú. I. ako pozemok parc. reg. „C“ č. 1908/456 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 244 m² a stavby bez súpisného čísla nezapísanej v katastri nehnuteľností postavenej na pozemku parc. reg. „C“ č. 1908/456, za nájomné vo výške 600,- Eur mesačne splatné do 25. dňa v mesiaci. Odporca nezaplatil navrhovateľovi nájomné od mesiaca november 2014 do vypovedania nájomnej zmluvy výpoveďou zo dňa 02.02.2015. Odporca po ukončení nájomnej zmluvy nevypratol prenajaté nehnuteľnosti a neukončil zmluvu o dodávke elektrickej energie, pričom odporca zanechal aj nedoplatok na energiách, z ktorého dôvodu bolo odberné miesto v objekte odpojené od elektrickej energie. Navrhovateľovi preto vznikla škoda v dôsledku nemožnosti nehnuteľnosti opäť prenajať za obdobie do znovupripojenia objektu k odberu elektrickej energie a v súvislosti s odpojením a následným pripojením odberného miesta. V súvislosti s ukončením nájomnej zmluvy bola vyúčtovaná aj spotreba vody, ktorú odporca tiež nezaplatil, ktorá však nie je predmetom tohto súdneho konania. Navrhovateľ sa preto domáhal proti odporcovi zaplatenia nájomného vo výške 2.000,- Eur (pozostávajúceho z časti nájomného za mesiac november 2014 vo výške 200,- Eur a z nájomného za mesiace december 2014 - február 2015 vo výške 1.800,- Eur) a náhrady škody vo výške 1.200,- Eur predstavujúcej sumu nájomného za dobu dvoch mesiacov, počas ktorých by mohol byť objekt riadne prenajatý. Navrhovateľ sa domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 200,- Eur od 26.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 600,- Eur od 26.12.2014 do zaplatenia, zo

sumy 600,- Eur od 26.01.2015 do zaplataenia, zo sumy 600,- Eur od 26.02.2015 do zaplataenia a zo sumy 1.200,- Eur od 20.05.2015 do zaplataenia,

Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhovateľ súdu predložil listinné dôkazy: nájomnú zmluvu č. I. 5, výpoveď č. I. 11, kópie príjmových pokladničných dokladov č. I. 12.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 6C/304/2015-17 zo dňa 17.06.2015, ktorým podanému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo súdu doručiť do vlastných rúk odporcu, preto súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá O. s. p. vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 08.09.2015 o 11.00 hod., návrh na začatie konania s prílohami, výzva na vyjadrenie k návrhu, poučenie o možnosti rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie a predvolanie na pojednávanie boli odporcovi doručované na adresu sídla zapísanú v obchodnom registri, pričom poštová zásielka sa súdu vrátila dňa 28.07.2015 ako nedoručená s označením „adresát je neznámy“, podľa § 48 ods. 2 O. s. p. preto súd zásielku považoval za doručeníu odporcovi riadne a včas dňa 31.07.2015. Pojednávania vo veci sa takto riadne a včas predvolaný odporca nezúčastnil, k návrhu navrhovateľa sa nevyjadril a neospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 1 O. s. p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O. s. p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O. s. p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa §157 ods. 4 O. s. p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 153b O. s. p. súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, keďže navrhovateľom tvrdený skutkový stav súd považoval za nesporný. Predmetom konania bol návrh navrhovateľa o zaplataenie 3.200,- Eur s príslušenstvom z titulu nezaplataenia nájomného a náhrady škody. O podanom návrhu navrhovateľa súd rozhodol podľa § 671 ods. 1, § 420 ods. 1, § 442 ods. 1 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu, o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku za návrh vo výške 192,-

Eur a z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za dva úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na súd) tarifná odmena vo výške 3 x 121,17 Eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), paušálna náhrada výdavkov 3 x 8,39 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), trovy právneho zastúpenia tak spolu predstavujú 388,68 Eur. V konaní v celom rozsahu neúspešnému odporcovi právo na náhradu trov konania nevzniklo.

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet advokátky navrhovateľa súd uložil odporcovi v súlade s § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O. s. p.); odvolanie z týchto dôvodov možno podať na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).