

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/56/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227898
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6112227898.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu SPRAVBYT s.r.o., Nám. Ľ.Štúra 13, Banská Bystrica, IČO: 31 6474 669, v konaní zast. JUDr. Ľubomírom Janíčkom, advokátom AK Banská Bystrica, ČSA 25, proti žalovanej O. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., N. XX, pre zaplatenie 625,94 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 595,77 Eur spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 292,42 Eur od 01. 07. 2012 až do zaplatenia a s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 268,18 Eur od 01. 10. 2012 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania tak, ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 625,94 Eur z dôvodu neuhradenia zálohových platieb spojených s užívaním bytu za rok 2011 a 2012.

Tunajší súd vydal dňa 28. 11. 2012 pod č.k. 14RO/482/2012-24 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 625,94 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 14. 02. 2013 zrušený.

Súd z potvrdenia Registra obyvateľov SR zistil, že žalovaná je prihlásená na trvalý pobyt W., N. XXX/XX.

Súd z potvrdenia Obce W. zistil, že žalovaná je prihlásená na trvalý pobyt W., N. XXX/XX, kde sa zdržiava veľmi málo.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 25. 06. 2013 uviedol, že na podanej žalobe v celom rozsahu netrvá a berie žalobu čiastočne späť pre zaplatenie sumy 30,7 Eur a pre zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % zo sumy 322,59 Eur od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012 a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Tunajší súd preto v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

Práv. zástupca žalobcu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 595,77 Eur spolu s 9%-ným úrokom z omeškania od 01. 07. 2012 zo sumy 292,42 Eur a zo sumy 268,18 Eur úroku z omeškania vo výške 8,75 % od 01. 01. 2012 a to z dôvodu, že žalovaná za obdobie január až september 2012 neprispievala v súvislosti s užívaním bytu do fondu opráv a neplatila poplatky za správu. Žiadal priznať náhradu trov konania.

Súd z potvrdenia žalobcu zistil, že žalovaná má nedoplatok do fondu opráv a za správu bytu za rok 2011 a 2012 k 30. 09. 2012 vo výške 625,94 Eur.

Súd z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. 857, k.ú Vlkanová zistil, že žalovaná je vlastníčkou bytu č. 64, nachádzajúceho sa vo vchode 32, bytového domu súp.č. 219, v obci Vlkanová.

Súd z fotokópie zmluvy o výkone správy zistil, že v súlade s čl. 6, bod 2, je povinnosťou vlastníka bytu platiť mesačne preddavky na úhrady za plnenia a podľa čl.7 bod 1. platiť správcovi mesačný paušálny poplatok za výkon správy.

Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 25. 06. 2013 tak, že konanie pre zaplatenie sumy 30,17 Eur a 9 %-ného úroku z omeškania ročne zo sumy 322,59 Eur od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012 zastavil a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 595,77 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Proti rozsudku podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom poukázala na zatopenie bytu z celej stupačky bytového domu, na závadnosť predmetného bytu a na nezáujem správcu danú situáciu riešiť.

Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 23. 02. 2015, č.k. 17Co/33/2014-85 rozsudok tunajšieho súdu vo výroku, ktorým súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 595,77 Eur s prísl. a na náhradu trov konania zrušil a v tomto rozsahu vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Krajský súd poukázal na skutočnosť, že žalovaná nebola riadne predvolaná na pojednávanie a z hľadiska ďalšieho efektívneho postupu má okresný skúmať výsledky vyúčtovania za roky 2011 a 2012 a od žalobcu žiadať zdôvodnenie, z akého dôvodu sa domáha zálohových predpisov za minulé obdobie a nepredkladá súčasne aj vyúčtovanie týchto zálohových predpisov za roky 2011 a 2012.

Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 30. 04. 2015, ktorého sa žalovaná nezúčastnila, zásielka adresovaná žalovanej na adresu W., N. XX bola tunajšiemu súdu vrátená dňa 06. 05. 2015 s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“. Pre neprítomnosť žalovanej bolo pojednávanie odročené na deň 04. 06. 2015 a zároveň súd právnenému zástupcovi žalobcu uložil povinnosť vyšpecifikovať žalovanú sumu 590,77 Eur a zároveň predložiť zmluvu o výkone správy.

Pojednávania dňa 04. 06. 2015 sa žalovaná nezúčastnila, zásielka adresovaná žalovanej na adresu W., N. XX bola tunajšiemu súdu vrátená 05. 06. 2015 s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote, avšak dňa 29. 05. 2015 žalovaná osobným podaním požiadala tunajší súd o odročenie pojednávania zo dňa 04. 06. 2015 z dôvodu pretrvávajúcich zdravotných ťažkostí, o čom predložila potvrdenie lekára a požiadala o vytýčenie nového termínu pojednávania na mesiac september 2015.

Pojednávania sa nezúčastnila žalobca, ani právny zástupca žalobcu, ktorí svoju neprítomnosť neospravedlnili.

Súd z predloženej špecifikácie pohľadávky zo dňa 19. 05. 2015 zistil, že na základe zúčtovania ku dňu 01. 10. 2012, žalovaná nemala uhradenú časť mesačných zálohových platieb a to konkrétne príspevok do fondu opráv a poplatky za správu a to príspevok do fondu opráv za mesiace 1 - 12/2011 po 22,99 Eur/mesiac, spolu 275,88 Eur, príspevok do fondu opráv za mesiace 1 - 5/2012 po 22,99 Eur/mesiac a za mesiace 6 - 9/2012 po 24,63 Eur/mesiac, spolu = 213,47 Eur, poplatok za správu za mesiace 5/2011 časť vo výške 5,41 Eur a za mesiace 6 - 9/2012 v plnej výške po 5,90 Eur/mesiac, spolu = 46,71 Eur, poplatok na správu za mesiace 1, 2/2012 po 5,90 Eur/mesiac a za mesiace 3 - 9/2012 po 6,13 Eur/mesiac, spolu = 54,71 Eur a poštovné 5 Eur. Spolu dlžná čiastka tak predstavuje sumu 596,77 Eur. Zároveň žalobca predložil kópiu zápisnice z členskej schôdze vlastníkov bytov domu N. XX, W. a prezenčnú listinu.

Tunajší súd pojednávanie zo dňa 04. 06. 2015 odročil na deň 08. 09. 2015, čím vyhovel požiadavke žalovanej, pričom pojednávania dňa 08. 09. 2015 sa žalovaná nezúčastnila, svoju neprítomnosť neospravedlnila a predvolanie jej bolo riadne doručené dňa 08. 06. 2015. Pojednávania sa nezúčastnil žalobca, ani právny zástupca žalobcu, ktorí taktiež svoju neprítomnosť neospravedlnili, pričom predvolanie riadne prevzali dňa 08. 06. 2015.

Tunajší súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p.

Podľa ustanovenia § 7b ods. 5 zákona č. 182/1993 Zb. v platnom znení, podľa prvej vety, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní uhrádzať finančné prostriedky do fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrady za plnenia.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 veta prvá zákona č. 182/1993 Z.z. v platnom znení, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv a to od 1. dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 6 veta prvá zákona č. 182/1993 Z.z., úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke.

Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovaná je vlastníčkou bytu č. 4 vo vchode č. 64 na ulici N. XX W. W.. Povinnosťou žalovanej bolo v zmysle zmluvy o výkone správy uhrádzať na účet správcu preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, ako aj paušálny poplatok za správu. Žalovaná si povinnosti neplnila a neuhradila zálohové platby za rok 2011 a 2012 v celkovej výške 595,77 Eur. Súd preto návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 595,77 Eur, nakoľko žalovaná v konaní a to ani v písomne podanom odvolaní túto sumu žiadnym spôsobom nespochybnila, taktiež nenamietala predloženie jednotlivých vyúčtovaní, pričom z písomnosti žalobcu a to prehľadu nedoplatkov vyplýva, že korešpondencia bola doručovaná za žalovanú E.. F. M., J. XX, X..

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal právo na náhradu trov konania proti žalovanej, ktorá v konaní úspešná nebola. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z priznanej sumy vo výške 35,70 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 142,59 Eur za 3 úkony po 39,84 Eur (príprava a prevzatie, písomné podanie žaloby na súd, účasť na pojednávaní dňa 25. 06. 2013) + 2x režijný paušál roku 2012 po 7,63 Eur + 1x režijný paušál roku 2013 vo výške 7,81 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.