

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/642/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214769
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6614214769.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Petra Priehodu, v právnej veci na navrhovateľky: N. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. R. XXXX/X, XXX XX H. proti odporcovi: 1/ F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX H. a 2/ mal. X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny H., v konaní o určenie otcovstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o určení povinnosti odporcovi 1/ platiť výživné na maloletú X. X. a o zročnom výživnom m e n í tak, že odporca 1/ F. M. je povinný platiť výživné na maloletú X. X., nar. XX. XX. XXXX, vo výške 120,- Eur mesačne, počnúc dňom XX. XX. XXXX., vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Zameškané zročné výživné za obdobie od XX. XX. XXXX do 31. 08. 2015 vo výške 732,90 Eur j e odporca 1/ p o v i n ý zaplatiť k rukám navrhovateľky v lehote 90 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd určil, že odporca 1/ F. M., nar. XX.XX.XXXX, syn rodičov O. M., rodenej Z., nar. XX.XX.XXXX a F. M., rodeného M., nar. XX.XX.XXXX je otcom maloletej X. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je zapísaná v knihe narodení Matričného úradu H., vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. XXX z matky N. X., rodenej Z., nar. XX.XX.XXXX, dcéra rodičov L. Z., rodenej G., nar. XX.XX.XXXX a F. Z., nar. XX.XX.XXXX.

Maloletá X. X., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky N. X..

Odporca 1/ F. M. je povinný platiť výživné na maloletú X. X., nar. XX.XX.XXXX vo výške 80,- Eur počnúc od XX.XX.XXXX.

Zročné výživné za obdobie od XX.XX.XXXX do 31.03.2015 vo výške 222,- Eur je odporca povinný zaplatiť k rukám navrhovateľky, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Bežné výživné 80,- Eur mesačne je odporca 1/ povinný zasielať k rukám navrhovateľky vždy mesačne predom do 15.dňa toho ktorého mesiaca.

Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

Styk odporcu 1/ s maloletou X. X., nar. XX.XX.XXXX

neupravuje.

Odporca je povinný zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu súdny poplatok 66,- Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

v Lučenci

Odvolaním rozsudok okresného súdu napadla navrhovateľka vo výroku, ktorým súd uložil odporcovi 1/ povinnosť platiť výživné na maloletú odporkyňu 2/ vo výške 80,- Eur počnúc dňom XX.XX.XXXX. Okresný súd vo vzťahu k odvolaním napadnutému výroku v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že výživné bolo určené počnúc dňom narodenia dieťaťa. Súd určil výživné vo výške 80,- Eur s prihliadnutím na možnosti, schopnosti a majetkové pomery odporcu 1/ ako povinného a taktiež na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa ako oprávneného subjektu. Prihliadol aj na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Vzhľadom na príjem odporcu 1/ dospel súd k záveru, že výživné určené vo výške 80,- Eur mesačne je odporca 1/ schopný platiť na výživu maloletého dieťaťa. Poukázal na to, že výživné musí zodpovedať veku a potrebám maloletého dieťaťa, maloletá X. je veľmi útleho veku, takže výživné navrhované navrhovateľkou vo výške 150,- Eur by nezodpovedalo potrebám oprávnenej. Vo vzťahu k súvisiacemu výroku, a to zročnému výživnému za obdobie od XX.XX.XXXX do 31.03.2015 súd vyčíslil toto zročné výživné vo výške 222,- Eur s prihliadnutím k tomu, že odporca 1/ už počínajúc mesiacom L. XXXX až do rozhodnutia súdu prispieval na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 50,- Eur mesačne.

Proti tomuto rozhodnutiu prvostupňového súdu v časti určenia vyživovacej povinnosti odporcu 1/ k maloletej odporkyňi 2/ navrhovateľka podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odvolaní namietala, že súdom určené výživné je pre maloleté dieťa nepostačujúce, súd vychádzal z nesprávneho posúdenia veci, súd nezobral do úvahy nevyhnutné výdavky, ktoré ona platí zo svojho príjmu ako osamelý rodič piatich detí, ale zobral do úvahy vyjadrenie odporcu a jednal v jeho záujme. Odporca 1/ klamal a zavádzal súd vo svoj prospech, o svoju dcéru doposiaľ nejavil žiadny záujem, dieťaťu doteraz nič nezakúpil. Navrhovateľka tvrdila, že ona vynakladá na dcéru 150,- Eur mesačne zo svojho príjmu, ktorý je minimálny a otec dieťaťa, ktorý má príjem 1000,- Eur, má uhradiť len 80,- Eur. Neakceptuje dôvod, že dieťa v útlom veku nemá také nároky, na malé deti sú veci najdrahšie a nakoľko dcéru prikrmuje, dokupuje aj výživu. Nevidí dôvod, aby musela dcéru kupovať lacné a nekvalitné veci, či lacnú stravu, keď otec dieťaťa je riadne zamestnaný a má dobrý príjem. Keďže jej príjem je minimálny a vystačí len na základné potreby dieťaťa, žiada, aby otec maloletého dieťaťa prispieval na ostatné potreby aspoň sumou 150,- Eur mesačne.

Odporca 1/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky uviedol, že v odvolaní navrhovateľka uvádza nepravdivý údaj o výške jeho mesačnej mzdy vo výške 1000,- Eur, pričom jeho mesačný príjem predstavuje cca 800,- Eur za sledované obdobie, čo je jasne uvedené v rozsudku súdu. S výškou výživného 150,- Eur mesačne nesúhlasí, nakoľko mu to jeho finančné možnosti nedovoľujú. Vyživovacia povinnosť určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 18.03.2015 si riadne plní, z uvedeného rozsudku nevyplýva, že by mal vyživovať aj navrhovateľku a jej ďalšie nezaopatrované deti, lebo požadovaná suma 150,- Eur, ktorá je uvedená v odvolaní navrhovateľky, mu tak pripadá. Odvolanie navrhovateľky neakceptuje, plne sa stotožňuje a akceptuje odvolaním napadnutý rozsudok.

Kolízny opatrovník maloletej odporkyne 2/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky uviedol, že navrhuje rozsudok okresného súdu potvrdiť, nakoľko nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa.

Následne, po uplynutí odvolacej lehoty, navrhovateľka podaním zo dňa 21.05.2015 zaslala podanie označené ako dodatok k odvolaniu, v ktorom sa vyjadrovala nesúhlasne k vyjadreniu odporcu 1/ a kolízneho opatrovníka maloletej odporkyne 2/, pričom v tomto podaní v zásade uvádzala okolnosti obdobné ako v podanom odvolaní.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal odvolanie navrhovateľky v rozsahu danom ust. § 212 o ds. 2, písm. a) O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu v zmysle § 220 O.s.p. zmenil.

Podľa § 220 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie sú nevyhnutné vynaložiť.

Odvolací súd po preskúmaní spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9C/138/2014 konštatuje, že prvostupňový súd síce v danej veci vykonal dostatočné dokazovanie a dostatočne zistil skutkový stav, pričom na právne posúdenie použil správne ustanovenie právneho predpisu, ale s prihliadnutím na zistený skutkový stav nesprávne na rozhodnutie vo veci samej aplikoval ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine vo vzťahu k vyhodnoteniu schopností, možností a majetkových pomerov odporcu 1/. Odvolací súd poukazuje na to, že vyživovacia povinnosť rodičov je ich zákonnou povinnosťou, ktorá v sebe zahŕňa aj právo dieťaťa na výživu a s tým korešponduje povinnosť obidvoch rodičov dieťa vyživovať. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého rodiča vzhľadom k tomu, že dieťa má právo benefitovať zo životnej úrovne jeho rodičov. Zákon predpokladá, že rodičia budú vo vzťahu k dieťaťu plniť svoju vyživovaciu povinnosť minimálne v rozsahu zodpovedajúcom odôvodneným potrebám dieťaťa. Miera odôvodnených potrieb dieťaťa je rôzna, odstupňovaná podľa veku dieťaťa, fyzickej a duševnej vyspelosti, zdravotného stavu a podobne. Obidvaja rodičia sa musia podieľať na výžive svojho dieťaťa a podľa svojich síl, možností, pomeru svojich príjmov s ohľadom na ich celkovú majetkovú a sociálnu situáciu. Odvolací súd uvádza, že pokiaľ prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že určil výživné vo výške 80,- Eur mesačne na maloletú odporkyňu 2/ s prihliadnutím na možnosti, schopnosti a majetkové pomery odporcu 1/ ako povinného a taktiež na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa ako oprávneného subjektu, treba čiastočne prisvedčiť odvolacej námietke navrhovateľky, že s prihliadnutím na potreby maloletého dieťaťa ako aj na možnosti odporcu 1/ je výživné určené sumou 80,- Eur nedostatočné. Odvolací súd poukazuje na to, že nepochybne s prihliadnutím na priemerný mesačný príjem odporcu 1/, ktorý predstavuje sumu cca 837,- Eur berúc do úvahy okolnosť, že odporca 1/ nemá inú vyživovaciu povinnosť a berúc do úvahy aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa s prihliadnutím na cenové relácie vecí, ktoré sú nevyhnutne potrebné na zabezpečenie potrieb maloletého dieťaťa, a to vo vzťahu k jeho výžive, nákladov na oblečenie, s prihliadnutím na to, že navrhovateľka ako matka maloletej odporkyne 2/ je toho času na rodičovskej dovolenke z dôvodu starostlivosti o maloleté dieťa, z čoho vyplýva nízky príjem navrhovateľky ako matky maloletej odporkyne 2/, je prvostupňovým súdom určené výživné vo výške 80,- Eur nepostačujúce. Odvolací súd poukazujúc aj na ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine uvádza, že v súdnej veci je nepochybné, že o dieťa sa osobne stará navrhovateľka, pričom odporca 1/ ako otec maloletej odporkyne 2/ osobnú starostlivosť dieťaťu žiadnym spôsobom nezabezpečuje; je teda povinný zabezpečovať starostlivosť o dieťa aspoň v rozsahu riadneho plnenia vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, ktoré dieťa má právo podieľať sa aj na jeho životnej úrovni. Podľa názoru odvolacieho súdu je v schopnostiach, možnostiach, ako aj majetkových pomeroch odporcu 1/ prispievať na výživné pre maloletú odporkyňu

2/ sumou 120,- Eur mesačne. Zároveň odvolací súd vzhľadom na vek dieťaťa, jeho potreby, ako aj okolnosť, že matka maloletého dieťaťa je povinná tiež plniť svoju vyživovaciu povinnosť minimálne v rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona v súlade s ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, ako aj s ohľadom na osobnú starostlivosť, ktorú navrhovateľka maloletému dieťaťu zabezpečuje, považuje za primerané vo výške 120,- Eur mesačne. Výživné v takto určenej výške je v schopnostiach a možnostiach odporcu 1/ poskytovať na výživu maloletého dieťaťa a rovnako je postačujúce na zabezpečenie potrieb maloletého dieťaťa, pričom takto určené výživné odzrkadľuje aj právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni odporcu 1/ ako povinného subjektu. Z týchto dôvodov odvolací súd zmenil rozsudok prvostupňového súdu a určil vyživovaciu povinnosť odporcu 1/ vo vzťahu k odporkyňi 2/ sumou 120,- Eur mesačne počnúc dňom narodenia maloletej odporkyne 2/.

Keďže prvostupňový súd v rozsudku zo dňa 18.03.2015, sp. zn. 9C/138/2014-88 rozhodol aj ohľadom zročného výživného za obdobie XX.XX.XXXX do 31.03.2015, ktoré určil vo výške 222,- Eur a uložil odporcovi 1/ povinnosť zaplatiť k rukám navrhovateľky toto zročné výživné do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom sa jedná o súvisiaci výrok vo vzťahu k určeniu vyživovacej povinnosti odporcu 1/, odvolací súd vzhľadom k tomu, že zmenil rozsudok okresného súdu v časti určenia vyživovacej povinnosti, pristúpil aj k zmene tohto výroku prvostupňového súdu ohľadom zročného výživného. Z odôvodnenia prvostupňového súdu vyplýva, že odporca 1/ prispieval na výživu maloletej odporkyne 2/ počnúc mesiacom L. XXXX sumou 50,- Eur mesačne. Z písomného vyjadrenia odporcu 1/ k odvolaniu navrhovateľky vyplýva, že tento si plní vyživovaciu povinnosť (určenú rozsudkom prvostupňového súdu vo výške 80,- Eur), pričom aj z podania navrhovateľky, ktoré je označené ako doplnenie k odvolaniu vyplýva, že odporca 1/ poskytuje výživné na maloletú odporkyňu 2/ sumou 80,- Eur mesačne. Je teda nepochybné, že odporca 1/ poskytoval výživné na maloletú odporkyňu 2/ za obdobie od XX.XX.XXXX do 31.03.2015 sumou 50,- Eur mesačne, čo vyplýva aj z odôvodnenia prvostupňového súdu vo vzťahu k určeniu zročného výživného za obdobie od XX.XX.XXXX do 31.03.2015. Keďže z vyjadrenia odporcu 1/ ako aj z písomného podania navrhovateľky označeného ako dodatok k odvolaniu zo dňa 21.05.2015 nepochybne vyplýva, že odporca 1/ poskytuje výživné 80,- Eur mesačne na základe rozhodnutia prvostupňového súdu zo dňa 18.03.2015, odvolací súd výšku zameškaného zročného výživného za obdobie od XX.XX.XXXX do 31.08.2015 ustálil sumou 732,90 Eur. Zameškané zročné výživné bolo vyčíslené nasledovne: za mesiac L. XXXX v sume 42,90 Eur (suma 120,- Eur : 31 dní v mesiaci L. = 3,87 x 24 dní = 92,90 Eur, od ktorej sumy bolo potrebné odpočítať uhradené výživné odporcom 1/ vo výške 50,- Eur), za mesiace september 2014 až marec 2015 7 x 70,- Eur, pričom 70,- Eur je výsledkom rozdielu medzi výškou súdom určeného výživného na maloletú odporkyňu 2/ vo výške 120,- Eur a sumy, ktorú odporca 1/ uhradil navrhovateľke mesačne na výživné na maloletú odporkyňu 2/ vo výške 50,- Eur, za obdobie od 01.04.2015 do 31.08.2015 5 x 40,- Eur, pričom suma 40,- Eur je výsledkom rozdielu medzi výškou súdom určeného výživného vo výške 120,- Eur a sumy, ktorú odporca 1/ uhradil navrhovateľke na výživné odporkyne 2/ za toto obdobie vo výške 80,- Eur. Celkovo nedoplatok za obdobie od XX.XX.XXXX do 31.08.2015 predstavuje čiastku 732,90 Eur. Odvolací súd uvádza, že z odvolania navrhovateľky, ani z písomného vyjadrenia odporcu 1/ nevyplýva, že by odporca 1/ zaplatil aj zročné výživné vyčíslené prvostupňovým súdom v odvolaní napadnutom rozsudku sumou 222,- Eur za obdobie od XX.XX.XXXX do 31.03.2015. Túto sumu odporca 1/ bol povinný zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom v tejto časti rozsudok právoplatnosť zatiaľ nenadobudol. S prihliadnutím na výšku zameškaného zročného výživného odvolací súd aplikujúc ust. § 160 určil dlhšiu lehotu na plnenie, a to lehotu 90 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, berúc do úvahy príjem odporcu 1/.

Odvolací súd na záver uvádza, že s prihliadnutím už na hore uvedené rozsudok prvostupňového súdu v odvolaní napadnutej časti a v súvisiacom výroku o zročnom výživnom zmenil v súlade s ust. § 220 O.s.p.

V ostatných výrokoch zostáva rozhodnutie prvostupňového súdu nedotknuté (§ 206 ods. 2 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.