

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115205007
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115205007.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: C. M. P., Q. R. XXX, R., proti odporcovi: Západoslovenská distribučná a.s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36361518 o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia o d m i e t a.

Súd upravuje Slovenskú poštu, a.s., aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila navrhovateľovi súdny poplatok 33 EUR za návrh na vydanie predbežného opatrenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.02.2015 domáhal vydania predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej tak, že súd zaviazal odporcu do rozhodnutia súdu vo veci samej strpieť pripojenie elektrického zariadenia navrhovateľa.

Návrh na vydanie predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej navrhovateľ odôvodnil potrebou ochrany pred výpoveďou zo zmluvy o nájme č. 1/2005 a jej dodatku zo dňa 22.06.2008, nakoľko sa zmenil vlastník nehnuteľnosti, ktorá je predmetom nájmu.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že s odporcom uzavrel zmluvu o pripojení distribučného odberného elektrického zariadenia do distribučnej sústavy č. XXXXXXXXX pre G. L. XXZZSXXXXXXXXXXXY, na J. R. XXX (ďalej len Zmluva o pripojení). Zmluvu o pripojení uzavrel na základe zmluvy o nájme č. 1/2005 zo dňa 20.01.2005 a Dodatku č. 2 zo dňa 22.06.2008. Zmluva o nájme nebola vypovedaná a všetky výdavky týkajúce sa rodinného domu hradí navrhovateľ. Je starší človek, má zdravotné problémy a odpojenie elektrickej energie by mu spôsobilo ďalšie problémy a škody nielen na zdraví, ale aj na majetku. Dňa 27.10.2014 bola elektrická energia odpojená na základe jeho podpisu, ktorý sfalšoval I.. Y. a spôsobil mu tak škodu na majetku a zdraví. I.. Y. naň ho vyvíja nátlak, keďže v najväčších zimách nemal k dispozícii kúrenie ani svetlo.

Navrhovateľ sa vo veci samej mieni domáhať určenia platnosti odstúpenia odporcu od Zmluvy o pripojení.

Súd uznesením č. k. 10C/60/2015-19 zo dňa 20.02.2015 vyzval navrhovateľa na odstránenie väd návrhu na vydanie predbežného opatrenia a to tak, že jasne, stručne a zrozumiteľne uvedie rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých má súd vo veci rozhodnúť, ktoré zdôvodnia podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia, žalobný petit návrhu, vymedzí právnu kvalifikáciu žalovaného nároku a opíše rozhodujúce skutočnosti, podmienky dôvodnosti nároku a odôvodní nebezpečenstvo bezprostredne

hroziacej ujmy a uvedie špecifikáciu petitu návrhu na vydanie predbežného opatrenia, presné znenie výroku súdu tak, aby výrok rozhodnutia súdu bol vykonateľný.

Navrhovateľ návrh na vydanie predbežného opatrenia v zmysle uznesenia súdu podaním doručeným súdu dňa 13.03.2015 doplnil zaslaním listinných dôkazov, pričom pripojil podanie obsahujúce chronologický opis rozhodujúcich skutočností. Uvedené podanie nie je navrhovateľom podpísané. Keďže ide o doplnenie návrhu navrhovateľa a podanie obsahuje aj návrh rozhodnutia súdu podpis navrhovateľa na predmetnom podaní je nevyhnutnosťou. Z obsahu podania vyplýva, že toto nepísal navrhovateľ, respektíve nejde o vyjadrenie a návrh navrhovateľa, ale syna navrhovateľa, C. M. L., ktorý je v zmysle Dodatku č. 2 nájomnej zmluvy nájomcom nehnuteľnosti spolu s navrhovateľom a J. M.. Vzhľadom k tomu, že C. M. L. nie je účastníkom konania, a zo spisu nevyplýva, že by bol navrhovateľom splnomocnený na zastupovanie v konaní, súd na predmetné podanie neprihliadal.

Keďže navrhovateľ doplnením návrhu na vydanie predbežného opatrenia doručeného súdu dňa 13.03.2015 neodstránil nedostatky návrhu na vydanie predbežného opatrenia v zmysle uznesenia súdu zo dňa 20.02.2015 súd z procesnej opatrnosti uznesením č. k. 10C/132/2015-62 zo dňa 29.05.2015 navrhovateľa opätovne vyzval na doplnenie návrhu na vydanie predbežného opatrenia tým, že uvedie špecifikáciu petitu návrhu na vydanie predbežného opatrenia, presné znenie výroku súdu tak, aby výrok rozhodnutia súdu bol vykonateľný.

Navrhovateľ v zmysle uznesenia súdu zo dňa 29.05.2015 v lehote 15 od doručenia neodstránil vady návrhu na vydanie predbežného opatrenia, napriek tomu, že uznesenie mu bolo riadne doručené dňa 08.06.2015 a bol poučený o dôsledkoch nedoplnenia návrhu.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 79 ods. 2 návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa;

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 75 ods. 3 ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ napriek výzve súdu písomne neodstránil vady návrhu na vydanie predbežného opatrenia, hoci bol poučený o spôsobe odstránenia väd podania a o následku v prípade neodstránenia väd, súd postupoval v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia a návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 18.02.2015 odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I. V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.