

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11C/59/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215200752  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215200752.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom ul. Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom spoločnosťou URBÁNI & Partners, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, ul. Skuteckého 17, IČO: 36 646 181, proti odporcovi H. T., D.. XX. XX. XXXX, N. R. XX/XX, XXX XX Č., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou G. Z., súdnou tajomníčkou informačného centra Okresného súdu R., o zaplatenie 3.476,98 Eur istiny s prísl., takto

### rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie v časti sumy 2.457,-- Eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.457,-- Eur od 20. 03. 2013 až do zaplatenia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.019,98 Eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.019,98 Eur od 20. 03. 2013 až do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Súd navrhovateľovi v r a c i a krátený súdny poplatok prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. vo výške 97,80 Eur a to do 30 dní od doručenia tohto právoplatného rozsudku Slovenskej pošty, a.s.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 09. 02. 2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu 3.476,98 Eur istinu spolu s prísl. pozostávajúcim z úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 20. 03. 2013 až do zaplatenia a náhradu trov konania. Navrhovateľ odôvodnil návrh tým, že s odporcom uzatvoril Zmluvu o pripojení č. A6409959, A6456308, A6469067, A6550703, A6146981, A6409861, A2869732 v znení dodatkov k zmluvám, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky. Na základe označených zmlúv vypožičal navrhovateľ odporcovi 7 ks SIM kariet a umožnil mu využívať telekomunikačné služby prostredníctvom telefónnych čísiel XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Odporcovi odpredal mobilný telefón značky Nokia 7230 za akciovú cenu 1,-- euro, Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16GB za 1,-- euro, Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16GB za 1,-- euro, Samsung Galaxy S III white za 79,-- Eur, Huawei MediaPad za 59,-- Eur, Samsung Galaxy S III white za 79,-- Eur, Nokia X3 Touch and Type za 19,-- Eur v zmysle článku 1.2 Dodatkov k Zmluvám o pripojení. Odporca pritom mal vedomosť, že uvedená akciová cena mobilného telekomunikačného zariadenia vyjadruje rozdiel medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou z dôvodu zmluvnej viazanosti. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb vo výške 1.370,92 Eur, za fakturačné obdobie od

09/2012 do 11/2012. Odporca cenu telekomunikačných služieb nezaplatil a to ani v dodatočnej lehote podľa pokusu o pokonávku z 05. 03. 2013, kedy bola odpísaná časť pohľadávku vo výške 350,94 Eur. Okrem ceny telekomunikačných služieb navrhovateľ požaduje aj náhradu skutočnej škody vo výške 2.475,-- Eur, ktorá vyjadruje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou. Pohľadávka navrhovateľa pozostáva z ceny neuhradených služieb 1.019,98 Eur a škody vo výške 2.457 Eur. Vzhľadom na omeškanie odporcu s plnením peňažného záväzku si navrhovateľ nárokuje prísľušenstvo pohľadávky pozostávajúcej z ročného úroku z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 3.476,98 Eur (1.019,98 Eur + 2.457,-- Eur) počnúc od 20.03.2013.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 11C/59/2015-104 z 25. 03. 2015, ktorý sa nedoparilo doručiť do vlastných rúk odporcovi, pretože sa zdržiava na neznámom mieste. Pobyť odporcu nie je známy, preto mu súd ustanovil pre konanie opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky informačného centra Okresného súdu R.. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 08. 09. 2015, na ktoré sa neustanovil navrhovateľ. Súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a nepožiadaval o odročenie pojednávania. Opatrovníčka odporcu neúčastí na pojednávaní neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd procesne postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a prejednal vec v neprítomnosti účastníkov prihladajúc pritom na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania zobral výslovne späť návrh na začatie konania v časti 2.457,-- Eur istiny spolu s 8,75 %-tným úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.457,-- Eur od 20. 03. 2013 až do zaplatenia. Navrhol žiadal, aby súd konanie o návrhu v tejto časti zastavil. Súd tak vychádzal z autonómneho prejavu vôle navrhovateľa nepokračovať v súdnom konaní v uvedenom rozsahu a konanie zastavil. Stanovisko odporcu k čiastočnému späťvzatiu návrhu súd nezisťoval, pretože k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania (§ 96 ods. 1, 3 O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6409959 zo 19. 07. 2012, Dodatkom k Zmluve č. 6409959 z 19. 07. 2012, prílohou č. 1 k Dodatku, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6456308 z 16. 08. 2012 v znení Dodatku z 16. 08. 2012, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6469067 z 24. 08. 2012 v znení Dodatku, spolu s Prílohou č. 1, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6550703 z 11. 10. 2012 v znení Dodatku a Prílohy č. 1 k Dodatku, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6146981 z 07. 02. 2012 v znení Dodatku a Prílohy č. 1 k Dodatku, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6409861 z 19. 07. 2012 v znení Dodatku a Prílohy č. 1 k Dodatku, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A2869732-001 z 26. 01. 2007 v znení dodatku z 07. 08. 2011 a Prílohy č. 1 Dodatku, pokusom o pokonávku z 05. 03. 2013, faktúrou č. 2166850551, fa č. 2166895229, fa č. 2166882561, fa č. 2166763527, fa č. 2166890578, fa č. 2166892034, fa č. 2166763402, fa č. 2166892792, fa č. 2170404492, fa č. 2170377964, fa č. 2170415824, fa č. 2170417650, fa č. 2170417071, fa č. 21702855881, fa č. 2170286006, fa č. 2170414240, fa č. 2170414979, fa č. 2173826493, fa č. 2173954555, fa č. 2173944926, fa č. 2173826618, fa č. 2173958391, fa č. 2173954692, fa č. 2173957932, fa č. 2173956795, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. č.l. 98.

Súd na základe vykonaných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 19.7.2012, 16.8.2012, 24.8.2012, 11.10.2013, 07.02.2012, 19.07.2012, 07.06.2011 Zmluvy o pripojení č. A6409959, A6456308, A6469067, A6550703, A6146981, A6409861, A2869732 v znení dodatkov k zmluvám a to v zmysle § 44 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Predmetom Zmlúv bolo zriadenie prístupu pre pripojenie k verejnej telekomunikačnej sieti a využívanie elektronických komunikačných služieb prostredníctvom pridelenej SIM karty a pridelených telefónnych čísiel XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Prostredníctvom uzatvorených Dodatkov k Zmluvám o pripojení, si zmluvné strany konkrétne upravili podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia a využívanie elektronických komunikačných služieb. Dohodli

sa na aktivácii účastníckeho programu „Rodina, internet na doma exkluziv+, Biznis profi svet, internet na doma Premium+, volania do všetkých sietí 100+“ a predaji mobilného telekomunikačného zariadenia Nokia 7230, Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16GB, Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16GB, Samsung Galaxy S III white, Huawei MediaPad, Samsung Galaxy S III white, Nokia X3 Touch and Type. Zľava z kúpnej ceny bola podmienená záväzkom odporcu užívať poskytované telekomunikačné služby po dobu viazanosti podľa bod 2.3 Dodatku Zmluvy o pripojení, t.j. 24 mesiacov. Maloobchodná cena bez poskytnutej zľavy uvádzaná predajcom podľa uzatvorených Dodatkov k zmluvám bola spolu 2.696,- Eur. Zmluvné strany si v bode 2.5 pre prípad porušenia niektorej z povinností účastníka (odporcu) uvedených v bode 2.3, resp. 2.3 a 2.4 uzatvorených Dodatkov k zmluvám o pripojení dohodli zmluvné pokuty, ktoré v súčte predstavujú čiastku 2.457,- Eur. Z dojednania zmluvných strán vyplýva, že zmluvná pokuta bola dohodnutá najmä pre prípad nezaplatenia splatnej ceny poskytnutých služieb, resp. nedodržania doby viazanosti. Navrhovateľ podľa uzatvorených Zmlúv poskytol odporcovi služby v súlade so zmluvnými dojednaniaми. Odporcovi vystavil faktúry č. č. 2166850551, fa č. 2166895229, fa č. 2166882561, fa č. 2166763527, fa č. 2166890578, fa č. 2166892034, fa č. 2166763402, fa č. 2166892792, fa č. 2170404492, fa č. 2170377964, fa č. 2170415824, fa č. 2170417650, fa č. 2170417071, fa č. 21702855881, fa č. 2170286006, fa č. 2170414240, fa č. 2170414979, fa č. 2173826493, fa č. 2173954555, fa č. 2173944926, fa č. 2173826618, fa č. 2173958391, fa č. 2173954692, fa č. 2173957932, fa č. 2173956795, ktorými vyúčtoval cenu poskytnutých telekomunikačných služieb. Zmluvné povinnosti si odporca v lehote splatnosti podľa vystavených faktúr nesplnil, preto ho navrhovateľ vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v dodatočnej lehote pokusom o pokonávku z 05.03.2013 a to najneskôr do 19.03.2013. Odporca na výzvu nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ po čiastočnom späťvzátí návrhu v časti uplatňovanej náhrady škody vo výške 2.457,- Eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.457,- Eur od 20. 03. 2013 až do zaplatenia, si nárokuje cenu neuhradených telekomunikačných služieb 1.019,98 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.019,98 Eur od 20.03.2013 až do zaplatenia.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách; zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby poskytované prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou, ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa OZ možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011 Z.z.%252315'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, b) popis poskytovaných služieb, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011 Z.z.%252359'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka; z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z.; výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vyššie citované ustanovenia zákona súd aplikoval na zistený skutkový stav. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 19.7.2012, 16.8.2012, 24.8.2012, 11.10.2013, 07.02.2012, 19.07.2012, 07.06.2011 Zmluvy o pripojení č. A6409959, A6456308, A6469067, A6550703, A6146981, A6409861, A2869732 v znení dodatkov k zmluvám podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe označených zmluvných vzťahov navrhovateľ poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby prostredníctvom zvolených účastníckych programov a to Rodina, internet na doma exkluziv, Biznis profi svet, internet na doma Premium+, volania do všetkých sietí 100. Odporca sa zmluvne zaviazal po dobu viazanosti mať služby aktivované využívať ich a platiť dohodnutú cenu. Navrhovateľ si za telekomunikačné služby nárokoval odplatu za zúčtovacie obdobie september 2012 až november 2013 v celkovej výške 1.370,92 Eur. Od pohľadávky bola odpísaná jej časť vo výške 350,94 Eur, ktorú si navrhovateľ v súdnom konaní nenárokoval. Odporca dohodnutú cenu v lehote splatnosti nezaplatil, preto ho navrhovateľ vyzval na dodatočné splnenie zmluvných povinností do 19.03.2013. Odporca ani v dodatočnej lehote pohľadávku neuhradil. Nárok súd po právnej stránke posudzoval podľa § 44 ods. 1, 2 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v spojení s § 494 OZ a § 588 OZ a tiež čl. 11 Obchodných podmienok. Považoval ho za opodstatnený v rozsahu 1.019,98 Eur spolu príslušenstvom t. j. zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.019,98 Eur od 20.03.2013 až do zaplatenia. Odporca ako dlžník zo zmluvy o pripojení voči navrhovateľovi mal povinnosť z platného záväzku spočívajúcu v zaplatení ceny poskytnutých služieb elektronickej komunikácie. Právne zmluvu o pripojení je možné kvalifikovať aj ako spotrebiteľskú kúpnu zmluvu. Bolo právom navrhovateľa vyžadovať od dlžníka splnenie zmluvných povinností spočívajúcich v zaplatení odplaty za poskytnuté plnenie. Je pritom nepochybne preukázané, že navrhovateľ si zmluvné povinnosti splnil a odporcovi poskytol služby elektronickej komunikácie. Rozsah služieb vyplýva z faktúr pripojených k návrhu. Odporca si naopak zmluvné povinnosti riadne a včas nesplnil, pretože neuhradil cenu telekomunikačných služieb v lehote ich splatnosti, čím sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku a záväzok neuhradil ani v dodatočnej poskytnutej lehote. Nárok je opodstatnený aj v časti úrokov z omeškania počnúc od dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie pohľadávky (od 20.03.2013). Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania bola 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (0,75%). Súd na tomto základe navrhovateľovi priznal nárok na úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy prísudku od 20.03. 2013 až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ zavinil zastavenie konania v časti nároku uplatňovaného titulom náhrady škody vo výške 2.457 Eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.457,- Eur od 20. 03. 2013 do zaplatenia. V časti pohľadávky, ktorá zostala predmetom konania, t.j. 1.019,98 Eur spolu s uplatneným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.019,98 Eur od 20. 03. 2013 až do zaplatenia bol navrhovateľ v plnom rozsahu úspešný. Súd pre rozhodnutie o trovách konania aplikoval zásadu zodpovednosti za zavinenie v časti 2.457,- Eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.457,- Eur od 20. 03. 2013 do zaplatenia a v časti prísudku 1.019,98 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.019,98 Eur od 20.03.2013 až do zaplatenia, aplikoval zásadu úspechu. V časti 2.323,57 Eur pripočítal zavinenie za zastavenie konania navrhovateľovi, čo pri konečnom rozhodovaní o trovách konania súd zohľadnil ako

neúspech navrhovateľa. Navrhovateľ bol úspešný v rozsahu 29,34 % a neúspešný bol v rozsahu 70,66 %. V predmetnom konaní bol v prevažujúcej miere úspešný odporca, ktorý si právo na náhradu trov konania neuplatnil a ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd s poukazom na § 142 ods. 2 O. s. p. žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. súdnych poplatkoch; Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1 [aspi://module='ASPI'&link='71/1992 Zb.%252311'&ucin-k-dni='30.12.9999'](http://aspi://module='ASPI'&link='71/1992 Zb.%252311'&ucin-k-dni='30.12.9999'), sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Po späťvzátí návrhu v časti uplatňovaného nároku na náhradu škody spolu s príslušenstvom zostala predmetom konania istina vo výške 1.019,98 Eur, čo znamená, že navrhovateľ mal povinnosť uhradiť súdny poplatok vo výške 104 Eura. Nakoľko navrhovateľ už uhradil súdny poplatok vo výške 208,50 Eur a po čiastočnom späťvzátí návrhu má poplatkovú povinnosť 104 Eur, rozdiel predstavuje sumu 104,50 Eur. Súd v nadväznosti na uvedené potom rozhodol o vrátení časti už zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 104,50 Eur, kráteného o 6,70 eura, teda sa vracia vo výške 97,80 eura. Krátený súdny poplatok po právoplatnosti rozsudku uložil súd vrátiť navrhovateľovi prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na tunajší súd písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.