

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814207883
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814207883.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, adresa na doručovanie Teplická 7434/147, Piešťany, proti žalovanej: L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., C. č. XXXX/XX-XX, v konaní o zaplatenie 612,39 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 356,26 Eur spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 18.04.2014 do zaplatenia, pričom zaplatenie priznanej pohľadávky súd povoľuje žalovanej splácať v splátkach po 15 Eur mesačne, splatných vždy do 20. dňa tak, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na súd dňa 29.12.2014 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplatenia istiny 612,39 Eur, vyčíslený úrok z omeškania 33,64 € a úrok z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 612,39 € od 16.12.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 25.10.2012 uzatvoril žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 646,- eur zo strany žalobcu (jeho právneho predchodcu) žalovanej, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 40 pravidelných mesačných splátkach po 20,34 eura, splatných v zmysle ÚZ. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom z 31.03.2014 k splateniu celého zostatku úveru, pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanej vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP a ohľadne platnosti ich dojednania takýmto spôsobom písomnou formou poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013. K uplatnenej sadzbe úroku z omeškania - 8,25 % ročne uviedol, že táto je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 17.04.2014 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Vyčíslený úrok z omeškania 33,64 eura z čiastky 612,39 eur od 17.04.2014

do 15.12.2014 a úrok z omeškania 24,25 eur z čiastky 1450,03 eur od 24.10.2014 do 05.01.2015, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby. Vzhľadom na uvedené žalobca eviduje voči žalovanej dlh v nasledovnej výške: istina 75,55 eura, úrok 26,30 eura, zosplatená istina 426,54 eura, upomienka II. 84,- eur, dlh spolu 612,39 eura.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal a na pojednávaní 08.09.2015 rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom listinných dokladov tvoriacich obsah spisu predložených žalobcom, a to Úverovej zmluvy z 25.10.2012 č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi účastníkmi (ÚZ), úverových zmluvných podmienok žalobcu - hotovostný úver - ÚZP, informáciami o poistení dohodnutom zmluvou č. XXXXXXXXXXX/XXXX, listom žalobcu reagujúc na jeho výzvy k splateniu celého úveru z XX.XX.XXXX adresovanom žalovanej, poštovým podacím hárkom žalobcu ako odosielateľa a výpisu čerpania, splátok a úhrad.

Žalovaná potvrdila, že so žalobcom (jeho právnym predchodcom) uzatvorila úverovú zmluvu, ktorú po nejaké obdobie platila, potom sa omeškala so splátkou, prišla jej upomienka na zaplatenie sankcie a to už nezvládla. Zaplatila okolo 12 splátok. Je ochotná uhradiť žalovanú istinu v splátkach 15 € z dôvodu, že bola na rodičovskom príspevku do 04/2015, ktorý poberala vo výške 203,20 €, v súčasnosti pobera opatrovateľský príspevok na O. a O., ktoré deti sú zdravotne postihnuté. Má XX detí, býva v prenajatom byte spolu s manželom, ktorý má opatrovateľský príspevok na najstaršiu dcéru F., ktorá je tiež mentálne postihnutá. Manžel dostáva 184 €, za byt platia 300 € mesačne. Tri deti sú zárobkovo činné, z nich jeden syn je na čiastočnom invalidnom dôchodku. Svoje tvrdenia preukázala listinami o príjme a o výdavkoch.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 25.10.2012 žalobca ako veriteľ konajúci prostredníctvom zmluvného partnera (predajcu) a žalovaná ako dlžník uzavreli ÚZ vo forme predtlačeneho formulára. Jej horná časť obsahovala osobné údaje o žalovanej ako dlžníkovi (pod výrazným označením „klient“ v jej ľavej časti), pod tým údaje o zamestnávateľovi žalovaného (pod označením „zamestnanie klienta“), pod ktorými je časť označená ako „úver“. V tejto časti je o. i. uvedený druh úveru - účelový/úhrada ceny tovaru (služby), názov tovaru - Kúpna zmluva riadny, výrobca ZEPTER, predajná cena 650,-eur, zaplatené v hotovosti 4,-eura, zaplatené v hotovosti spolu 4,-eura, celková výška úveru 646 eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom 813,60 eur, mesačná splátka 20,34 eur, počet splátok 40, ročná úroková sadzba 13,23 %, RPMN 14,1 %, priemerná hodnota RPMN 45,60 %, dátum prvej splátky 25.12.2012, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 30. Dňa v kalendárnom mesiaci, spôsob úhrady - poštovým poukazom a lehota splatnosti - do 30.03.2016. Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ boli ÚZP.

Nebolo sporné, že žalobca žalovanej dojednaný úver vo výške 646,- eur reálne poskytol tým spôsobom, že zaplatil prevažnú časť kúpnej ceny predstavujúcej sumu 650,- € po odpočítaní sumy 4,- € uhradenej pri jeho kúpe žalovanou v hotovosti. K poskytnutiu úveru dohodnutým spôsobom podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad došlo 25.10.2012. Žalovaná z dojednaného počtu splátok (40) uhradil len 9 splátok, z toho 3 splátky v dohodnutej výške 20,34 eura, 1 splátku v sume 57,68 eura a jednu splátku 69,68 eura, 4 splátky po 25,34 eura. Ostatné splátky neuhradila. Žalobca v súlade s Hlavou 7 § 3 písm. a) ÚZP (pre omeškanie žalovanej s úhradou aspoň dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace) vyzval žalovanú na zaplatenie celého zostatku úveru jeho listom z 31.03.2014. Výzva zároveň obsahovala upozornenie, že uvedená suma narastá o úroky z omeškania a prípadné zmluvné sankcie. Dátum 31.03.2013 je uvedený ako termín zosplatenia aj v doručenom Výpise čerpania, splátok a úhrad. Uvedená výzva so zosplatením bola žalovanej zasielaná na adresu V. A. č. XXX, t.j. na adresu uvedenú v zmluve a to doporučenou zásielkou podanou na pošte v Bratislave 02.04.2014 pod podacím číslom R súlade s ustanovením § 526 OZ bola pohľadávka veriteľa Home Credit Slovakia vzniknutá z uzavretej úverovej zmluvy dňa 31.03.2014 postúpená na súčasného žalobcu obchodnú spoločnosť AB 1 B.V., súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo.

Zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali - ako veriteľ žalobca konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (žalobca je obchodná spoločnosť, predmetom podnikania ktorej je o.i. aj poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom) a ako dlžník

žalovaný - spotrebiteľ, keďže súd nemal preukázané, že by tento nekonal pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ. Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o predmet alebo cenu plnenia, alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve, ktorej najmenej jedno vyhotovenie dostane každá zmluvná strana a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), má v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ ten následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (písm. f), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, (písm. j), výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (písm. k).

Súd po oboznámení sa s obsahom ÚZ dospel k záveru, že žalobca pri uzatváraní ÚZ (majúcej charakter formulárovej zmluvy koncipovanej práve žalobcom) nedôsledne aplikoval práve vyššie citované ust. § 9 ods. 2 písm. j) a k) ZoSÚ, ktorá neobsahuje všetky náležitosti požadované uvedeným zákonom.

Pod písm. j) § 9 ods. 2 ZoSÚ vyžaduje o.i. uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet v ÚZ uvedenej RPMN 14,1 %, čo zmluva neobsahuje (súd také niečo v zmluve nenašiel) a žalobca do vyhlásenia rozsudku nepoukázal na konkrétne ustanovenia ÚZ, kde by použité predpoklady pre výpočet RPMN boli jednoznačne uvedené.

Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ vyplýva, že z ÚZ má byť o.i. zrejma ako výška každej splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna je výška splátky samotnej istiny a koľko výška splátky dojednaných úrokov, ÚZ podľa názoru súdu neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z celkového počtu 40 splátok uvedená vo výške 20,34 eura. Z takejto súhrnnej splátky nie je zrejme, koľko z každej jednotlivéj splátky predstavuje splátka na istinu úveru a koľko na zmluvné úroky. Sám zákon uvádza túto náležitosť ako „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ a nielen „výšku, počet a termíny splátok“. Žiadna skutočnosť zo zmluvy zároveň nenasvedčuje tomu, že by bol jej súčasťou splátkový kalendár (plán amortizácie alebo iná forma uvedenia započítania budúcich splátok). Údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov uvedené priamo v zmluve majú informovať dlžníka ešte pred podpisom zmluvy o budúcich platbách a spôsobe ich započítavania.

Pre uvedené nedostatky ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanému žalobcom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ za úver bez úrokov a bez poplatkov (každý z nich sám o sebe má takýto následok).

Nakoľko doposiaľ žalovaná z poskytnutého úveru 646 eur uhradila sumu 289,74 eur, súd žalobe čiastočne vyhovel a zo žalovanej istiny priznal žalobcovi voči žalovanej sumu 356,26 eur, predstavujúcej dosiaľ neuhradenú časť úveru bez akéhokoľvek jej navýšenia.

Zároveň súd zo sumy 256,26 eur priznal žalobcovi voči žalovanej aj úrok z omeškania za obdobie omeškania žalovaného s jej zaplatením, a to od 18.04.2014 (t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí vo výzve žalobcu z 31.03.2014 poskytnutej lehoty 15 dní od jej odoslania - odoslaná bola 02.04.2014) až do jej zaplatenia. Uvedený úrok priznal vo výške 5,25 % ročne s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení.

Vo zvyšnej časti z dôvodov uvedených vyššie žalobu ako nedôvodnú zamietol.

S poukazom na ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p. prihliadnúc na osobnú a majetkovú situáciu žalovanej (žalovaná spolu s manželom sú poberateľmi opatrovateľského príspevku na tri zdravotne postihnuté deti) súd jej povolil priznanú istinu splácať v mesačných splátkach po 15 € pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia či i len jednej splátky riadne a včas.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu prevažný úspech vo veci, proti žalovanému právo na náhradu ich pomernej časti vo výške eura. Z celkového predmetu konania, ktorý po vyčíslení percentuálne uplatnených úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 682,98 eura, mal žalobca úspech v rozsahu 382,34 eura (po vyčíslení priznaných úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku), t.j. v rozsahu 55,98 %, a vo zvyšnej časti (v rozsahu 44,02 %) bol neúspešný, teda jeho tzv. čistý úspech činí 11,96 %, preto súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).